



HORST AAN DE MAAS OMGEVINGSVISIE 2040

ONDERZOEKSRAPPORT

APRIL 2023





De gemeente Horst aan de Maas werkt aan een gemeente in balans, voor de huidige én toekomstige generaties en maakt daarom in de komende 1,5 jaar een Omgevingsvisie 2040. Hierin worden opgaven en doelstellingen voor de gemeente Horst aan de Maas vastgelegd.

Deze visie vormt een belangrijk kader voor het toekomstige beleid én nieuwe initiatieven of activiteiten. De gemeente wil, middels een uitgebreid participatietraject, de omgevingsvisie samen met bewoners, ondernemers en organisaties vormgeven en heeft daarom aan onderzoeksbureau Invior de opdracht verleend een grootschalig kwantitatief onderzoek uit te voeren onder de inwoners van de gemeente, met als oogmerk een actueel beeld te krijgen van wat er in de huidige samenleving speelt en belangrijk wordt gevonden voor de toekomst. De uitkomsten van het onderzoek weegt de gemeente mee in het maken van de omgevingsvisie.

Voor u ligt het rapport van dit onderzoek, waarin de belangrijkste resultaten zowel visueel als tekstueel zijn weergegeven.

The image shows a survey form titled "Omgevingsvisie gemeente Horst aan de Maas". At the top left, there is a logo for "Tip Horst aan de Maas" and "horst aan de maas 2040". The form contains several checkboxes for selection: "Munitie vuur water (uit overbodig te vuurkruis)", "Wonen", "Bedrijven", "Anders, namelijk:", "Geen voorkeur", and "Weet niet". A "Toelichting geven" checkbox is also present. Below this, there is a section titled "Gezondheid" with a photograph of people walking in a park. The text below the photo reads: "De gemeente heeft een wettelijke taak op het gebied van volksgezondheid. Daarom investeert ze steeds meer in een gezonde omgeving waarin welzijn en welvaart hand in hand gaan. Graag horen we hierover jouw ervaringen en wat je belangrijk vindt." The question "G1. Wat vind jij van belang om gezond oud te kunnen worden in jouw omgeving? En wat moet er in jouw omgeving verbeterd worden op het gebied van gezondheid?" is followed by the instruction "(Meerdere antwoorden mogelijk)". There are two input fields: "Van belang:" and "Kan (nog) beter:".



INHOUDSOPGAVE

▶ <u>SAMENVATTING</u>	<u>4</u>
▶ <u>RESPONSVERANTWOORDING</u>	<u>6</u>
▶ <u>JE EIGEN OMGEVING</u>	<u>9</u>
▶ <u>WONEN</u>	<u>15</u>
▶ <u>BUITENGEBIED</u>	<u>28</u>
▶ <u>GEZONDHEID</u>	<u>33</u>
▶ <u>NATUUR, WATER EN KLIMAAT</u>	<u>39</u>
▶ <u>LOKALE ECONOMIE EN VOORZIENINGEN</u>	<u>52</u>
▶ <u>VEILIGHEID</u>	<u>62</u>
▶ <u>MOBILITEIT</u>	<u>69</u>
▶ <u>CULTUURHISTORIE</u>	<u>82</u>
▶ <u>OVER INVIOOR</u>	<u>88</u>



SAMENVATTING

JE EIGEN OMGEVING

- ▶ Ruim de helft van de inwoners van Horst aan de Maas geeft het leven in de gemeente Horst aan de Maas een rapportcijfer 8 of hoger.
- ▶ Het gemiddelde rapportcijfer is 7.5.
- ▶ Vooral natuur, groen, cultuur(historische) aspecten, het dorpse karakter en voorzieningen worden vaak genoemd als waardevolle kenmerken of plekken in de gemeente.
- ▶ Vooral natuur is een veelgenoemd thema voor verbetering/toevoeging van kenmerken of plekken. Daarnaast worden ook aspecten binnen de thema's woningbouw, bereikbaarheid, verkeersveiligheid en voorzieningen vaak genoemd.

WONEN

- ▶ Bijna twee derde van de inwoners van Horst aan de Maas geeft het wonen in eigen dorp en omgeving een 8 of hoger.
- ▶ Het gemiddelde rapportcijfer is 7.6.
- ▶ Vooral de nabijheid van voorzieningen, het vele groen in de buurt en de rustige woonomgeving leveren een grote bijdrage aan het woonplezier.
- ▶ Vooral veiligheid wordt belangrijk gevonden bij de inrichting van de eigen straat.
- ▶ Vooral 'bij alle zestien dorpen een beetje' en 'binnen bestaande dorpen door middel van laagbouw' worden vaak genoemd als plekken waar nog meer woningen gebouwd moeten worden.

BUITENGEBIED

- ▶ Het buitengebied moet vooral ruimte bieden aan natuurgebieden en akkerbouw.

GEZONDHEID

- ▶ Op de vraag wat men van belang vindt om gezond oud te worden, wordt zeer uiteenlopend geantwoord. Thema's die vaker terugkomen in de antwoorden zijn: goede bereikbaarheid, schone en veilige omgeving, (zorg)voorzieningen in het dorp, leefbaarheid en levensbestendigheid van woningen, beperking van milieuvervuiling, lokale productie, rust, ruimte, groen en sociale cohesie.
- ▶ Ook op de vraag wat er (nog) beter kan om gezond oud te worden, wordt zeer uiteenlopend geantwoord. Thema's die vaker terugkomen in de antwoorden zijn: zorg en zorgvoorzieningen dichtbij huis, groen/natuur, beperken van geluidsoverlast door verkeer, verkeersveiligheid, openbaar vervoer, levensloopbestendige woningen, schonere lucht en minder veeteelt.
- ▶ Iets minder dan de helft van de inwoners ervaart kenmerken uit de omgeving die een negatieve invloed hebben op de gezondheid: Ongeveer een kwart ervaart slechte luchtkwaliteit en eenzelfde deel ervaart geluidsoverlast. Stankoverlast wordt door ongeveer één op de zes genoemd.

NATUUR, WATER EN KLIMAAT

- ▶ Alle stellingen met betrekking tot het maken van duurzame keuzes worden door een zeer ruime meerderheid (minimaal 88%) heel of een beetje belangrijk gevonden.
- ▶ Ongeveer twee derde van de inwoners is van mening dat er voldoende groen in de buurt is. Iets minder dan één op de vijf is deze mening juist niet toegedaan.
- ▶ Meer groen/bomen in de straat wordt het vaakst genoemd als meest gewenste investering in openbaar groen in de dorpen.
- ▶ De gewenste investeringen in natuur en landschap in het buitengebied lopen sterk uiteen.



SAMENVATTING - VERVOLG

LOKALE ECONOMIE EN VOORZIENINGEN

- ▶ De ontevredenheid over de werkgelegenheid, ruimte voor ondernemerschap en het onderwijs in de gemeente is laag (maximaal 7%).
- ▶ Behoudens het openbaar vervoer zijn inwoners veel vaker tevreden dan ontevreden over de verschillende voorzieningen.
- ▶ Over het openbaar vervoer zijn de mening verdeeld: Ongeveer één op de drie is (heel) tevreden en een vergelijkbaar deel is (heel) ontevreden.
- ▶ Op de vraag wat men zou willen veranderen of toevoegen aan het aanbod aan voorzieningen in de gemeente, wordt zeer uiteenlopend geantwoord. Iets minder dan de helft kan niets noemen. Thema's die vaker terugkomen in de antwoorden zijn: Meer diversiteit in horeca en uitgaansmogelijkheden, meer (speel)voorzieningen voor kinderen en jeugd, verbeterd openbaar vervoer, meer natuur en groen, ontmoetingsplekken voor ouderen, meer divers winkelaanbod.
- ▶ Winkelen doen inwoners voornamelijk in Horst. Voor de boodschappen zijn naast Horst ook Sevenum en Tienray populair.

VEILIGHEID

- ▶ Een zeer ruime meerderheid van de inwoners voelt zich (zeer) veilig in de gemeente Horst aan de Maas. Een kleine minderheid voelt zich niet zo veilig (7%) of zeer onveilig (1%).
- ▶ Diefstal/inbraak en drugshandel & drugsproductie zijn de meest genoemde aspecten die een gevoel van onveiligheid veroorzaken in de gemeente. Ook hangjeugd, een gebrek aan verkeersveiligheid en polarisatie worden relatief vaak genoemd.
- ▶ Verbeterpunten voor de veiligheid hebben zeer vaak betrekking op meer 'blauw'/handhaving en op het verbeteren van de verkeersveiligheid.

MOBILITEIT

- ▶ 88% van de inwoners gebruikt de auto wekelijks of vaker om zich binnen de gemeente te verplaatsen. Voor andere vervoersmiddelen zijn deze percentages: te voet 81%, fiets 78%, lijnbus 3%, motor 2% en brom- of snorfiets 2%.
- ▶ Boodschappen worden door twee op de drie inwoners doorgaans met de auto gedaan. Eén op de vijf gebruikt doorgaans de fiets.
- ▶ Inwoners vinden zelfstandigheid en betaalbaarheid de belangrijkste aspecten op het gebied van mobiliteit.
- ▶ Inwoners vinden de veiligheid van voetgangers en fietsers het belangrijkste verkeersvraagstuk in hun eigen dorp en omgeving.

CULTUURHISTORIE

- ▶ Een zeer ruime meerderheid van de inwoners vindt het belangrijk dat het verleden zichtbaar is in het landschap, de dorpen en de gebouwen.
- ▶ Vooral het behouden en versterken van historische landschappen vind men belangrijk.



RESPONSVERANTWOORDING

METHODIEK

- ▶ Het onderzoek is primair online uitgevoerd. Daarnaast hebben inwoners de mogelijkheid gekregen een papieren versie van de vragenlijst aan te vragen of telefonisch deel te nemen.
- ▶ Op 2 maart 2023 is een email gestuurd aan alle panelleden van TipHorstaandeMaas (n=1.973) met een link naar de online vragenlijst.
- ▶ Op 9 en 17 maart 2023 zijn herinneringen aan niet responderende panelleden gestuurd.
- ▶ In de maand maart is, met gebruikmaking van een disproportioneel gestratificeerde steekproef*, aan 5.000 semi-willekeurig geselecteerde woonadressen in de zestien woonkernen van de gemeente Horst aan de Maas brieven gestuurd met een uitnodiging voor deelname aan het onderzoek.
- ▶ Aan de gemeente Horst aan de Maas zijn verschillende openbare links beschikbaar gesteld. Deze zijn vervolgens door de gemeente gedeeld via (sociale) media, websites en de nieuwsbrief. Ook zijn er openbare links gedeeld met verschillende maatschappelijke partijen zoals onderwijsinstellingen en dorpsraden.
- ▶ Alle respondenten hebben de vragenlijst anoniem ingevuld.

OVER DEZE RAPPORTAGE

In dit rapport zijn de resultaten visueel weergegeven, waarbij tekstueel duiding wordt gegeven.

De resultaten zijn tevens uitgesplitst naar de variabelen leeftijd en woonkern en in enkele specifieke gevallen naar specifieke gebieden:

Leeftijdscategorieën:

- ▶ 16 t/m 30 jaar oud
- ▶ 31 t/m 44 jaar oud
- ▶ 45 t/m 64 jaar oud
- ▶ 65 jaar of ouder

Woonkernen:

America, Broekhuizen, Broekhuizenvorst, Evertsoord, Griendtsveen, Grubbenvorst, Hegelsom, Horst, Kronenberg, Lottum, Meerlo, Melderslo, Meterik, Sevenum, Swolgen, Tienray.

De kernen Evertsoord en Griendtsveen bevatten onvoldoende deelnemers aan het onderzoek om over deze kernen betrouwbare uitspraken te kunnen doen. De resultaten voor deze kernen zijn indicatief. Daar waar dit van toepassing is, is dit expliciet benoemd.

Gebieden:

Veld Oostenrijk, Greenport & Californië, Peelbergen, Witveld & Hoogheide, De Peel, rest buitengebied en bebouwde kom.

De gebieden Veld Oostenrijk, Peelbergen en Witveld & Hoogheide bevatten onvoldoende deelnemers aan het onderzoek om over deze gebieden uitspraken te kunnen doen. Voor de volledigheid zijn desondanks toch de absolute aantallen weergegeven. Het gebied Greenport & Californië bevat onvoldoende deelnemers aan het onderzoek om betrouwbare uitspraken te kunnen doen. De resultaten voor dit gebied zijn indicatief. Daar waar dit van toepassing is, is bovenstaande expliciet benoemd.

Ten behoeve van de leesbaarheid worden, tenzij anders vermeld, enkel significante en relevante verschillen benoemd.

* Er is gekozen om per woonkern een specifiek aantal uitnodigingen te versturen, zodat het mogelijk wordt om over zo veel mogelijk woonkernen betrouwbare uitspraken te kunnen doen. De aantallen verstuurd brieven per woonkern zijn dus niet per se representatief voor de verhoudingen in inwonersaantallen tussen de verschillende kernen. Middels een weging zijn de verhoudingen in de analyse weer representatief gemaakt.



RESPONSVERANTWOORDING - VERVOLG

RESPONS

In totaal hebben n=1.578 respondenten aan het onderzoek deelgenomen. De maximale foutmarge bij deze steekproefgrootte bedraagt $\pm 2,4\%$ (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)*.

Om de resultaten van het onderzoek representatief te maken voor alle inwoners van de gemeente Horst aan de Maas, zijn deze herwogen naar de populatieverhoudingen voor wat betreft de variabelen geslacht, leeftijd en woonkern. In onder- en nevenstaande tabellen zijn de details van de respons- en populatieverhoudingen weergegeven.

Geslacht	Populatie (%)	Respons (%)	Respons (n)
Man	50,3	60,0	947
Vrouw	49,7	39,2	618
Onbekend		0,8	13
Leeftijd	Populatie (%)	Respons (%)	Respons (n)
39 jaar of jonger	34,5	16,6	262
40-64 jaar	39,7	49,6	782
65 jaar of ouder	25,8	33,3	525
Onbekend		0,6	9

Woonkern	Populatie (%)	Respons (%)	Respons (n)
America	4,8	4,9	77
Broekhuizen	1,8	3,4	53
Broekhuizenvorst	2,5	5,5	87
Evertsoord	0,6	2,4	38
Griendtsveen	1,2	2,2	35
Grubbenvorst	11,2	6,9	109
Hegelsom	4,8	4,5	71
Horst	30,7	22,0	347
Kronenberg	2,6	4,9	77
Lottum	4,7	5,5	87
Meerlo	4,4	7,0	111
Melderslo	5,0	5,1	81
Meterik	3,9	4,6	72
Sevenum	15,9	11,9	188
Swolgen	3,0	5,3	84
Tienray	3,0	3,9	61

* De foutmarge geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. Het betrouwbaarheidsniveau geeft de statistische kans aan dat, bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, het resultaat van deze herhaalmeting binnen de foutmarge blijft.



***“Welkom! Hoe vind jij dat Horst aan de Maas er in 2040 uit moet zien? Vul deze vragenlijst, die de gemeente Horst aan de Maas in samenwerking met onderzoeksbureau Invior heeft ontwikkeld, in en help de gemeente om jouw leefomgeving de komende jaren mooier, beter en gezonder te maken.*”**

We werken aan een gemeente in balans, voor de huidige én toekomstige generaties. Daarom maken we in de komende 1,5 jaar een omgevingsvisie 2040. Dit doen we samen met bewoners, ondernemers en organisaties.

In de omgevingsvisie staat hoe we omgaan met actuele en toekomstige vraagstukken in jouw leefomgeving. Centraal staan vragen als: "Hoe maken we een omgeving waarin iedereen gelukkig en gezond oud kan worden? Hoe gaan we om met de vraag naar extra wonen en werkgelegenheid? Hoe zorgen we voor een goed en mooi buitengebied voor de voedselproductie en natuur?". Daarnaast bepalen we de ambities en doelstellingen voor 2040. Zo schetsen we het beeld van Horst aan de Maas voor de toekomst.

Jij weet het beste wat er in jouw buurt of omgeving belangrijk is. Denk mee en vul de vragenlijst in! Dit duurt 15 tot 20 minuten. De resultaten van het onderzoek worden gebruikt in de vraagstukken die aan bod komen in de omgevingsvisie. Onder de deelnemers worden 40 cadeaubonnen ter waarde van € 25,- verloot.”



Je eigen omgeving

“In de omgevingsvisie staat de omgeving waarin je leeft centraal. Daarom stellen we je enkele vragen over de manier waarop jij het leven in de gemeente Horst aan de Maas ervaart.”



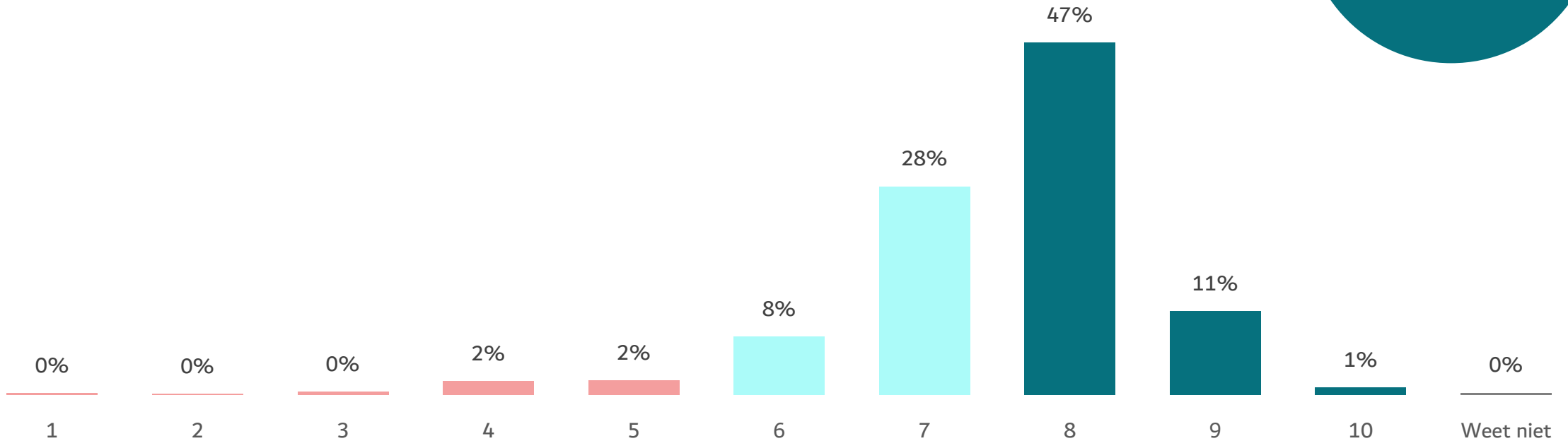
RAPPORTCIJFER LEVEN IN HORST AAN DE MAAS

'Ruim de helft van de inwoners van Horst aan de Maas geeft het leven in de gemeente Horst aan de Maas een 8 of hoger.'

Gemiddeld geven inwoners van de gemeente Horst aan de Maas aan het leven in de gemeente het rapportcijfer 7.5. Vooral het rapportcijfer 8 wordt vaak gegeven (47%).

Ruim de helft (59%) geeft een 8 of hoger. Afgerond 5% geeft een onvoldoende (5 of lager). De rest (36%) geeft een 6 of een 7.

Gemiddelde:
7.5





RAPPORTCIJFER LEVEN IN HORST AAN DE MAAS

PER WOONKERN

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het rapportcijfer dat men geeft aan leven in de gemeente Horst aan de Maas**, uitgesplitst naar woonkern.

Over het algemeen zijn de verschillen tussen de kernen klein. De gemiddelde rapportcijfers liggen tussen de 7.1 en 7.7.

Wel valt op dat in met name Grubbenvorst (12%) relatief veel onvoldoendes gegeven worden, vergeleken met het gemeentelijk gemiddelde (5%). Ditzelfde zou gezegd kunnen worden voor Griendtsveen (16%), maar door de beperkte steekproefgrootte (n=35) is dit slechts een indicatie.

Woonkern	Onvoldoende (1-5)	Voldoende (6-7)	Uitstekend (8-10)	Gemiddelde rapportcijfer
America (n=77)	1%	35%	64%	7.7
Broekhuizen (n=53)	3%	31%	64%	7.6
Broekhuizenvorst (n=87)	3%	35%	61%	7.6
Evertsoord (n=38)*	6%	44%	50%	7.3
Griendtsveen (n=35)*	16%	28%	57%	7.2
Grubbenvorst (n=109)	12%	44%	44%	7.1
Hegelsom (n=70)	2%	31%	67%	7.6
Horst (n=347)	3%	30%	67%	7.7
Kronenberg (n=77)	6%	32%	61%	7.6
Lottum (n=87)	3%	46%	50%	7.4
Meerlo (n=110)	2%	39%	59%	7.5
Melderslo (n=81)	0%	36%	64%	7.7
Meterik (n=72)	5%	38%	57%	7.5
Sevenum (n=188)	8%	42%	49%	7.2
Swolgen (n=84)	2%	27%	72%	7.7
Tienray (n=61)	0%	34%	66%	7.7
Alle respondenten (n=1.576)	5%	36%	59%	7.5



RAPPORTCIJFER LEVEN IN HORST AAN DE MAAS

PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het rapportcijfer dat men geeft aan leven in de gemeente Horst aan de Maas**, uitgesplitst naar leeftijd.

Wanneer we naar het gemiddelde rapportcijfer kijken, dan ontlopen de verschillende leeftijdscategorieën elkaar niet veel. Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar geven gemiddeld een 7.4, 31-44 jaar en 45-64 jaar een 7.5 en 65+ een 7.6.

Desondanks zien we dat inwoners van 65+ vaker een hoog rapportcijfer (8+) geven: 68% versus 16-30 jarigen 49%, 31-44 jarigen 59% en 45-64 jarigen 58%.

Leeftijd	Onvoldoende (1-5)	Voldoende (6-7)	Uitstekend (8-10)	Gemiddelde rapportcijfer
16-30 jaar (n=125)	6%	45%	49%	7.4
31-44 jaar (n=229)	3%	37%	59%	7.5
45-64 jaar (n=688)	5%	36%	58%	7.5
65+ (n=525)	4%	29%	68%	7.6
Alle respondenten (n=1.576)	5%	36%	59%	7.5



WAARDEVOLLE KENMERKEN OF PLEKKEN BEHOUDEN

'Vooral natuur, groen, cultuur(historische) aspecten, het dorps karakter en voorzieningen worden vaak genoemd als waardevolle kenmerken of plekken.'

Op de vraag welke kenmerken of plekken men graag wil behouden in 2040, wordt zeer uiteenlopend geantwoord. Thema's waar de antwoorden vaak betrekking op hebben zijn:

- ▶ **Natuur en bosgebieden:** Inwoners hechten waarde aan een blijvende aanwezigheid van natuur in hun omgeving, zoals natuurgebieden, bossen, uiterwaarden en andere groene plekken. Vaak worden hierbij hele specifieke gebieden genoemd.
- ▶ **Groen en openheid:** Ook groen en openheid in de omgeving worden vaak genoemd, met voldoende groen, variatie in natuurgebieden, vrije uitzichten en vrijheid in het buitengebied.
- ▶ **Historische en culturele waarde:** Inwoners hechten waarde aan historische gebouwen, dorpsgezichten, kastelen, en andere culturele en erfgoedwaarde in hun omgeving. Vaak worden hierbij hele specifieke gebouwen of plekken genoemd.
- ▶ **Kleinschaligheid en dorpskarakter:** Inwoners waarderen de kleinschaligheid en het dorpskarakter van hun omgeving, met kleine kernen, gezellige dorpscentra, speelplekken voor de jeugd en een sterk verenigingsleven.
- ▶ **Voorzieningen:** Men hecht ook waarde aan voldoende voorzieningen in hun omgeving, zoals winkels, horeca, speelplaatsen, basisscholen, sportclubs en andere sociale en recreatieve voorzieningen.
- ▶ **Agrarisch landschap:** Men hecht waarde aan het agrarisch landschap, met agrarische bedrijven, akkers, velden en open landschappen.

In nevenstaand tekstvak is een bloemlezing weergegeven van de letterlijke antwoorden op de vraag. NB: de voorbeelden zijn niet geredigeerd en kunnen spel- en taalfouten bevatten.

- ▶ *'Het centrum van Horst, dit is een centrale plek waar iedereen uit de gemeente samenkomt. Gezellige pleinen'*
- ▶ *'Natuurgebieden (zoals Schuitwater Lottum/Broekhuizen)'*
- ▶ *'Dorps sfeer met een goed ondergebracht behuisd verenigingsleven'*
- ▶ *'Open en landschappelijk karakter met veel natuur'*
- ▶ *'In heel de gemeente: behoud van groen in de wijken'*
- ▶ *'Natuurbehoud van bossen en parken. Veel groen en bio diversiteit van flora en fauna'*
- ▶ *'Gezellig centrum van Sevenum met voldoende winkels en horeca'*
- ▶ *'Agearische sector blijft. Niet nig meer blokkendozen'*
- ▶ *'Kermissen in de verschillende dorpen'*
- ▶ *'Natuurgebieden zoals de Kasteelse en Schadjkse Bossen of het Ham'*
- ▶ *'Gasthoes (moet geen bedrijventrum worden, dat is een groot gevaar)'*
- ▶ *'maasoevers over hele gemeente, laat de natuur gewoon zoals deze nu is en ga deze niet kapot maken zoals er zoveel kapotgemaakt is. Horst is mooi vanwege zijn natuurlijke karakter en moet zo blijven'*
- ▶ *'Zorg voor leefbaarheid in kleine kernen ; woningbouw, sport , winkels'*
- ▶ *'groene veldjes in bebouwde kom'*
- ▶ *'Leefbaarheid behouden in kleine kernen door voorzieningen hier in stand te houden'*
- ▶ *'landelijke karakter van omgeving Grubbenvorst: geen additionele bouwactiviteiten'*
- ▶ *'Treinstation met uitstekende verbinding richting Eindhoven en randstad.'*
- ▶ *'kenmerken plattelands gemeente behouden ook zonder hoogbouw kernen'*
- ▶ *'sociale cohesie - naoberschap - omzien naar elkaar'*
- ▶ *'Een gemeenschapshuis met een goed bestuur en géén stichting uit Alblasserdam, die totaal niet op de hoogte is van de cultuur hier.'*
- ▶ *'Natuur(bos, prachtig fiets en wndelgebied hier)'*
- ▶ *'Het dorps gevoel'*



WAARDEVOLLE KENMERKEN OF PLEKKEN VERBETEREN OF TOEVOEGEN

‘Vooral natuur is een veelgenoemd thema voor verbetering/toevoeging van kenmerken of plekken. Daarnaast worden ook aspecten binnen de thema’s woningbouw, bereikbaarheid, verkeersveiligheid en voorzieningen vaak genoemd.’

Op de vraag welke kenmerken of plekken men graag wil verbeteren of toevoegen voor 2040, wordt zeer uiteenlopend geantwoord. Thema’s waar de antwoorden vaak betrekking op hebben zijn:

- ▶ **Meer natuur, groen en biodiversiteit:** Zowel in de kernen als eromheen.
- ▶ **Woningbouw en betaalbare huizen:** Dit kan variëren van sociale huurwoningen tot koopwoningen, starterswoningen en levensloopbestendige woningen.
- ▶ **Verbetering van openbaar vervoer:** Betere bereikbaarheid met het openbaar vervoer (zowel bus als trein), betere aansluitingen en lagere tarieven.
- ▶ **Veilige fietspaden en betere wegen:** Fietsvriendelijke infrastructuur en betere wegen (minder obstakels, breder maken, etc.).
- ▶ **Voorzieningen voor jeugd en ouderen:** Zoals speelplekken, sportfaciliteiten, zorgvoorzieningen en sociale activiteiten.
- ▶ **Minder arbeidsmigranten:** Sommige inwoners pleiten voor maatregelen om de instroom van arbeidsmigranten te verminderen en de leefbaarheid van de buurt te verbeteren.
- ▶ **Minder industrie (in het buitengebied):** In het algemeen of specifiek gericht op de veehouderij (bijvoorbeeld minder megastallen).
- ▶ **Geen/minder blokkendozen:** Geen grote bedrijfshallen die het uit- en aanzicht aantasten.

In nevenstaand tekstvak is een bloemlezing weergegeven van de letterlijke antwoorden op de vraag. NB: de voorbeelden zijn niet geredigeerd en kunnen spel- en taalfouten bevatten.

- ▶ *‘Meer natuur, meer wandelmogelijkheden’*
- ▶ *‘Meer mooie fietspaden (in plaats van lelijke / saaie zoals Greenport bikeway)’*
- ▶ *‘Meer kwalitatief groen ipv al die blokkendozen en bedrijven waar we zelf niks aan hebben’*
- ▶ *‘Minder blokkendozen (xl distributie centra)’*
- ▶ *‘Minder bedrijven die werken met voornamelijk arbeidsmigranten. Waarschijnlijk is zo’n bedrijf niet noodzakelijk. We moeten af van de 24/7 maatschappij’*
- ▶ *‘Meer vuilnisbakken voor hondepoep’*
- ▶ *‘Meer veiligheid voor fietsen, zowel voor werk als recreatie’*
- ▶ *‘Meer groen op het Lambertusplein, bijvoorbeeld met grote bomen. Maak van het plein een soort stadspark. Dat zorgt ook voor verkoeling.’*
- ▶ *‘Meer groen (langzaam word alles vol gebouwd’*
- ▶ *‘meer bosvolume rondom kasteelse bossen door bijvoorbeeld omliggende agrarische gebieden te bebossen’*
- ▶ *‘Auto’s weren uit dorpskern’*
- ▶ *‘betaalbare woningen voor starters en pensionada’s’*
- ▶ *‘Betere ontsluiting dorpskernen door aanleg van ring-/rondwegen.’*
- ▶ *‘Buitengebied minder bio-industrie’*
- ▶ *‘De uiterwaarden en gronden langs de maas, het is veel mooier en brengt meer zuurstof als al die waterplassen elders.’*
- ▶ *‘Doorgaande wegen in de dorpen ontmoedigen voor vrachtverkeer’*
- ▶ *‘een compleet dekkend afvalverwerkingssysteem’*
- ▶ *‘Efficiënter wegennet, betere mobiliteit’*
- ▶ *‘Fietsvriendelijke wegen en rotondes’*
- ▶ *‘Geen blokkendoos met laaggeschoolde mensen van buitenaf, maar hoogwaardige technologische bedrijven’*



Wonen

“Onderstaande vragen gaan over het wonen en jouw woonplezier in de gemeente Horst aan de Maas.”



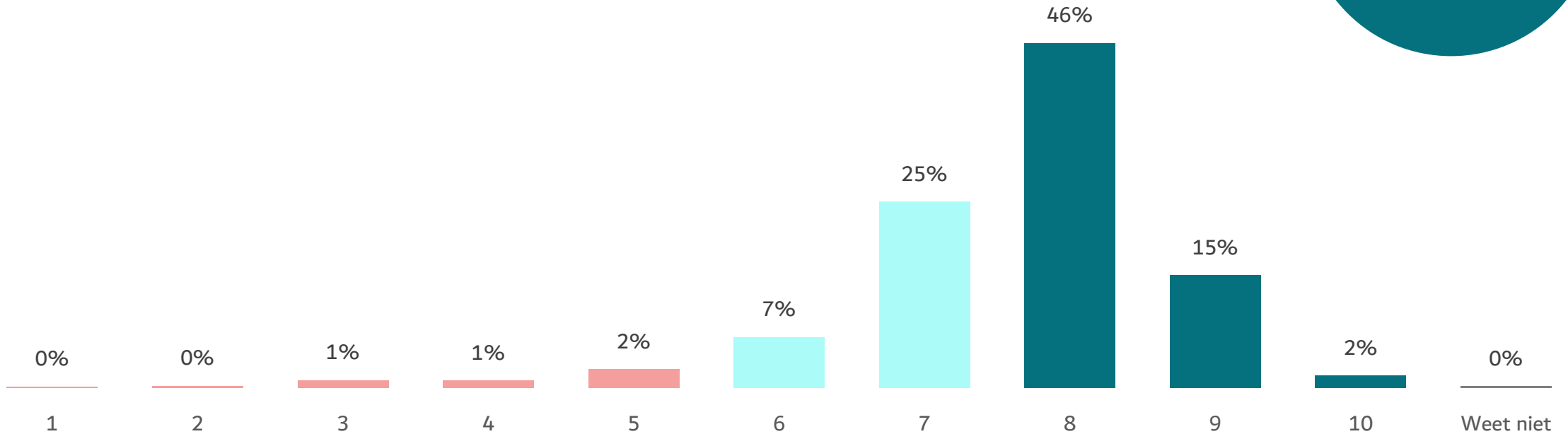
RAPPORTCIJFER WONEN IN JOUW DORP EN OMGEVING

'Bijna twee derde van de inwoners van Horst aan de Maas geeft het wonen in eigen dorp en omgeving een 8 of hoger.'

Gemiddeld geven inwoners van de gemeente Horst aan de Maas aan het leven in hun dorp en omgeving het rapportcijfer 7.6. Vooral het rapportcijfer 8 wordt vaak gegeven (46%).

Bijna twee derde (63%) geeft een 8 of hoger. Afgerond 5% geeft een onvoldoende (5 of lager). De rest (32%) geeft een 6 of een 7.

Vergeleken met het gemiddelde rapportcijfer voor leven in de gemeente Horst aan de Maas (7.5) is dit zeer vergelijkbaar.





RAPPORTCIJFER WONEN IN JOUW DORP EN OMGEVING

PER WOONKERN

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het rapportcijfer dat men geeft aan wonen in het eigen dorp en de omgeving**, uitgesplitst naar woonkern.

Over het algemeen zijn de verschillen tussen de kernen klein. De gemiddelde rapportcijfers liggen tussen de 7.3 en 8.0.

Wel valt op dat in met name Grubbenvorst (11%) relatief veel onvoldoendes gegeven worden, vergeleken met het gemeentelijk gemiddelde (5%).

Hoewel de beperkte steekproefgrootte de resultaten slechts indicatief maakt, valt wel op dat men in Griendtsveen veel tevredener lijkt met hun eigen dorp en omgeving dan met de gemeente Horst aan de Maas als geheel: 80% geeft wonen in het dorp en de omgeving een 8 of hoger, terwijl 'slechts' 57% een dergelijk hoog cijfer toekent aan leven in de gemeente Horst aan de Maas.

Woonkern	Onvoldoende (1-5)	Voldoende (6-7)	Uitstekend (8-10)	Gemiddelde rapportcijfer
America (n=77)	1%	28%	71%	7.9
Broekhuizen (n=53)	1%	24%	72%	7.9
Broekhuizenvorst (n=86)	2%	37%	61%	7.6
Evertsoord (n=38)*	6%	36%	58%	7.7
Griendtsveen (n=35)*	7%	13%	80%	8.0
Grubbenvorst (n=109)	11%	40%	50%	7.3
Hegelsom (n=71)	6%	26%	68%	7.6
Horst (n=346)	4%	29%	67%	7.7
Kronenberg (n=77)	2%	32%	63%	7.7
Lottum (n=87)	8%	38%	54%	7.3
Meerlo (n=109)	2%	34%	65%	7.7
Melderslo (n=81)	2%	25%	73%	7.9
Meterik (n=72)	6%	34%	60%	7.5
Sevenum (n=187)	7%	39%	53%	7.3
Swolgen (n=84)	6%	18%	76%	7.8
Tienray (n=61)	0%	27%	73%	7.8
Alle respondenten (n=1.573)	5%	32%	63%	7.6



RAPPORTCIJFER WONEN IN JOUW DORP EN OMGEVING

PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het rapportcijfer dat men geeft aan wonen in het eigen dorp en de omgeving**, uitgesplitst naar leeftijd.

Over het algemeen zijn de verschillen tussen de leeftijdscategorieën klein.

Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (7.4) geven een iets lager gemiddeld rapportcijfer dan inwoners uit de categorieën 31-44 jaar, 45-64 jaar (beide 7.6) en 65+ (7.7).

Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (53%) geven ook iets minder vaak een 8 of hoger (31-44 jarigen: 63%, 45-64 jarigen: 65% en 65+: 67%) en juist vaker een onvoldoende (10% versus 31-44 jarigen: 2%, 45-64 jarigen: 5% en 65+: 4%).

Leeftijd	Onvoldoende (1-5)	Voldoende (6-7)	Uitstekend (8-10)	Gemiddelde rapportcijfer
16-30 jaar (n=124)	10%	36%	53%	7.4
31-44 jaar (n=229)	2%	35%	63%	7.6
45-64 jaar (n=687)	5%	30%	65%	7.6
65+ (n=524)	4%	29%	67%	7.7
Alle respondenten (n=1.573)	5%	32%	63%	7.6

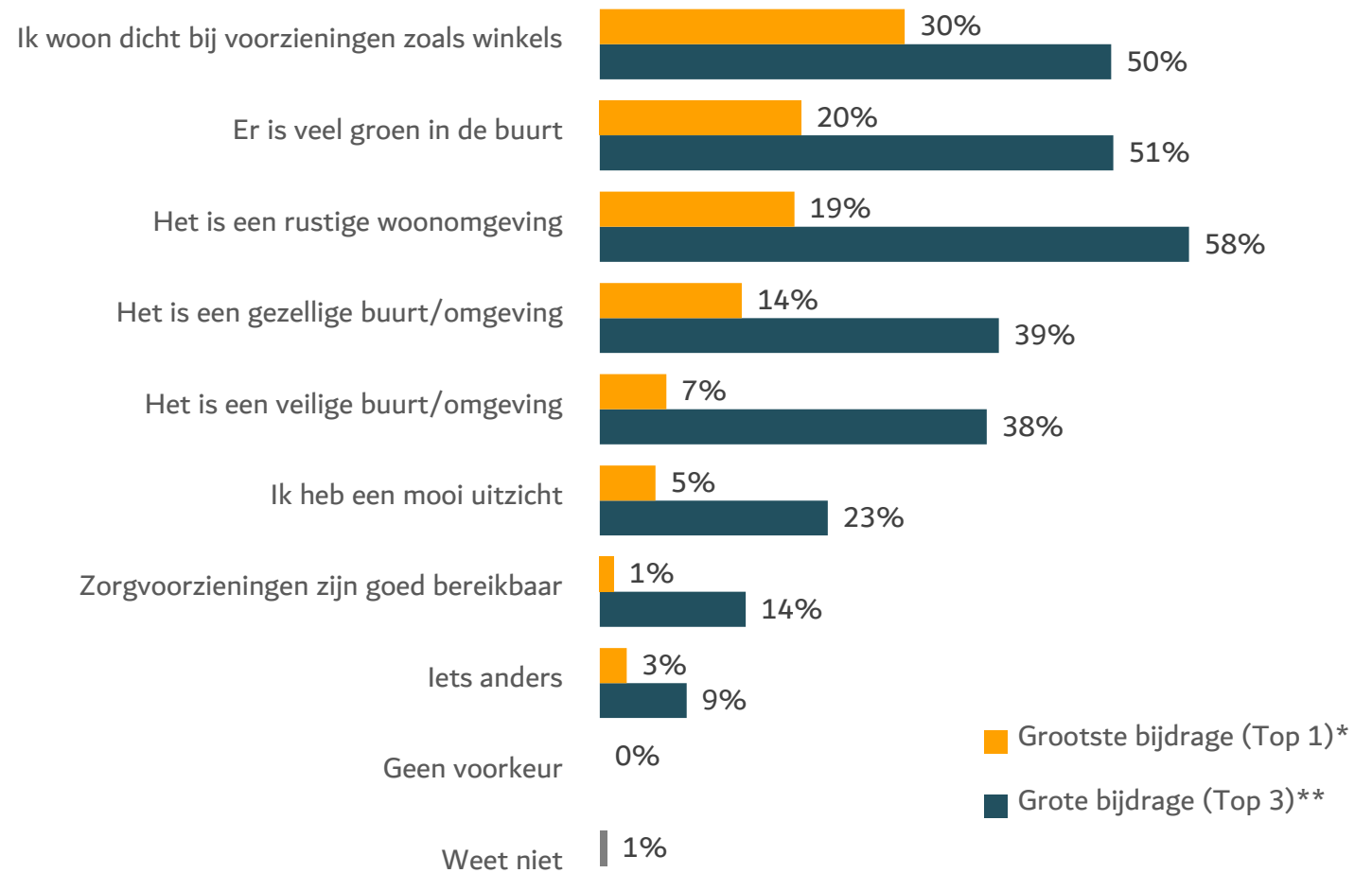


GROOTSTE BIJDRAGE AAN HUIDIGE WOONPLEZIER

‘Vooral de nabijheid van voorzieningen, het vele groen in de buurt en de rustige woonomgeving leveren een grote bijdrage aan het woonplezier.’

De nabijheid van voorzieningen (30%) wordt het vaakst genoemd als **kenmerk dat het meest bijdraagt aan het huidige woonplezier**. Veel groen in de buurt (20%), rustige woonomgeving (19%) en gezellige buurt/omgeving (14%) worden ook relatief vaak genoemd.

Wanneer we kijken naar de **persoonlijke top 3 van kenmerken die de grootste bijdrage leveren**, dan noemt men de rustige woonomgeving (58%) het vaakst, gevolgd door veel groen in de buurt (51%) en de nabijheid van voorzieningen (50%). Ook een gezellige buurt/omgeving (39%) en een veilige buurt/omgeving (38%) worden door minstens één op de drie genoemd in de persoonlijke top 3.



* Het aandeel respondenten dat van mening is dat het betreffende kenmerk de grootste bijdrage levert aan het huidige woonplezier.

** Het aandeel respondenten dat het betreffende kenmerk noemt als één van de drie kenmerken die de grootste bijdrage leveren aan het huidige woonplezier.



GROOTSTE BIJDRAGE AAN HUIDIGE WOONPLEZIER

TOP 1 PER WOONKERN

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het kenmerk dat de grootste bijdrage levert aan het huidige woonplezier**, uitgesplitst naar woonkern.

Wat met name opvalt is dat de nabijheid van voorzieningen vooral in de grotere dorpen vaak genoemd wordt als kenmerk dat de grootste bijdrage levert:

- ▶ Horst: 58%
- ▶ Sevenum: 35%
- ▶ Grubbenvorst: 29%

*De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven.
In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.*

- A:** Ik woon dicht bij voorzieningen zoals winkels.
- B:** Het is een gezellige buurt/omgeving.
- C:** Er is veel groen in de buurt.
- D:** Het is een rustige woonomgeving.
- E:** Ik heb een mooi uitzicht.
- F:** Het is een veilige buurt/omgeving.
- G:** Zorgvoorzieningen zijn goed bereikbaar.

Woonkern	A	B	C	D	E	F	G
America (n=77)	6%	24%	31%	28%	1%	9%	0%
Broekhuizen (n=53)	1%	20%	28%	26%	10%	12%	0%
Broekhuizenvorst (n=87)	1%	24%	32%	30%	8%	3%	0%
Evertsoord (n=38)*	0%	24%	28%	29%	19%	0%	0%
Griendtsveen (n=35)*	0%	23%	46%	9%	4%	2%	0%
Grubbenvorst (n=109)	29%	10%	16%	23%	8%	6%	3%
Hegelsom (n=71)	18%	15%	18%	27%	2%	13%	0%
Horst (n=345)	58%	5%	14%	12%	3%	4%	0%
Kronenberg (n=77)	1%	18%	30%	30%	6%	11%	0%
Lottum (n=87)	1%	21%	29%	25%	10%	10%	0%
Meerlo (n=108)	8%	22%	30%	25%	4%	1%	8%
Melderslo (n=81)	14%	21%	25%	23%	10%	7%	0%
Meterik (n=72)	10%	22%	15%	20%	10%	16%	4%
Sevenum (n=188)	35%	13%	15%	17%	7%	8%	2%
Swolgen (n=84)	0%	28%	29%	25%	6%	4%	3%
Tienray (n=61)	28%	26%	24%	14%	1%	1%	0%
Alle respondenten (n=1.574)	30%	14%	20%	19%	5%	7%	1%



GROOTSTE BIJDRAGE AAN HUIDIGE WOONPLEZIER

TOP 1 PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het kenmerk dat de grootste bijdrage levert aan het huidige woonplezier**, uitgesplitst naar leeftijd.

Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (14%) noemen relatief iets vaker de veilige buurt/omgeving als kenmerk met de grootste bijdrage (31-44 jaar en 45-64 jaar: 6% en 65+: 3%).

Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (53%) noemen relatief vaak de gezellige buurt/omgeving in de persoonlijke top 3 (31-44 jarigen: 44%, 45-64 jarigen: 32% en 65+: 36%).

Inwoners uit de leeftijdscategorie 65+ (24%) noemen relatief vaak de goede bereikbaarheid van zorgvoorzieningen in de persoonlijke top 3 (16-30 jarigen: 8%, 31-44 jarigen: 6% en 45-64 jaar: 15%).

Leeftijd	A	B	C	D	E	F	G
16-30 jaar (n=124)	29%	14%	20%	16%	3%	14%	1%
31-44 jaar (n=229)	33%	17%	20%	18%	3%	6%	2%
45-64 jaar (n=687)	25%	12%	23%	20%	8%	6%	1%
65+ (n=524)	36%	13%	16%	22%	6%	3%	2%
Alle respondenten (n=1.574)	30%	14%	20%	19%	5%	7%	1%

*De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven.
In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.*

- A:** Ik woon dicht bij voorzieningen zoals winkels.
- B:** Het is een gezellige buurt/omgeving.
- C:** Er is veel groen in de buurt.
- D:** Het is een rustige woonomgeving.
- E:** Ik heb een mooi uitzicht.
- F:** Het is een veilige buurt/omgeving.
- G:** Zorgvoorzieningen zijn goed bereikbaar.

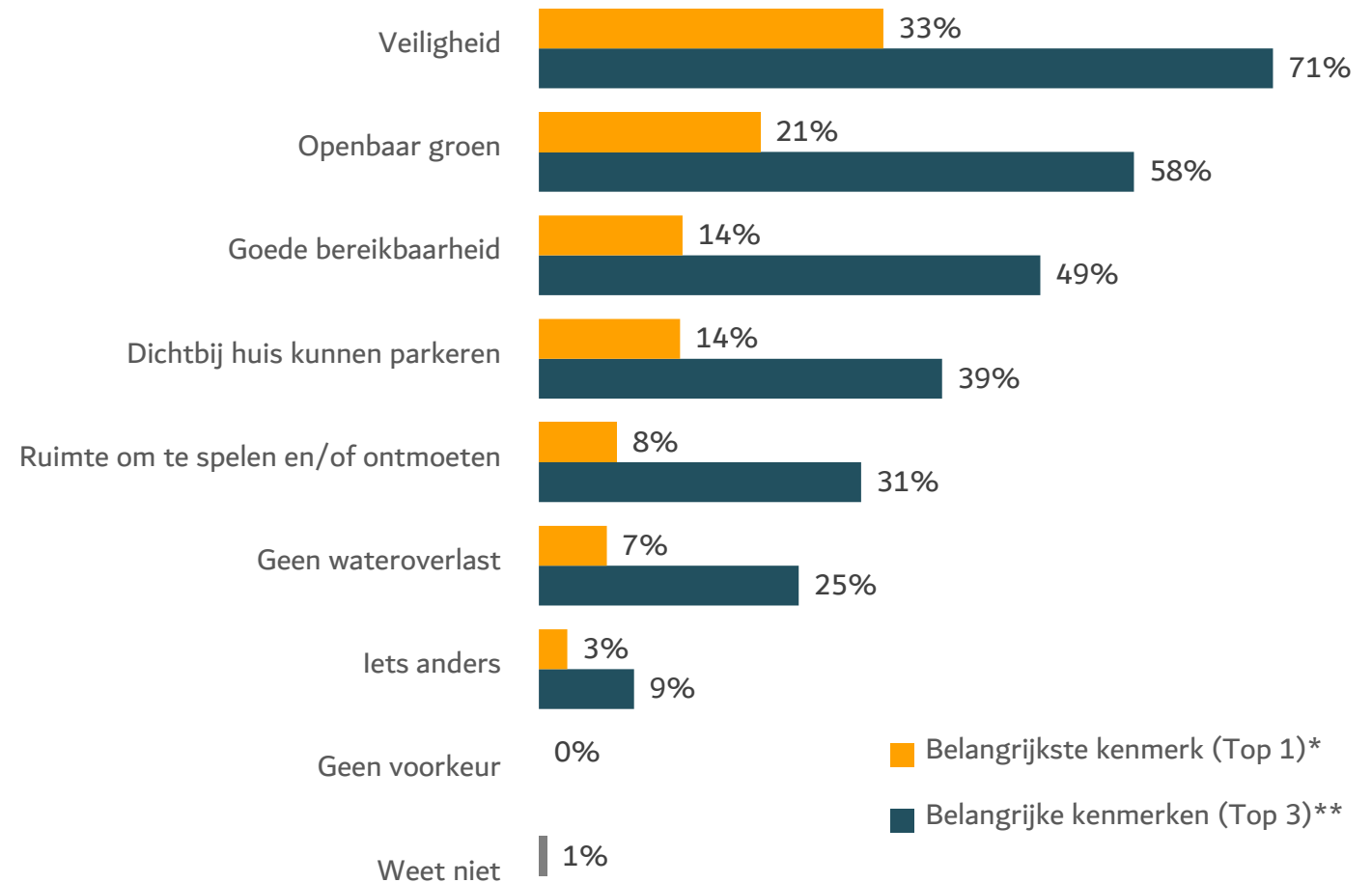


BELANGRIJKSTE BIJ INRICHTING EIGEN STRAAT

'Vooral veiligheid wordt belangrijk gevonden bij de inrichting van de eigen straat.'

Veiligheid (33%) wordt het vaakst genoemd als **kenmerk dat het belangrijkste is bij de inrichting van de eigen straat**. Openbaar groen (21%) wordt ook relatief vaak genoemd.

Wanneer we kijken naar de **persoonlijke top 3 van kenmerken die het belangrijkste zijn**, dan noemt men wederom veiligheid (71%) het vaakst, gevolgd door openbaar groen (58%), goede bereikbaarheid (49%) en dichtbij huis kunnen parkeren (39%).



* Het aandeel respondenten dat van mening is dat het betreffende kenmerk het belangrijkste is bij de inrichting van de eigen straat.

** Het aandeel respondenten dat het betreffende kenmerk noemt als één van de drie kenmerken die het belangrijkste zijn bij de inrichting van de eigen straat.



BELANGRIJKSTE BIJ INRICHTING EIGEN STRAAT

TOP 1 PER WOONKERN

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het kenmerk dat het belangrijkste is bij de inrichting van de eigen straat**, uitgesplitst naar woonkern.

Wat met name opvalt is dat veiligheid in de kernen Broekhuizen (19%) en Broekhuizenvorst (15%) minder vaak genoemd wordt als belangrijkste kenmerk.

*De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven.
In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.*

- A:** Geen wateroverlast.
- B:** Ruimte om te spelen en/of ontmoeten.
- C:** Dichtbij huis kunnen parkeren.
- D:** Openbaar groen.
- E:** Goede bereikbaarheid.
- F:** Veiligheid.

Woonkern	A	B	C	D	E	F
America (n=77)	8%	6%	7%	30%	11%	34%
Broekhuizen (n=53)	13%	12%	11%	24%	9%	19%
Broekhuizenvorst (n=87)	17%	3%	15%	30%	17%	15%
Evertsoord (n=37)*	6%	2%	0%	19%	30%	36%
Griendtsveen (n=34)*	22%	14%	9%	18%	12%	23%
Grubbenvorst (n=109)	7%	5%	13%	27%	16%	32%
Hegelsom (n=70)	2%	9%	10%	22%	15%	34%
Horst (n=344)	6%	10%	21%	19%	14%	27%
Kronenberg (n=77)	3%	5%	15%	17%	20%	38%
Lottum (n=86)	9%	6%	11%	14%	18%	40%
Meerlo (n=109)	6%	14%	10%	11%	10%	43%
Melderslo (n=81)	10%	7%	11%	26%	11%	34%
Meterik (n=72)	9%	4%	6%	12%	16%	44%
Sevenum (n=187)	4%	6%	9%	25%	12%	40%
Swolgen (n=83)	8%	11%	11%	15%	10%	39%
Tienray (n=60)	5%	1%	16%	24%	15%	38%
Alle respondenten (n=1.566)	7%	8%	14%	21%	14%	33%



BELANGRIJKSTE BIJ INRICHTING EIGEN STRAAT

TOP 1 PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het kenmerk dat het belangrijkste is bij de inrichting van de eigen straat**, uitgesplitst naar leeftijd.

Inwoners uit de leeftijdscategorieën 16-30 jaar (25%) en 30-44 jaar (27%) noemen relatief iets vaker openbaar groen als belangrijkste kenmerk (45-64 jaar: 18% en 65+: 19%).

Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (59%) noemen beduidend vaker dichtbij huis kunnen parkeren in de persoonlijke top 3 (31-44 jarigen: 35%, 45-64 jarigen: 32% en 65+: 38%).

Inwoners uit de leeftijdscategorieën 16-30 jaar (36%) en 31-44 jaar (42%) noemen relatief vaker ruimte om te spelen of ontmoeten in de persoonlijke top 3 (45-64 jarigen en 65+: beide 26%).

Leeftijd	A	B	C	D	E	F
16-30 jaar (n=124)	2%	9%	15%	25%	15%	31%
31-44 jaar (n=229)	4%	11%	12%	27%	10%	35%
45-64 jaar (n=684)	7%	5%	11%	18%	14%	39%
65+ (n=521)	11%	7%	17%	19%	16%	27%
Alle respondenten (n=1.566)	7%	8%	14%	21%	14%	33%

*De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven.
In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.*

- A:** Geen wateroverlast.
- B:** Ruimte om te spelen en/of ontmoeten.
- C:** Dichtbij huis kunnen parkeren.
- D:** Openbaar groen.
- E:** Goede bereikbaarheid.
- F:** Veiligheid.

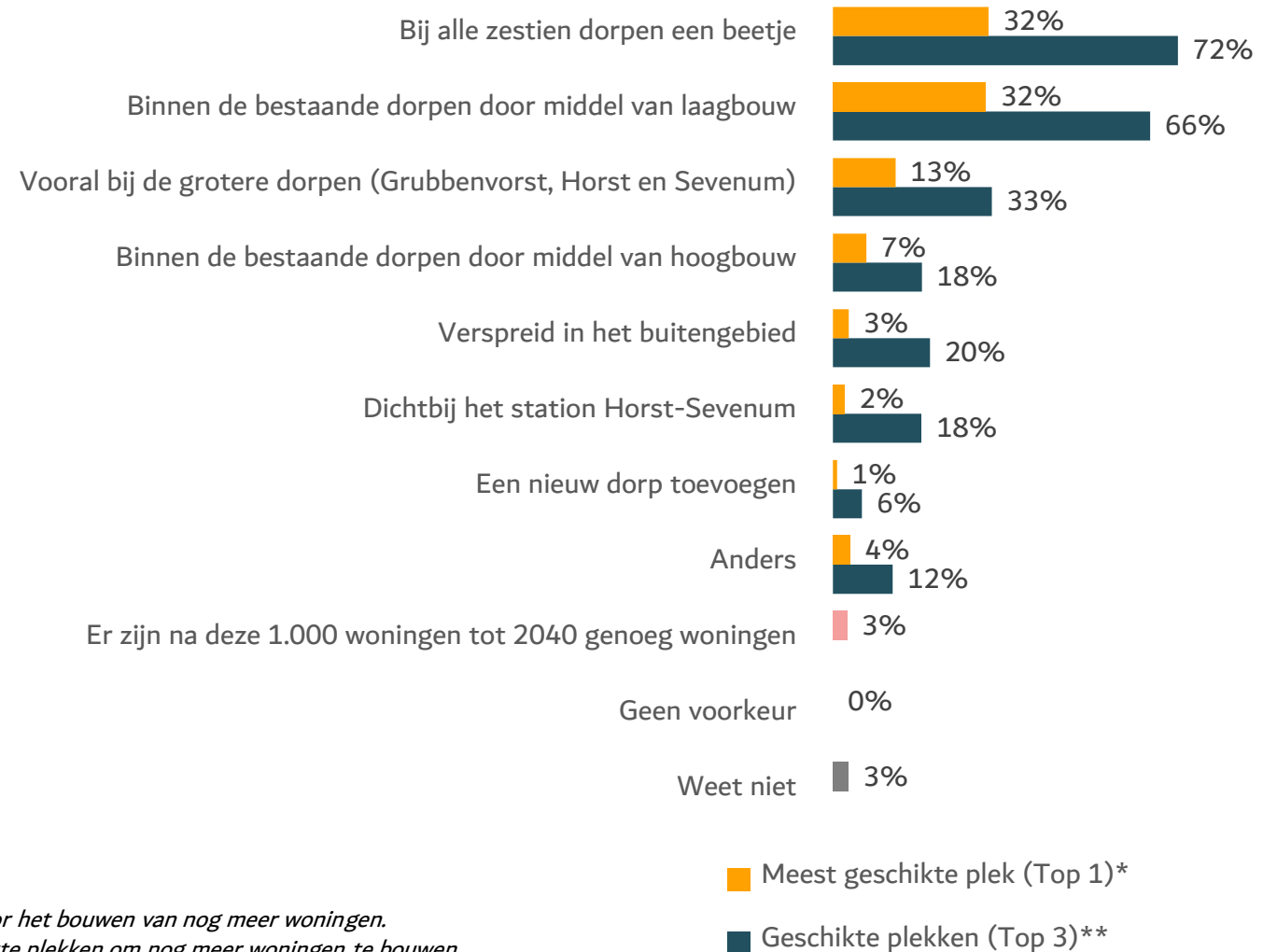


WAAR MOETEN TUSSEN 2030 EN 2040 NOG MEER WONINGEN GEBOUWD WORDEN?

‘Vooral bij alle zestien dorpen een beetje en binnen bestaande dorpen door middel van laagbouw worden vaak genoemd als plekken waar nog meer woningen gebouwd moeten worden.’

Nieuwe woningen mogen bij voorkeur bij alle zestien dorpen een beetje gebouwd worden en door middel van laagbouw binnen de bestaande dorpen. Beide plekken worden door 32% genoemd als **meest geschikte plek voor het bouwen van nog meer woningen**.

Wanneer we kijken naar de **persoonlijke top 3 van meest geschikte plekken**, dan worden diezelfde plekken wederom het vaakst genoemd (door respectievelijk 72% en 66%).



* Het aandeel respondenten dat van mening is dat de betreffende plek het meest geschikt is voor het bouwen van nog meer woningen.

** Het aandeel respondenten dat de betreffende plek aanwijst als één van de drie meest geschikte plekken om nog meer woningen te bouwen.



WAAR MOETEN TUSSEN 2030 EN 2040 NOG MEER WONINGEN GEBOUWD WORDEN?

TOP 1 PER WOONKERN

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de meest geschikte plek om nog meer woningen te bouwen**, uitgesplitst naar woonkern.

Woonkern	A	B	C	D	E	F	G	H
America (n=77)	4%	28%	6%	51%	1%	4%	0%	0%
Broekhuizen (n=53)	0%	21%	13%	39%	1%	5%	0%	9%
Broekhuizenvorst (n=87)	0%	35%	17%	29%	3%	0%	1%	3%
Evertsoord (n=37)*	8%	26%	8%	48%	0%	5%	2%	2%
Griendtsveen (n=35)*	2%	27%	4%	34%	0%	4%	0%	4%
Grubbenvorst (n=109)	7%	36%	19%	28%	1%	3%	2%	2%
Hegelsom (n=71)	12%	25%	10%	28%	5%	3%	2%	5%
Horst (n=345)	10%	30%	12%	31%	4%	3%	0%	3%
Kronenberg (n=77)	7%	36%	17%	29%	1%	4%	0%	2%
Lottum (n=87)	5%	36%	13%	33%	0%	5%	2%	4%
Meerlo (n=110)	3%	40%	11%	33%	0%	1%	0%	3%
Melderslo (n=81)	7%	37%	9%	32%	1%	0%	4%	3%
Meterik (n=72)	9%	29%	9%	30%	2%	10%	1%	3%
Sevenum (n=188)	7%	28%	17%	33%	2%	3%	0%	3%
Swolgen (n=83)	1%	42%	10%	33%	3%	3%	0%	0%
Tienray (n=61)	0%	38%	6%	34%	3%	4%	3%	1%
Alle respondenten (n=1.573)	7%	32%	13%	32%	2%	3%	1%	3%

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** Binnen de bestaande dorpen door middel van hoogbouw.
- B:** Binnen de bestaande dorpen door middel van laagbouw.
- C:** Vooral bij de grotere dorpen (Grubbenvorst, Horst en Sevenum).
- D:** Bij alle 16 dorpen een beetje.
- E:** Dichtbij het station Horst-Sevenum.
- F:** Verspreid in het buitengebied.
- G:** Een nieuw dorp toevoegen.
- H:** Er zijn na deze 1.000 woningen tot 2040 genoeg woningen.



WAAR MOETEN TUSSEN 2030 EN 2040 NOG MEER WONINGEN GEBOUWD WORDEN?

TOP 1 PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de meest geschikte plek om nog meer woningen te bouwen**, uitgesplitst naar leeftijd.

- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (22%) noemen beduidend vaker vooral bij de grotere dorpen als meest geschikte plek (31-44 jarigen: 12%, 45-64 jarigen: 10% en 65+: 12%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (47%) noemen vooral bij de grotere dorpen ook vaker in de persoonlijke top 3 (31-44 jarigen: 28%, 45-64 jarigen: 29% en 65+: 33%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (33%) noemen verspreid in het buitengebied vaker in de persoonlijke top 3 (31-44 jarigen: 22%, 45-64 jarigen: 16% en 65+: 15%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (24%) noemen dichtbij het station vaker in de persoonlijke top 3 (31-44 jarigen: 21%, 45-64 jarigen: 17% en 65+: 14%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (27%) noemen binnen de bestaande dorpen door middel van hoogbouw vaker in de persoonlijke top 3 (31-44 jarigen: 20%, 45-64 jarigen: 18% en 65+: 12%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 65+ (74%) noemen relatief vaak binnen de bestaande dorpen door middel van laagbouw in de persoonlijke top 3 (16-30 jarigen: 61%, 31-44 jarigen: 57% en 45-64 jarigen: 67%).

Leeftijd	A	B	C	D	E	F	G	H
16-30 jaar (n=124)	11%	24%	22%	27%	3%	7%	2%	1%
31-44 jaar (n=230)	8%	24%	12%	34%	5%	5%	1%	6%
45-64 jaar (n=686)	6%	32%	10%	38%	2%	2%	0%	3%
65+ (n=524)	5%	44%	12%	27%	1%	2%	1%	2%
Alle respondenten (n=1.573)	7%	32%	13%	32%	2%	3%	1%	3%

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** Binnen de bestaande dorpen door middel van hoogbouw.
- B:** Binnen de bestaande dorpen door middel van laagbouw.
- C:** Vooral bij de grotere dorpen (Grubbenvorst, Horst en Sevenum).
- D:** Bij alle 16 dorpen een beetje.
- E:** Dichtbij het station Horst-Sevenum.
- F:** Verspreid in het buitengebied.
- G:** Een nieuw dorp toevoegen.
- H:** Er zijn na deze 1.000 woningen tot 2040 genoeg woningen.



Buitengebied

“Onder het buitengebied verstaan we het gebied buiten de bebouwde kom.”



WAAR MOET HET BUITENGEBIED VOORAL RUIMTE AAN BIEDEN?

'Het buitengebied moet vooral ruimte bieden aan natuurgebieden en akkerbouw.'

Het buitengebied dient in 2040 vooral ruimte te bieden aan natuurgebieden en voedselproductie met gewassen. Respectievelijk 40% en 35% van de inwoners noemen dit de **aspecten die de meeste voorrang dienen te krijgen bij het vergeven van ruimte in het buitengebied**. Alle andere aspecten worden slechts sporadisch genoemd.

Wanneer we kijken naar de **persoonlijke top 5 van aspecten die voorrang dienen te krijgen**, dan worden diezelfde aspecten wederom het vaakst genoemd (door respectievelijk 80% en 73%). Daarnaast worden ook wandel, fiets en ruiterspaden (56%) en ruimte voor water (47%) relatief vaak genoemd.



* Het aandeel respondenten dat van mening is dat het betreffende aspect de meeste voorrang moet krijgen in het buitengebied.

** Het aandeel respondenten dat het betreffende aspect noemt als één van de vijf aspecten die de meeste voorrang moeten krijgen in het buitengebied.



WAAR MOET HET BUITENGEBIED VOORAL RUIMTE AAN BIEDEN?

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

TOP 1 PER WOONKERN

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het aspect dat de meeste voorrang dient te krijgen bij verdeling van de ruimte in het buitengebied**, uitgesplitst naar woonkern.

Woonkern	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
America (n=77)	40%	6%	0%	37%	2%	0%	1%	0%	4%	9%	0%
Broekhuizen (n=53)	44%	1%	0%	31%	3%	0%	0%	0%	11%	0%	0%
Broekhuizenvorst (n=86)	39%	1%	0%	39%	3%	3%	2%	1%	5%	3%	0%
Evertsoord (n=38)*	42%	19%	0%	22%	0%	0%	0%	0%	0%	10%	4%
Griendtsveen (n=35)*	20%	17%	0%	39%	7%	0%	0%	0%	12%	6%	0%
Grubbenvorst (n=109)	34%	3%	1%	43%	4%	1%	2%	2%	4%	5%	0%
Hegelsom (n=71)	39%	2%	1%	35%	7%	1%	2%	0%	3%	9%	0%
Horst (n=346)	34%	2%	1%	41%	4%	0%	1%	2%	3%	8%	0%
Kronenberg (n=77)	32%	10%	2%	33%	9%	1%	1%	0%	6%	2%	3%
Lottum (n=86)	42%	3%	0%	34%	1%	0%	1%	1%	5%	7%	0%
Meerlo (n=110)	41%	3%	1%	28%	3%	1%	0%	0%	6%	10%	0%
Melderslo (n=81)	32%	5%	0%	44%	5%	0%	1%	0%	4%	3%	2%
Meterik (n=72)	37%	1%	1%	36%	4%	3%	2%	0%	4%	7%	0%
Sevenum (n=187)	36%	2%	1%	47%	4%	1%	1%	0%	1%	5%	0%
Swolgen (n=84)	36%	9%	0%	30%	7%	1%	1%	2%	4%	9%	0%
Tienray (n=61)	28%	7%	0%	41%	2%	0%	1%	0%	1%	5%	0%
Alle respondenten (n=1.573)	35%	3%	1%	40%	4%	1%	1%	1%	4%	7%	0%

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** De voedselproductie met gewassen (akkerbouw).
- B:** De voedselproductie met dieren (veeteelt).
- C:** De voedselproductie onder glas (glastuinbouw).
- D:** Natuurgebieden.
- E:** Wandel, fiets en ruiterspaarden.
- F:** Recreatie zoals kamperen, vakantieparken, pretparken, etc.
- G:** Duurzame energie met windmolens.
- H:** Duurzame energie met zonnepanelen op het veld.
- I:** Ruimte voor water (om overlast te voorkomen).
- J:** Wonen.
- K:** Bedrijven.

B1. In het buitengebied ontstaat steeds meer strijd over de invulling van de ruimte.
Waar moet het buitengebied in 2040 volgens jou vooral ruimte aan bieden? Maak een top 5.



WAAR MOET HET BUITENGEBIED VOORAL RUIMTE AAN BIEDEN?

TOP 1 PER GEBIED

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze gebieden slechts indicatief van aard.
** Door de zeer beperkte steekproefgrootte (minder dan n=30) zijn de resultaten voor deze gebieden onvoldoende betrouwbaar. Voor de volledigheid zijn desondanks de absolute aantallen weergegeven.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het aspect dat de meeste voorrang dient te krijgen bij verdeling van de ruimte in het buitengebied**, uitgesplitst naar gebied.

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

A: De voedselproductie met gewassen (akkerbouw).
B: De voedselproductie met dieren (veeteelt).
C: De voedselproductie onder glas (glastuinbouw).
D: Natuurgebieden.
E: Wandel, fiets en ruiterspaarden.
F: Recreatie zoals kamperen, vakantieparken, pretparken, etc.
G: Duurzame energie met windmolens.
H: Duurzame energie met zonnepanelen op het veld.
I: Ruimte voor water (om overlast te voorkomen).
J: Wonen.
K: Bedrijven.

Gebied	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
Veld Oostenrijk (n=17)**	4	0	0	11	0	0	0	0	1	0	0
Greenport & Californië (n=34)*	47%	8%	2%	30%	0%	3%	0%	0%	4%	2%	4%
Peelbergen (n=18)	8	1	0	8	0	0	0	0	0	0	0
Witveld & Hoogheide (n=23)**	10	0	0	11	1	0	0	0	0	0	0
De Peel (n=59)	40%	15%	0%	25%	3%	0%	0%	0%	3%	12%	1%
Rest buitengebied (n=280)	37%	2%	1%	41%	3%	2%	1%	0%	4%	6%	1%
Bebouwde kom (n=1.141)	35%	3%	1%	40%	5%	0%	2%	1%	4%	7%	0%
Alle respondenten (n=1.573)	35%	3%	1%	40%	4%	1%	1%	1%	4%	7%	0%

B1. In het buitengebied ontstaat steeds meer strijd over de invulling van de ruimte. Waar moet het buitengebied in 2040 volgens jou vooral ruimte aan bieden? Maak een top 5.



WAAR MOET HET BUITENGEBIED VOORAL RUIMTE AAN BIEDEN?

TOP 1 PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het aspect dat de meeste voorrang dient te krijgen bij verdeling van de ruimte in het buitengebied**, uitgesplitst naar leeftijd.

Meeste voorrang (Top1):

- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (18%) noemen beduidend vaker wonen (31-44 jarigen: 3%, 45-64 jarigen: 5% en 65+: 4%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (25%) en 31-44 jaar (26%) noemen minder vaak akkerbouw (45-64 jarigen: 39% en 65+: 45%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 31-44 jaar (54%) noemen relatief vaak natuurgebieden (16-30 jarigen: 37%, 45-64 jarigen: 36% en 65+: 34%).

Voorrang (Top 3):

- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (52%) noemen relatief vaak wonen (31-44 jarigen: 25%, 45-64 jarigen: 27% en 65+: 29%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (20%) noemen relatief vaak zonnepanelen (31-44 jarigen: 10%, 45-64 jarigen: 12% en 65+: 13%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (59%) noemen relatief minder vaak akkerbouw (31-44 jarigen: 73%, 45-64 jarigen: 78% en 65+: 76%).

Leeftijd	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
16-30 jaar (n=124)	25%	6%	0%	37%	2%	0%	2%	3%	1%	18%	1%
31-44 jaar (n=229)	26%	3%	1%	54%	3%	1%	0%	0%	5%	3%	1%
45-64 jaar (n=686)	39%	2%	1%	36%	5%	1%	2%	1%	4%	5%	0%
65+ (n=525)	45%	2%	1%	34%	5%	0%	1%	1%	4%	4%	0%
Alle respondenten (n=1.573)	35%	3%	1%	40%	4%	1%	1%	1%	4%	7%	0%

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** De voedselproductie met gewassen (akkerbouw).
- B:** De voedselproductie met dieren (veeteelt).
- C:** De voedselproductie onder glas (glastuinbouw).
- D:** Natuurgebieden.
- E:** Wandel, fiets en ruiterspaarden.
- F:** Recreatie zoals kamperen, vakantieparken, pretparken, etc.
- G:** Duurzame energie met windmolens.
- H:** Duurzame energie met zonnepanelen op het veld.
- I:** Ruimte voor water (om overlast te voorkomen).
- J:** Wonen.
- K:** Bedrijven.



Gezondheid

“De gemeente heeft een wettelijke taak op het gebied van volksgezondheid. Daarom investeert ze steeds meer in een gezonde omgeving waarin welzijn en welvaart hand in hand gaan. Graag horen we hierover jouw ervaringen en wat je belangrijk vindt.”

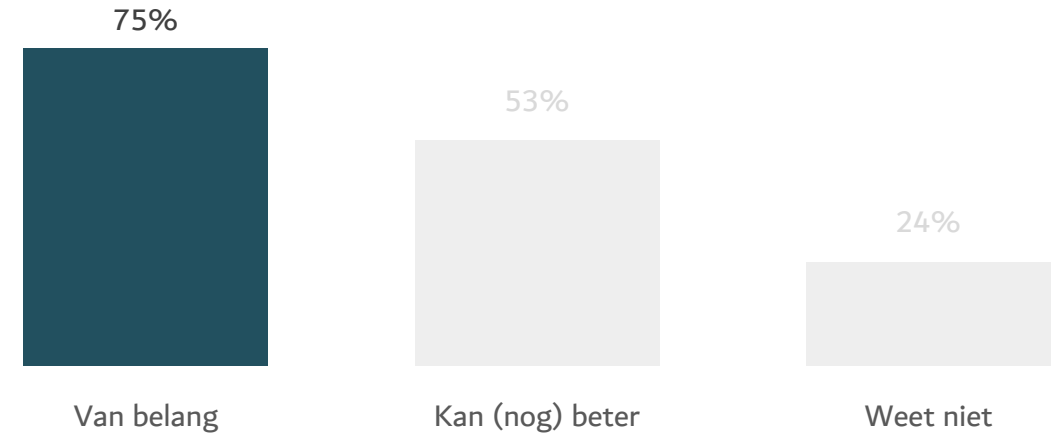


GEZOND OUD WORDEN. WAT IS BELANGRIJK?

Op de vraag wat men van belang vindt om gezond oud te worden, wordt zeer uiteenlopend geantwoord. Thema's waar de antwoorden vaak betrekking op hebben zijn:

- ▶ **Goede bereikbaarheid en vervoersmogelijkheden**
- ▶ **Schone en veilige woonomgeving**
- ▶ **Voorzieningen en zorg in het dorp**
- ▶ **Behoud van huisarts en andere medische voorzieningen**
- ▶ **Leefbaarheid en levensbestendigheid van woningen**
- ▶ **Beperking van uitstoot en milieuvervuiling**
- ▶ **Lokale productie en korte voedselketens**
- ▶ **Rust, ruimte en groene omgeving**
- ▶ **Gezonde voeding en leefstijl**
- ▶ **Gemeenschapsvoorzieningen en sociale cohesie**

In nevenstaand tekstvak is een bloemlezing weergegeven van de letterlijke antwoorden op de vraag. NB: de voorbeelden zijn niet geredigeerd en kunnen spel- en taalfouten bevatten.



- ▶ *'behoud van het gezondheidscentrum (meerlo) grote plus op dit moment'*
- ▶ *'Bereikbaarheid winkels, gezondheidscentra en beweeg/sportvoorzieningen'*
- ▶ *'wooncomplexen voor meerdere senioren groepen met veel eigen voorzieningen'*
- ▶ *'Goede bereikbaarheid en ook goede/veilige stoep buiten die niet scheef ligt'*
- ▶ *'gezonden lucht, stoppen megastallen, auto en motorcross stoppen,'*
- ▶ *'natuur en onbewerkte gewassen die lokaal zijn verbouwd'*
- ▶ *'Rust en ruimte en schone omgeving'*
- ▶ *'Groen, ontmoetingsplek,'*
- ▶ *'Een vangnet van informeel en formeel netwerk'*
- ▶ *'Geen bestrijdings middelen. Gezonde lucht. Goed water.'*
- ▶ *'Goede ov-verbinding met centrum Horst; behoud van bestaande voorzieningen als huisartsenpraktijk en apotheek'*
- ▶ *'intensieve veeteelt mn varkens en pluimvee verminderen, milieuvervuilende teelten, grootschalige wateronttrekking'*
- ▶ *'Locale voorzieningen voor verse groenten en fruit, goed vlees, en omkijken naar elkaar (hofjes voor ouderen?) gemeenschapsleven is belangrijk.'*
- ▶ *'Meer openbaar vervoer mogelijkheden'*
- ▶ *'Outdoor sport en wandel mogelijkheden liefst met wat bomen'*

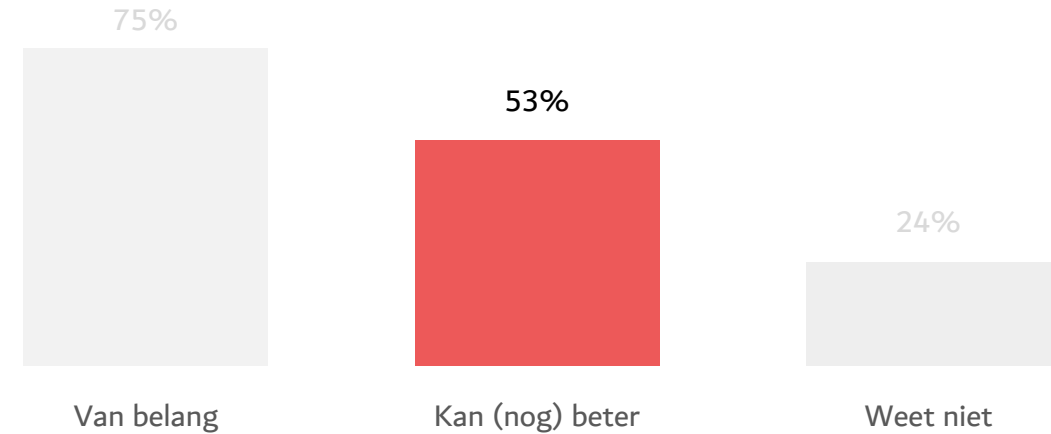


GEZOND OUD WORDEN. WAT KAN (NOG) BETER?

Op de vraag wat er (nog) beter kan om gezond oud te worden, wordt zeer uiteenlopend geantwoord. Thema's waar de antwoorden vaak betrekking op hebben zijn:

- ▶ **Zorg- en zorgvoorzieningen (dicht bij huis)**
- ▶ **Meer groen/natuur**
- ▶ **Geluidsoverlast van verkeer**
- ▶ **Maximumsnelheid verlagen of hard rijden tegengaan**
- ▶ **Verkeersveiligheid**
- ▶ **Openbaar vervoer**
- ▶ **Meer levensloopbestendige/seniorenwoningen**
- ▶ **Schonere lucht**
- ▶ **Geen megastallen, minder veeteelt**

In nevenstaand tekstvak is een bloemlezing weergegeven van de letterlijke antwoorden op de vraag. NB: de voorbeelden zijn niet geredigeerd en kunnen spel- en taalfouten bevatten.



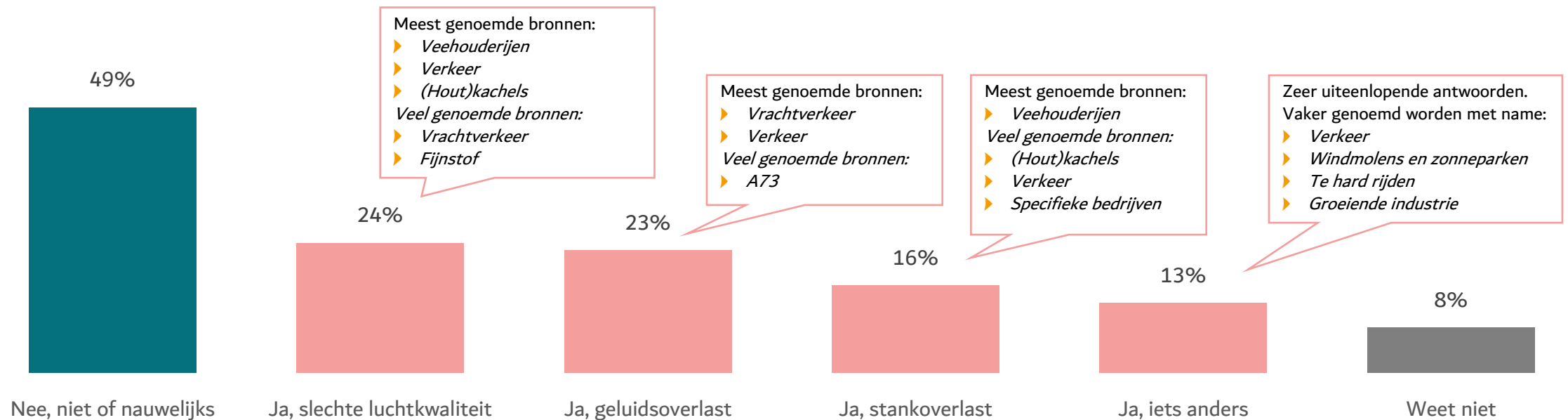
- ▶ *'betere faciliteiten in de dorpen. door meer woningbouw in de dorpen ontstaat er met name in de kleinere kernen een betere leefbaarheid'*
- ▶ *'Meer bomen (zorgen voor zuurstof, verkoeling in hete zomers, minder stuifzand)'*
- ▶ *'Meer levensloopbestendige woningen/appartementen voor ouderen, zodat deze doorstromen en huizen vrijmaken voor jongeren en zelf langer en veilig thuis kunnen blijven wonen.'*
- ▶ *'Minder geluidshinder van A73 door aanplanten bossen met groenblijvende bomen'*
- ▶ *'Stop met greenwashing mbt gezondste regio. We leven in een zeer slecht milieu, verkeersoverlast, trillingen in huis door verkeer, huis scheurt. Fijnstof door verkeer en bio industrie en daardoor erg veel hersenaandoeningen en kanker'*
- ▶ *'Vooral het verbeteren van de luchtkwaliteit is belangrijk. Met al die intensieve landbouw en veeteelt wordt het steeds slechter.'*
- ▶ *'Goed bereikbaar en betaalbaar openbaar vervoer'*
- ▶ *'geluidsoverlast van weg = verlagen max. snelheid'*
- ▶ *'Oude varkensstallen verplicht uit kopen dus gezondheid'*
- ▶ *'Ruimte in de inrichting van openbare ruimte voor veilig beweeggedrag (wandelen, fietsen, rennen, spelen)'*
- ▶ *'Uitbreiding zorg voor mensen die niet meer thuis kunnen wonen, en dan op een plek met meer mensen samen.'*
- ▶ *'zorgwoningen voor de ouderwonende mensen, thuis wonen is niet altijd een veilige optie!!'*



NEGATIEVE OMGEVINGSINVLOEDEN OP GEZONDHEID

'Iets minder dan de helft van de inwoners ervaart kenmerken uit de omgeving die een negatieve invloed hebben op de gezondheid.'

Op de vraag of er kenmerken uit de directe omgeving zijn die momenteel een negatieve invloed hebben op de gezondheid antwoordt ongeveer de helft (49%) met 'Nee, niet of nauwelijks' en 8% met 'Weet niet'. De rest (43%) noemt dus wel een of meerdere kenmerken. Vooral slechte luchtkwaliteit (door met name, veehouderijen, verkeer en (hout)kachels) wordt hierbij vaak genoemd, namelijk door 24%. Met 23% wordt geluidsoverlast (met name door vrachtverkeer, verkeer en de A73) ongeveer even vaak genoemd. Stankoverlast wordt door 16% genoemd en 13% noemt iets anders.





NEGATIEVE OMGEVINGSINVLOEDEN OP GEZONDHEID

PER WOONKERN

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het ervaren van negatieve omgevingsinvloeden op de eigen gezondheid**, uitgesplitst naar woonkern.

Wat met name opvalt is dat er best grote verschillen zijn voor wat betreft het aandeel inwoners dat niet of nauwelijks negatieve gezondheidsinvloeden uit de directe omgeving ervaart: Dit loopt van 36% in Melderslo tot 62% in Meterik.

Daarnaast valt op dat er in Grubbenvorst relatief vaak geluidsoverlast (30%) en een slechte luchtkwaliteit (35%) ervaren wordt.

Woonkern	Niet of nauwelijks	Geluidsoverlast	Stankoverlast	Slechte luchtkwaliteit
America (n=77)	57%	20%	26%	10%
Broekhuizen (n=53)	59%	15%	9%	17%
Broekhuizenvorst (n=87)	59%	13%	20%	18%
Evertsoord (n=38)*	59%	15%	13%	15%
Griendtsveen (n=35)*	50%	21%	13%	16%
Grubbenvorst (n=109)	39%	30%	18%	35%
Hegelsom (n=70)	55%	15%	12%	21%
Horst (n=345)	54%	23%	15%	24%
Kronenberg (n=77)	54%	26%	13%	16%
Lottum (n=86)	47%	17%	9%	16%
Meerlo (n=110)	50%	22%	13%	23%
Melderslo (n=81)	36%	27%	29%	26%
Meterik (n=72)	62%	19%	21%	21%
Sevenum (n=188)	42%	27%	15%	31%
Swolgen (n=84)	56%	14%	20%	17%
Tienray (n=61)	49%	26%	13%	21%
Alle respondenten (n=1.573)	49%	23%	16%	24%



NEGATIEVE OMGEVINGSINVLOEDEN OP GEZONDHEID

PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het ervaren van negatieve omgevingsinvloeden op de eigen gezondheid**, uitgesplitst naar leeftijd.

Wanneer we naar de verschillende leeftijdscategorieën kijken, dan valt met name op dat inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (65%) beduidend vaker aangeven niet of nauwelijks kenmerken te kunnen benoemen die een negatieve invloed hebben op de gezondheid (31-44 jarigen: 46%, 45-64 jarigen: 44% en 65+: 49%).

Daarnaast valt op dat inwoners uit de leeftijdscategorie 65+ (24%) beduidend vaker aangeven stankoverlast te ervaren (16-30 jarigen: 7%, 31-44 jarigen: 15% en 45-64 jarigen: 16%).

Leeftijd	Niet of nauwelijks	Geluidsoverlast	Stankoverlast	Slechte luchtkwaliteit
16-30 jaar (n=124)	65%	9%	7%	12%
31-44 jaar (n=230)	46%	23%	15%	22%
45-64 jaar (n=687)	44%	29%	16%	28%
65+ (n=523)	49%	24%	24%	30%
Alle respondenten (n=1.573)	49%	23%	16%	24%



Natuur, water en klimaat

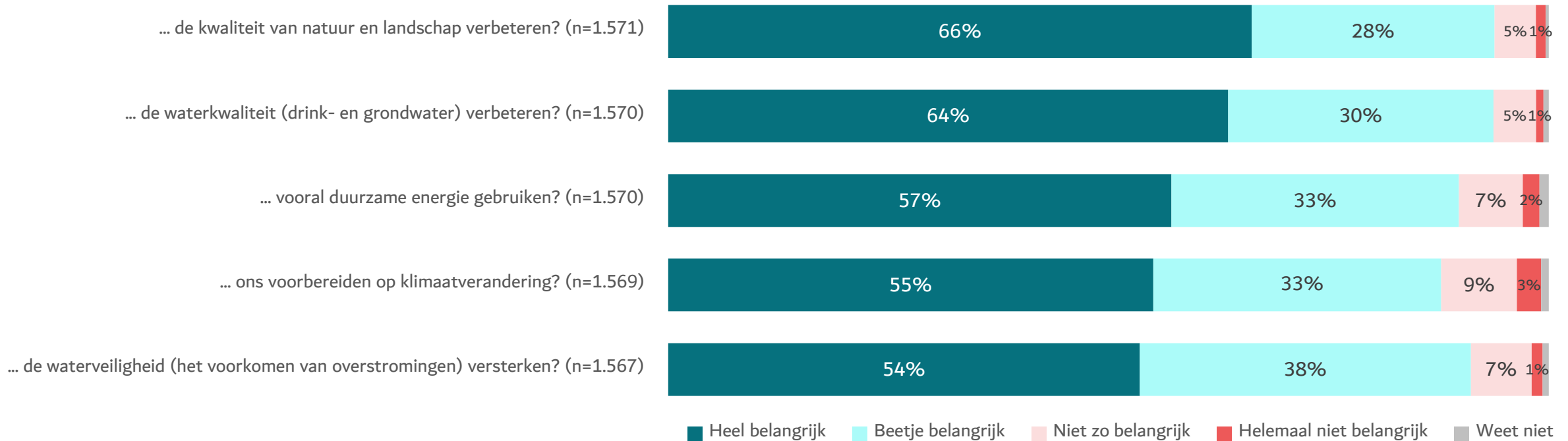
“Naar verwachting legt de rijksoverheid gemeentes op extra in te zetten op het verbeteren van natuur, water en klimaat. Onderstaande vragen geven inzicht in wat jij hierbij belangrijk vindt tot 2040.”



BELANG DUURZAME KEUZES

'Alle stellingen met betrekking tot het maken van duurzame keuzes worden door een zeer ruime meerderheid belangrijk gevonden.'

Voor alle stellingen met betrekking tot het maken van duurzame keuzes geldt dat meer dan de helft van de inwoners deze heel belangrijk vindt. Bovendien worden alle stellingen door een zeer ruime meerderheid (ten minste 88%) heel of een beetje belangrijk gevonden. Het voorbereiden op klimaatverandering wordt met 3% het vaakst helemaal niet belangrijk gevonden.





BELANG DUURZAME KEUZES

% BEETJE BELANGRIJK EN HEEL BELANGRIJK PER WOONKERN

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het belang van duurzame keuzes**, uitgesplitst naar woonkern. Hierbij is telkens het percentage weergegeven dat de betreffende keuze een beetje belangrijk of zelfs heel belangrijk vindt.

Voor alle duurzame keuzes geldt dat een ruime meerderheid van de inwoners van de verschillende woonkernen deze belangrijk of zelfs heel belangrijk vindt.

Hoewel de resultaten slechts indicatief zijn, valt op dat de inwoners van Evertsoord relatief minder vaak aangeven het verbeteren van de kwaliteit van natuur en landschap (heel) belangrijk te vinden. Van hen geeft 64% dit aan, terwijl het gemiddelde over de hele gemeente 94% bedraagt.

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** ... vooral duurzame energie gebruiken?
- B:** ... de kwaliteit van natuur en landschap verbeteren?
- C:** ... ons voorbereiden op klimaatverandering?
- D:** ... de waterveiligheid (het voorkomen van overstromingen) versterken?
- E:** ... de waterkwaliteit (drink- en grondwater) verbeteren?

Woonkern	A	B	C	D	E
America (n=75)	93%	94%	90%	84%	91%
Broekhuizen (n=52)	93%	90%	82%	93%	97%
Broekhuizenvorst (n=87)	92%	92%	88%	98%	96%
Evertsoord (n=37)*	88%	64%	82%	80%	94%
Griendtsveen (n=34)*	76%	84%	74%	94%	81%
Grubbenvorst (n=109)	90%	98%	90%	91%	94%
Hegelsom (n=68)	93%	92%	86%	92%	95%
Horst (n=345)	88%	96%	89%	92%	94%
Kronenberg (n=77)	91%	96%	87%	85%	91%
Lottum (n=86)	92%	88%	85%	89%	93%
Meerlo (n=109)	92%	94%	88%	96%	96%
Melderslo (n=80)	95%	98%	88%	92%	91%
Meterik (n=71)	87%	86%	87%	85%	92%
Sevenum (n=187)	87%	93%	87%	92%	96%
Swolgen (n=84)	93%	90%	85%	93%	92%
Tienray (n=60)	95%	95%	92%	94%	95%
Alle respondenten (n=1.567)	90%	94%	88%	91%	94%



BELANG DUURZAME KEUZES

% BEETJE BELANGRIJK EN HEEL BELANGRIJK PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het belang van duurzame keuzes**, uitgesplitst naar leeftijd. Hierbij is telkens het percentage weergegeven dat de betreffende keuze een beetje belangrijk of zelfs heel belangrijk vindt.

Voor alle stellingen geldt dat, naarmate men ouder is, men het belang iets vaker stellig onderschrijft. Zo vindt 75% van de inwoners uit de leeftijdscategorie 65+ de waterkwaliteit verbeteren heel belangrijk, terwijl van de 16-30 jarigen 47% dit aangeeft (31-44 jarigen: 59% en 45-64 jarigen: 66%). 16-30 jarigen geven dan weer vaker aan dit een beetje belangrijk te vinden (41% versus 30-44 jarigen: 35%, 45-64 jarigen: 29% en 65+: 21%).

Leeftijd	A	B	C	D	E
16-30 jaar (n=124)	88%	92%	90%	88%	88%
31-44 jaar (n=230)	85%	94%	86%	95%	94%
45-64 jaar (n=687)	90%	93%	85%	91%	94%
65+ (n=523)	94%	95%	91%	91%	96%
Alle respondenten (n=1.567)	90%	94%	88%	91%	94%

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** ... vooral duurzame energie gebruiken?
- B:** ... de kwaliteit van natuur en landschap verbeteren?
- C:** ... ons voorbereiden op klimaatverandering?
- D:** ... de waterveiligheid (het voorkomen van overstromingen) versterken?
- E:** ... de waterkwaliteit (drink- en grondwater) verbeteren?

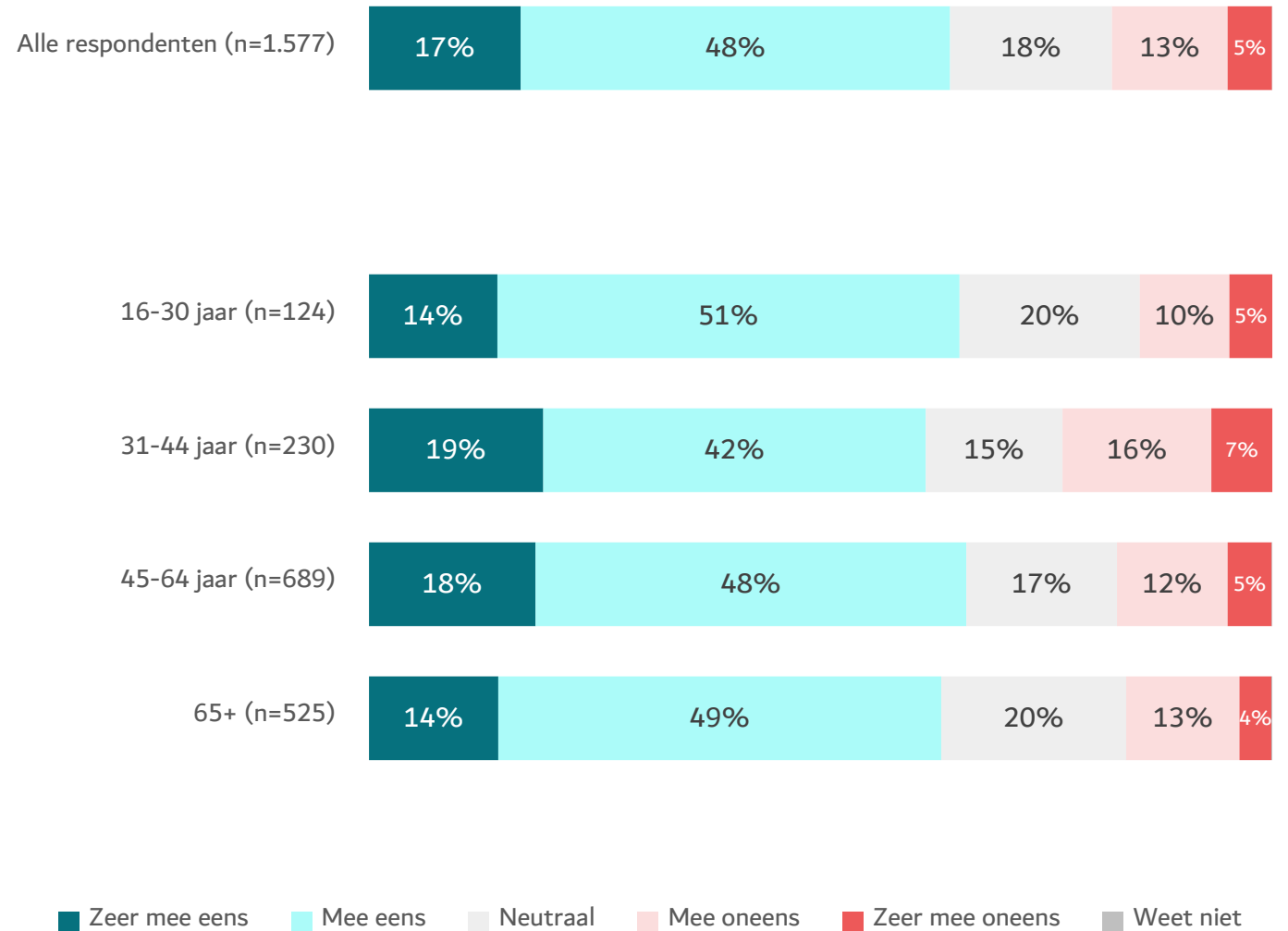


TEVREDENHEID MET OPENBAAR GROEN IN DE BUURT

'Ongeveer twee derde van de inwoners is van mening dat er voldoende groen in de buurt is.'

Een ruime meerderheid (64%) van de inwoners is het (zeer) eens met de stelling 'In mijn buurt is voldoende openbaar groen'. 18% is het hier juist (zeer) mee oneens.

Wanneer we naar de verschillende **leeftijdscategorieën** kijken, dan valt met name op dat 31-44 jarigen (23%) het vaak (zeer) oneens zijn met de stelling (16-30 jarigen: 15%, 45-64 jarigen: 17% en 65+: 16%).





TEVREDENHEID MET OPENBAAR GROEN IN DE BUURT

% (ZEER) MEE EENS EN % (ZEER) MEE ONEENS PER WOONKERN

** Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.*

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de instemming met de stelling 'In mijn buurt is voldoende openbaar groen'**, uitgesplitst naar woonkern.

Wat met name opvalt is dat er grote verschillen zijn voor wat betreft het aandeel inwoners dat het (zeer) eens is met de stelling: Dit loopt van 'slechts' 47% in Grubbenvorst tot 94% in Griendtsveen.

Andersom zien we ook grote verschillen in het percentage dat het (zeer) oneens is met de stelling: Dit loopt van 2% in Griendtsveen tot 28% in Sevenum.

Woonkern	(Zeer) mee eens	(Zeer) mee oneens
America (n=77)	77%	7%
Broekhuizen (n=53)	72%	12%
Broekhuizenvorst (n=87)	77%	8%
Evertsoord (n=38)*	85%	7%
Griendtsveen (n=35)*	94%	2%
Grubbenvorst (n=109)	47%	27%
Hegelsom (n=71)	67%	12%
Horst (n=346)	62%	21%
Kronenberg (n=77)	73%	9%
Lottum (n=87)	80%	8%
Meerlo (n=111)	80%	10%
Melderslo (n=81)	65%	12%
Meterik (n=72)	63%	15%
Sevenum (n=188)	54%	28%
Swolgen (n=84)	86%	3%
Tienray (n=61)	78%	4%
Alle respondenten (n=1.577)	64%	18%



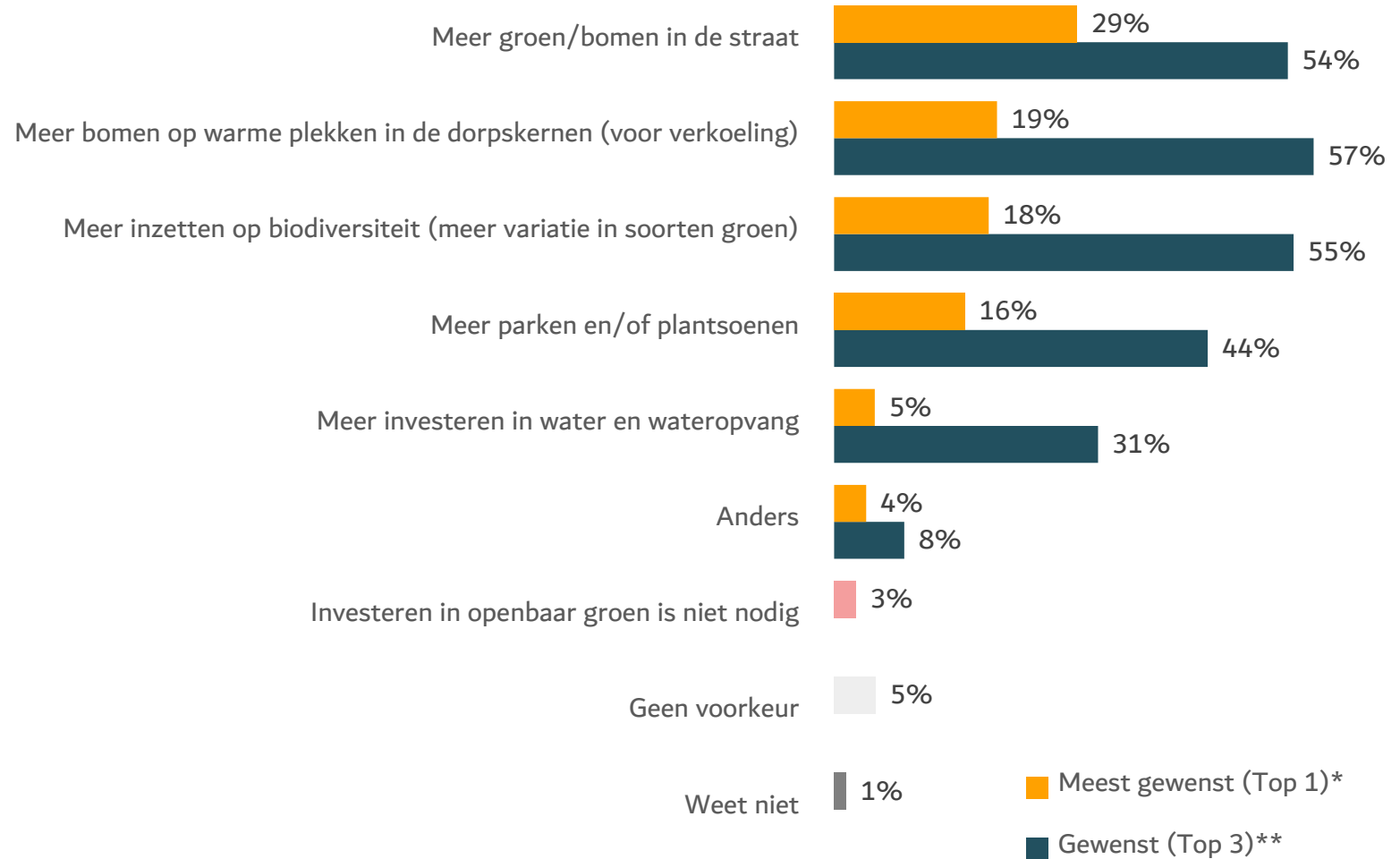
GEWENSTE INVESTERINGEN IN OPENBAAR GROEN

'Meer groen/bomen in de straat wordt het vaakst genoemd als meest gewenste investering in openbaar groen in de dorpen.'

Meer groen/bomen in de straat (29%) wordt het vaakst genoemd als **meest gewenste investering in openbaar groen in de dorpen**. Meer bomen op warme plekken in de dorpskernen (19%), meer inzetten op biodiversiteit (18%) en meer parken en/of plantsoenen (16%) worden ook relatief vaak genoemd.

Wanneer we kijken naar de **persoonlijke top 3 van gewenste investeringen in openbaar groen**, dan noemt men vooral meer bomen op warme plekken in de dorpskernen (57%), meer inzetten op biodiversiteit (55%) en meer groen/bomen in de straat (54%) het vaakst.

Slechts een zeer kleine minderheid (3%) vindt investeren in openbaar groen niet nodig.



* Het aandeel respondenten dat van mening is dat de betreffende investering het meest gewenst is.

** Het aandeel respondenten dat de betreffende investering noemt als één van de drie investeringen die het meest gewenst zijn.



GEWENSTE INVESTERINGEN IN OPENBAAR GROEN

TOP 1 PER WOONKERN

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de meest gewenste investering in openbaar groen in de dorpen**, uitgesplitst naar woonkernen.

Het meest in het oog springende resultaat is dat inwoners van Grubbenvorst (39%) relatief vaak aangeven dat ze vooral meer groen/bomen in de straat willen.

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** Meer groen/bomen in de straat
- B:** Meer parken en/of plantsoenen
- C:** Meer bomen op warme plekken in de dorpskernen (voor verkoeling)
- D:** Meer inzetten op biodiversiteit (meer variatie in soorten groen)
- E:** Meer investeren in water en wateropvang
- F:** Investeren in openbaar groen is niet nodig

Woonkern	A	B	C	D	E	F
America (n=77)	23%	10%	20%	24%	3%	4%
Broekhuizen (n=53)	21%	14%	18%	21%	5%	0%
Broekhuizenvorst (n=87)	21%	11%	13%	25%	12%	3%
Evertsoord (n=36)*	14%	3%	24%	25%	13%	9%
Griendtsveen (n=34)*	16%	7%	4%	37%	11%	9%
Grubbenvorst (n=108)	39%	13%	12%	18%	2%	4%
Hegelsom (n=71)	27%	13%	24%	20%	6%	1%
Horst (n=344)	31%	20%	23%	16%	4%	1%
Kronenberg (n=77)	22%	16%	22%	20%	8%	0%
Lottum (n=87)	25%	11%	15%	25%	10%	1%
Meerlo (n=109)	26%	12%	11%	21%	6%	3%
Melderslo (n=81)	25%	14%	26%	19%	6%	3%
Meterik (n=71)	26%	15%	21%	19%	4%	2%
Sevenum (n=185)	31%	16%	19%	18%	3%	4%
Swolgen (n=83)	25%	13%	14%	17%	3%	9%
Tienray (n=59)	26%	19%	25%	4%	11%	3%
Alle respondenten (n=1.562)	29%	16%	19%	18%	5%	3%



GEWENSTE INVESTERINGEN IN OPENBAAR GROEN

TOP 1 PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de meest gewenste investering in openbaar groen in de dorpen**, uitgesplitst naar leeftijd.

Wanneer we naar de verschillende leeftijdscategorieën kijken, dan valt met name op dat:

- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (66%) relatief iets vaker meer groen/bomen in de straat in de persoonlijke top 3 hebben staan (31-44 jarigen en 45-64 jarigen: beide 53% en 65+: 48%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (19%) relatief minder vaak investeren in water en wateropvang in de persoonlijke top 3 hebben staan (31-44 jarigen: 33%, 45-64 jarigen: 35% en 65+: 33%).

Leeftijd	A	B	C	D	E	F
16-30 jaar (n=124)	35%	19%	12%	17%	3%	4%
31-44 jaar (n=226)	30%	15%	23%	17%	4%	2%
45-64 jaar (n=683)	28%	15%	21%	16%	5%	4%
65+ (n=520)	26%	15%	19%	23%	5%	1%
Alle respondenten (n=1.562)	29%	16%	19%	18%	5%	3%

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** Meer groen/bomen in de straat
- B:** Meer parken en/of plantsoenen
- C:** Meer bomen op warme plekken in de dorpskernen (voor verkoeling)
- D:** Meer inzetten op biodiversiteit (meer variatie in soorten groen)
- E:** Meer investeren in water en wateropvang
- F:** Investeren in openbaar groen is niet nodig



GEWENSTE INVESTERINGEN IN NATUUR EN LANDSCHAP IN HET BUITENGEBIED

'De gewenste investeringen in natuur en landschap in het buitengebied lopen sterk uiteen.'

Op de vraag **wat het meest gewenst is wanneer we het hebben over investeringen door de overheid in natuur en landschap in het buitengebied** wordt zeer uiteenlopend geantwoord. Kwaliteit van bestaande natuurgebieden verbeteren wordt met 19% het vaakst genoemd, maar alle voorgelegde opties ontlopen elkaar weinig.

Wanneer we kijken naar de **persoonlijke top 3 van gewenste investeringen in natuur en landschap in het buitengebied**, dan noemt men kwaliteit van bestaande natuurgebieden verbeteren (56%), meer in een groen landschap investeren (49%) en waardevolle of cultuurhistorische landschappen behouden (48%) het vaakst.

Slechts een zeer kleine minderheid (2%) vindt investeren niet nodig.



* Het aandeel respondenten dat van mening is dat de betreffende investering het meest gewenst is.

** Het aandeel respondenten dat de betreffende investering noemt als één van de drie investeringen die het meest gewenst zijn.



GEWENSTE INVESTERINGEN IN NATUUR EN LANDSCHAP IN HET BUITENGEBIED

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

TOP 1 PER WOONKERN

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de meest gewenste investering in natuur en landschap in het buitengebied**, uitgesplitst naar woonkern.

Woonkern	A	B	C	D	E	F	G
America (n=77)	13%	5%	23%	19%	13%	13%	1%
Broekhuizen (n=53)	8%	12%	20%	29%	14%	12%	2%
Broekhuizenvorst (n=85)	8%	15%	10%	21%	9%	25%	2%
Evertsoord (n=36)*	8%	11%	11%	9%	0%	36%	9%
Griendtsveen (n=35)*	7%	8%	7%	30%	14%	12%	5%
Grubbenvorst (n=108)	30%	21%	12%	10%	5%	12%	3%
Hegelsom (n=70)	16%	8%	20%	20%	10%	17%	3%
Horst (n=341)	16%	18%	12%	20%	10%	17%	2%
Kronenberg (n=77)	7%	19%	23%	19%	4%	21%	2%
Lottum (n=86)	11%	13%	15%	25%	9%	14%	2%
Meerlo (n=108)	6%	17%	15%	24%	8%	19%	2%
Melderslo (n=81)	18%	19%	9%	25%	10%	14%	1%
Meterik (n=71)	15%	12%	13%	16%	5%	23%	0%
Sevenum (n=185)	16%	18%	8%	20%	11%	19%	2%
Swolgen (n=81)	11%	9%	14%	19%	12%	17%	2%
Tienray (n=59)	11%	10%	13%	21%	11%	19%	0%
Alle respondenten (n=1.553)	16%	16%	13%	19%	9%	17%	2%

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** Meer natuurgebieden aanleggen
- B:** Meer in een groen landschap investeren
- C:** Een betere aansluiting tussen dorp en natuurgebieden realiseren
- D:** Kwaliteit van bestaande natuurgebieden verbeteren
- E:** Natuurgebieden voor iedereen (ook minder validen) toegankelijk maken
- F:** Waardevolle of cultuurhistorische landschappen behouden
- G:** Investeren in natuur en landschap is niet nodig



GEWENSTE INVESTERINGEN IN NATUUR EN LANDSCHAP IN HET BUITENGEBIED

TOP 1 PER GEBIED

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze gebieden slechts indicatief van aard.
** Door de zeer beperkte steekproefgrootte (minder dan n=30) zijn de resultaten voor deze gebieden onvoldoende betrouwbaar. Voor de volledigheid zijn desondanks de absolute aantallen weergegeven.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de meest gewenste investering in natuur en landschap in het buitengebied**, uitgesplitst naar gebied.

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** Meer natuurgebieden aanleggen
- B:** Meer in een groen landschap investeren
- C:** Een betere aansluiting tussen dorp en natuurgebieden realiseren
- D:** Kwaliteit van bestaande natuurgebieden verbeteren
- E:** Natuurgebieden voor iedereen (ook minder validen) toegankelijk maken
- F:** Waardevolle of cultuurhistorische landschappen behouden
- G:** Investeren in natuur en landschap is niet nodig

Gebied	A	B	C	D	E	F	G
Veld Oostenrijk (n=17)**	2	4	2	4	2	2	0
Greenport & Californië (n=34)*	34%	14%	10%	10%	7%	19%	0%
Peelbergen (n=18)	3	2	2	4	0	7	0
Witveld & Hoogheide (n=23)**	3	3	0	7	2	4	2
De Peel (n=59)	7%	10%	27%	9%	10%	21%	5%
Rest buitengebied (n=280)	15%	16%	10%	20%	11%	13%	2%
Bebouwde kom (n=1.141)	16%	16%	13%	20%	9%	17%	2%
Alle respondenten (n=1.573)	16%	16%	13%	19%	9%	17%	2%



GEWENSTE INVESTERINGEN IN NATUUR EN LANDSCHAP IN HET BUITENGEBIED

TOP 1 PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de meest gewenste investering in natuur en landschap in het buitengebied**, uitgesplitst naar leeftijd.

Wat met name opvalt bij de verschillende leeftijdscategorieën, is dat inwoners uit de leeftijdscategorie 65+ (47%) relatief vaak natuurgebieden voor iedereen toegankelijk maken in de persoonlijke top 3 hebben staan (16-30 jarigen: 25%, 31-44 jarigen: 22%, en 45-64 jarigen: 27%).

Leeftijd	A	B	C	D	E	F	G
16-30 jaar (n=123)	19%	16%	12%	20%	9%	15%	3%
31-44 jaar (n=222)	21%	16%	18%	18%	4%	14%	2%
45-64 jaar (n=676)	14%	16%	11%	21%	8%	18%	3%
65+ (n=523)	12%	16%	12%	18%	16%	18%	0%
Alle respondenten (n=1.553)	16%	16%	13%	19%	9%	17%	2%

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** Meer natuurgebieden aanleggen
- B:** Meer in een groen landschap investeren
- C:** Een betere aansluiting tussen dorp en natuurgebieden realiseren
- D:** Kwaliteit van bestaande natuurgebieden verbeteren
- E:** Natuurgebieden voor iedereen (ook minder validen) toegankelijk maken
- F:** Waardevolle of cultuurhistorische landschappen behouden
- G:** Investeren in natuur en landschap is niet nodig



Lokale economie en voorzieningen

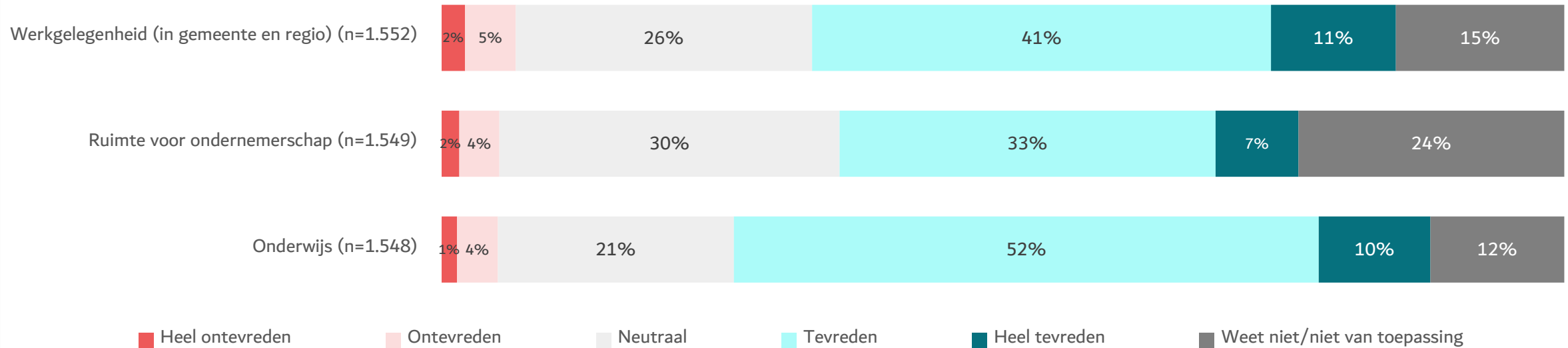
“De volgende vragen gaan over werken en ondernemen en over verschillende voorzieningen in de gemeente Horst aan de Maas.”



TEVREDENHEID MET ASPECTEN

'De ontevredenheid over de werkgelegenheid, ruimte voor ondernemerschap en het onderwijs in de gemeente is laag.'

Voor alle stellingen met betrekking tot aspecten in de gemeente Horst aan de Maas geldt dat slechts een kleine minderheid (max. 7%) ontevreden of heel ontevreden is. Over het aspect onderwijs (62%) is men het vaakst (heel), gevolgd door werkgelegenheid (52%) en ruimte voor ondernemerschap (41%).





TEVREDENHEID MET ASPECTEN

% (HEEL) ONTEVREDEN EN % (HEEL) TEVREDEN PER WOONKERN

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de tevredenheid met de aspecten werkgelegenheid, ruimte voor ondernemerschap en het onderwijs in de gemeente**, uitgesplitst naar woonkern.

Hoewel de beperkte steekproefgrootte de resultaten slechts indicatief maakt, valt wel op dat men in Griendtsveen veel vaker ontevreden lijkt met het onderwijs in de gemeente: 43% is (heel) ontevreden, terwijl slechts 5% van alle inwoners van de gemeente (heel) ontevreden is.

Woonkern	Werkgelegenheid (in gemeente en regio)		Ruimte voor ondernemerschap		Onderwijs	
	(Heel) ontevreden	(Heel) tevreden	(Heel) ontevreden	(Heel) tevreden	(Heel) Ontevreden	(Heel) tevreden
America (n=76)	5%	50%	9%	40%	1%	63%
Broekhuizen (n=53)	9%	29%	4%	27%	5%	51%
Broekhuizenvorst (n=85)	6%	30%	0%	37%	3%	51%
Evertsoord (n=36)*	0%	51%	9%	37%	11%	42%
Griendtsveen (n=35)*	7%	18%	2%	17%	43%	26%
Grubbenvorst (n=107)	12%	42%	6%	37%	7%	55%
Hegelsom (n=69)	10%	57%	10%	52%	5%	68%
Horst (n=337)	6%	56%	4%	41%	3%	69%
Kronenberg (n=76)	6%	59%	7%	38%	6%	63%
Lottum (n=86)	4%	50%	4%	37%	9%	51%
Meerlo (n=109)	5%	45%	10%	28%	7%	53%
Melderslo (n=80)	4%	60%	5%	47%	6%	51%
Meterik (n=72)	2%	48%	4%	54%	8%	62%
Sevenum (n=186)	7%	58%	5%	45%	3%	68%
Swolgen (n=80)	2%	55%	9%	41%	5%	56%
Tienray (n=58)	9%	50%	3%	33%	2%	65%
Alle respondenten (n=1.548)	7%	52%	5%	41%	5%	62%



TEVREDENHEID MET ASPECTEN

% (HEEL) ONTEVREDEN EN % (HEEL) TEVREDEN PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In nevenstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de tevredenheid met de aspecten werkgelegenheid, ruimte voor ondernemerschap en het onderwijs in de gemeente**, uitgesplitst naar leeftijd.

Wat met name opvalt is dat 16-30 jarigen vaker aangeven (heel) tevreden te zijn met het onderwijs in de gemeente (75% versus 30-44 jarigen: 66%, 45-64 jarigen en 65+: beide 57%). Dit verschil wordt voornamelijk veroorzaakt doordat andere leeftijdscategorieën vaker aangeven het niet te weten.

Leeftijd	Werkgelegenheid (in gemeente en regio)		Ruimte voor ondernemerschap		Onderwijs	
	(Heel) ontevreden	(Heel) tevreden	(Heel) ontevreden	(Heel) tevreden	(Heel) Ontevreden	(Heel) tevreden
16-30 jaar (n=118)	9%	59%	6%	44%	4%	75%
31-44 jaar (n=225)	6%	57%	4%	42%	4%	66%
45-64 jaar (n=674)	7%	52%	6%	38%	6%	57%
65+ (n=522)	5%	43%	5%	42%	5%	57%
Alle respondenten (n=1.548)	7%	52%	5%	41%	5%	62%



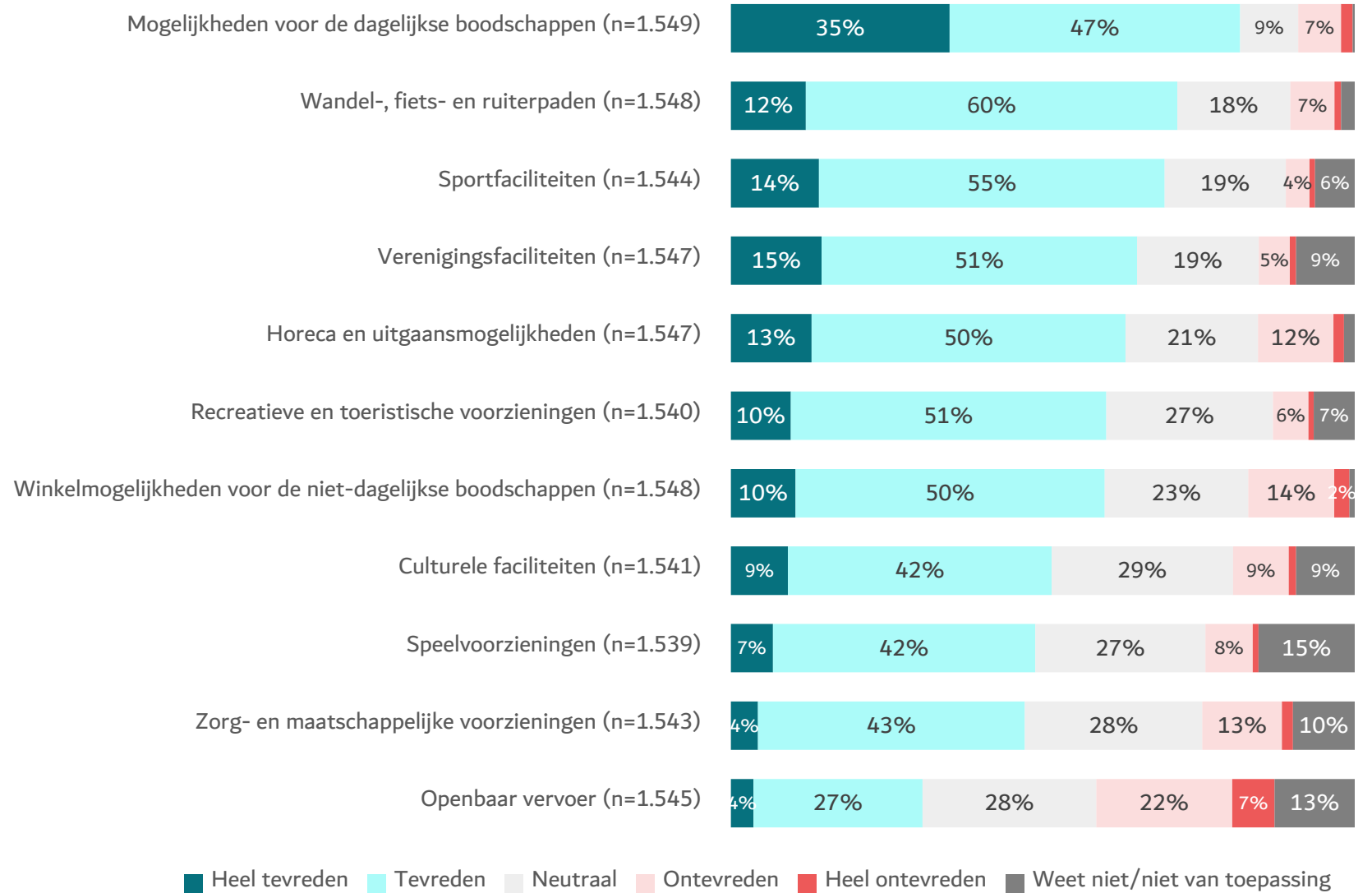
TEVREDENHEID MET VOORZIENINGEN

'Behoudens het openbaar vervoer zijn inwoners veel vaker tevreden dan ontevreden over de verschillende voorzieningen.'

Over het algemeen zijn inwoners veel vaker (heel) tevreden over de voorzieningen in de gemeente dan dat ze (heel) ontevreden zijn. Uitzondering hierop vormt het openbaar vervoer. Hierover is 31% (heel) tevreden, terwijl 29% (heel) ontevreden is.

Naast het openbaar vervoer zijn relatief veel inwoners (heel) ontevreden over winkelmogelijkheden voor de niet-dagelijkse boodschappen (16%), zorg- en maatschappelijke voorzieningen (15%) en de horeca- en uitgaansmogelijkheden (14%).

Verder valt op dat relatief veel inwoners heel tevreden zijn over de mogelijkheden voor de dagelijkse boodschappen (35%).





TEVREDENHEID MET VOORZIENINGEN

% (HEEL) TEVREDEN PER WOONKERN

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de tevredenheid met verschillende voorzieningen in de gemeente**, uitgesplitst naar woonkern. Hierbij is telkens het percentage dat (heel) tevreden is weergegeven.

Voorzieningen waarbij zeer grote verschillen (minstens 40% verschil tussen de hoogste en laagste score) tussen de woonkernen zichtbaar zijn, zijn:

- ▶ Openbaar vervoer (10% - 54%)
- ▶ Mogelijkheden voor dagelijkse boodschappen (29% - 98%)
- ▶ Mogelijkheden voor niet-dagelijkse boodschappen (32% - 78%)
- ▶ Horeca en uitgaansmogelijkheden (32% - 74%)
- ▶ Sportfaciliteiten (12% - 78%)
- ▶ Zorg- en maatschappelijke voorzieningen (14% - 59%)

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** Openbaar vervoer.
- B:** Wandel-, fiets- en ruiterspaden.
- C:** Mogelijkheden voor de dagelijkse boodschappen.
- D:** Winkelmogelijkheden voor de niet-dagelijkse boodschappen.
- E:** Horeca en uitgaansmogelijkheden.
- F:** Sportfaciliteiten.
- G:** Verenigingsfaciliteiten.
- H:** Culturele faciliteiten.
- I:** Zorg- en maatschappelijke voorzieningen.
- J:** Recreatieve en toeristische voorzieningen.
- K:** Speelvoorzieningen.

Woonkern	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
America (n=74)	19%	71%	88%	74%	74%	63%	63%	56%	51%	62%	53%
Broekhuizen (n=52)	14%	76%	45%	55%	74%	51%	65%	45%	25%	48%	47%
Broekhuizenvorst (n=83)	18%	68%	29%	42%	53%	39%	45%	27%	30%	32%	26%
Evertsoord (n=36)*	26%	65%	78%	78%	62%	56%	59%	43%	38%	47%	45%
Griendtsveen (n=35)*	12%	58%	42%	32%	62%	12%	42%	27%	14%	44%	57%
Grubbenvorst (n=106)	15%	62%	72%	42%	60%	62%	52%	38%	49%	52%	48%
Hegelsom (n=70)	54%	71%	84%	63%	49%	66%	70%	47%	51%	68%	53%
Horst (n=338)	38%	74%	98%	69%	69%	77%	68%	64%	50%	65%	48%
Kronenberg (n=75)	36%	73%	74%	52%	57%	67%	71%	49%	52%	61%	43%
Lottum (n=85)	19%	67%	41%	43%	32%	55%	46%	41%	40%	44%	45%
Meerlo (n=108)	12%	68%	71%	57%	51%	73%	62%	50%	59%	54%	49%
Melderslo (n=80)	17%	72%	83%	56%	58%	78%	78%	58%	45%	55%	53%
Meterik (n=72)	26%	63%	87%	63%	65%	70%	76%	50%	44%	62%	52%
Sevenum (n=184)	47%	78%	86%	62%	74%	77%	74%	49%	51%	70%	54%
Swolgen (n=80)	10%	70%	56%	50%	38%	66%	67%	36%	23%	43%	49%
Tienray (n=57)	25%	79%	93%	72%	73%	69%	56%	57%	45%	68%	42%
Alle respondenten (n=1.540)	31%	72%	82%	60%	63%	70%	65%	51%	47%	60%	49%



TEVREDENHEID MET VOORZIENINGEN

% (HEEL) ONTEVREDEN PER WOONKERN

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de tevredenheid met verschillende voorzieningen in de gemeente**, uitgesplitst naar woonkern. Hierbij is telkens het percentage dat (heel) ontevreden is weergegeven.

Voorzieningen waarbij grote verschillen (minstens 25% verschil tussen de hoogste en laagste score) tussen de woonkernen zichtbaar zijn, zijn:

- ▶ Openbaar vervoer (11% - 56%)
- ▶ Mogelijkheden voor dagelijkse boodschappen (0% - 46%)
- ▶ Mogelijkheden voor niet-dagelijkse boodschappen (0% - 29%)
- ▶ Horeca en uitgaansmogelijkheden (1% - 31%)
- ▶ Zorg- en maatschappelijke voorzieningen (9% - 35%)

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** Openbaar vervoer.
- B:** Wandel-, fiets- en ruiterspaden.
- C:** Mogelijkheden voor de dagelijkse boodschappen.
- D:** Winkelmogelijkheden voor de niet-dagelijkse boodschappen.
- E:** Horeca en uitgaansmogelijkheden.
- F:** Sportfaciliteiten.
- G:** Verenigingsfaciliteiten.
- H:** Culturele faciliteiten.
- I:** Zorg- en maatschappelijke voorzieningen.
- J:** Recreatieve en toeristische voorzieningen.
- K:** Speelvoorzieningen.

Woonkern	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K
America (n=74)	49%	11%	4%	11%	1%	11%	11%	5%	10%	3%	5%
Broekhuizen (n=52)	27%	5%	46%	18%	6%	10%	5%	11%	35%	7%	11%
Broekhuizenvorst (n=83)	41%	6%	42%	23%	4%	16%	8%	20%	23%	10%	15%
Evertsoord (n=36)*	36%	10%	11%	0%	15%	9%	2%	4%	20%	15%	8%
Griendtsveen (n=35)*	38%	15%	30%	19%	2%	18%	12%	11%	17%	4%	9%
Grubbenvorst (n=106)	49%	11%	14%	29%	15%	7%	15%	19%	15%	12%	11%
Hegelsom (n=70)	11%	8%	4%	14%	20%	7%	8%	15%	18%	2%	12%
Horst (n=338)	13%	6%	0%	13%	13%	1%	3%	6%	12%	3%	9%
Kronenberg (n=75)	31%	13%	9%	21%	23%	7%	0%	7%	12%	8%	13%
Lottum (n=85)	50%	11%	32%	22%	31%	3%	7%	11%	20%	13%	1%
Meerlo (n=108)	53%	4%	9%	16%	23%	4%	12%	9%	13%	9%	3%
Melderslo (n=80)	43%	10%	6%	15%	12%	6%	1%	7%	21%	4%	8%
Meterik (n=72)	30%	8%	2%	18%	17%	6%	4%	11%	15%	5%	3%
Sevenum (n=184)	17%	8%	7%	12%	8%	2%	5%	12%	14%	9%	8%
Swolgen (n=80)	56%	11%	20%	22%	29%	8%	4%	9%	12%	14%	13%
Tienray (n=57)	29%	0%	4%	10%	7%	7%	1%	8%	9%	5%	4%
Alle respondenten (n=1.540)	29%	8%	9%	16%	14%	5%	6%	10%	15%	7%	8%



TEVREDENHEID MET VOORZIENINGEN

% (HEEL) ONTEVREDEN EN % (HEEL) TEVREDEN PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de tevredenheid met verschillende voorzieningen in de gemeente**, uitgesplitst naar leeftijdscategorieën.

Het meest in het oog springende resultaat is dat inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (31%) veel vaker aangeven (heel) ontevreden te zijn over de horeca en uitgaansmogelijkheden in de gemeente (30-44 jarigen: 9%, 45-64 jarigen: 14% en 65+: 7%).

Voorzieningen	16-30 jaar (n=118)		31-44 jaar (n=224)		45-64 jaar (n=672)		65+ (n=516)	
	(Heel) Ontevreden	(Heel) tevreden	(Heel) ontevreden	(Heel) tevreden	(Heel) Ontevreden	(Heel) tevreden	(Heel) Ontevreden	(Heel) tevreden
Openbaar vervoer	35%	32%	22%	38%	32%	29%	26%	26%
Wandel-, fiets- en ruiterspaden	5%	72%	4%	75%	10%	74%	11%	65%
Mogelijkheden voor dagelijkse boodschappen	7%	84%	7%	87%	8%	81%	12%	76%
Winkelmogelijkheden voor niet-dagelijkse boodschappen	22%	59%	9%	67%	17%	59%	18%	55%
Horeca en uitgaansmogelijkheden	31%	37%	9%	72%	14%	69%	7%	65%
Sportfaciliteiten	8%	69%	4%	73%	5%	71%	2%	65%
Verenigingsfaciliteiten	11%	59%	4%	69%	6%	66%	4%	64%
Culturele faciliteiten	13%	36%	8%	55%	10%	56%	10%	52%
Zorg- en maatschappelijke voorzieningen	13%	51%	8%	47%	19%	45%	15%	48%
Recreatieve- en toeristische voorzieningen	8%	64%	5%	64%	8%	61%	5%	53%
Speelvoorzieningen	7%	45%	11%	56%	9%	44%	6%	51%



GEWENSTE VERANDERINGEN OF TOEVOEGINGEN AANBOD VOORZIENINGEN

Op de vraag wat men graag zou willen veranderen of toevoegen aan het aanbod van voorzieningen, geeft 43% aan het niet te weten. 57% geeft een of meerdere gewenste veranderingen of toevoegingen. De genoemde antwoorden lopen sterk uiteen qua inhoud. Thema's waar de antwoorden vaak betrekking op hebben zijn:

- ▶ **Meer diversiteit in horeca en uitgaansmogelijkheden (bijvoorbeeld een bioscoop)**
- ▶ **Meer (speel)voorzieningen voor kinderen en jeugd**
- ▶ **Verbeterd openbaar vervoer (zowel frequentie als bereikbaarheid)**
- ▶ **Uitbreiding van natuurgebieden en groene recreatiemogelijkheden**
- ▶ **Buurtfaciliteiten en ontmoetingsplekken voor ouderen in de buurt**
- ▶ **Meer diversiteit in winkelaanbod**

In nevenstaand tekstvak is een bloemlezing weergegeven van de letterlijke antwoorden op de vraag. NB: de voorbeelden zijn niet geredigeerd en kunnen spel- en taalfouten bevatten.



- ▶ *'Openbaar vervoer is niet geweldig te noemen in de dorpen buiten horst (America heeft geen vast OV)'*
- ▶ *'Zorg dat horeca kan blijven bestaan. Alles is nu in handen van verhuurders die de panden uitmelken en horecaondernemers geen ruimte geven tot ondernemerschap.'*
- ▶ *'Een diverser aanbod in winkels centrum horst'*
- ▶ *'Meer speelvoorzieningen in kleine dorpskernen'*
- ▶ *'Meer en betere voorzieningen voor ouderen, binnen het eigen dorp.'*
- ▶ *'Kasteelse bossen aantrekkelijker maken voor de inwoners en niet als economiebom(afslag 10)'*
- ▶ *'Openbaar vervoer verbeteren naar Horst centrum en scholen'*
- ▶ *'Laagdrempelige sportvoorzieningen in kleine kernen'*
- ▶ *'Aanbod in alle kernen en niet alleen focussen op Horst, Sevenum en Grubbenvorst'*
- ▶ *'Meer wandelpaadjes door nieuwe groen gebieden'*
- ▶ *'Meer variatie in het aanbod van de winkels (niet bedoeld de supermarkten)'*
- ▶ *'Uitgangsmogelijkheden voor jeugd tussen 12 en 16 jaar in Sevenum'*
- ▶ *'Zorg- en maatschappelijke voorzieningen makkelijker te vinden zijn'*
- ▶ *'Ontmoetingsplek met beweegtoestellen,buiten.'*
- ▶ *'Meer variatie in horeca'*
- ▶ *'Kinderboerderij of binnenspeeltuin met natuurlijke materialen'*
- ▶ *'Station Grubbenvorst, busverbinding Broekhuizen – Horst'*



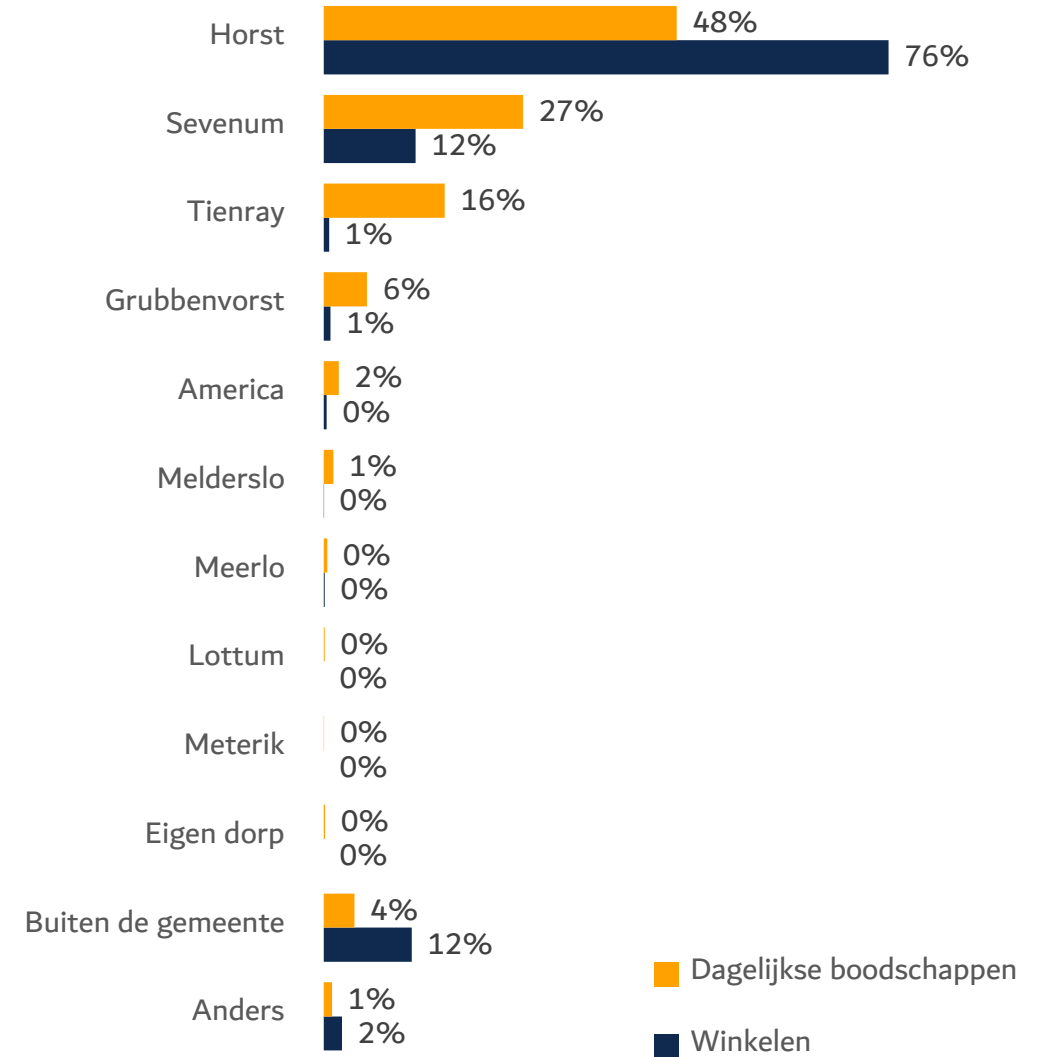
VOORKEUR DORPEN BIJ BOODSCHAPPEN OF WINKELN

'Winkelen doen inwoners voornamelijk in Horst. Voor de boodschappen zijn naast Horst ook Sevenum en Tienray populair.'

Wanneer het gaat om het doen van boodschappen (48%) en winkelen (76%) is Horst de locatie die het vaakst genoemd wordt als locatie waar men doorgaans heen gaat. Voor de boodschappen worden ook Sevenum (27%) en Tienray (16%) vaak genoemd.

'Slechts' 4% doet zijn boodschappen doorgaans buiten de gemeente, terwijl 12% doorgaans buiten de gemeente winkelt.

NB: de vraag is open gesteld. De resultaten zijn daarom niet gewogen weergegeven, maar er is gebruik gemaakt van een eenvoudige optelling van de antwoorden. De resultaten geven daarmee een goede indicatie van de verhoudingen, maar zijn niet betrouwbaar genoeg om harde conclusies aan te verbinden.





Veiligheid

“De volgende drie vragen gaan over je gevoel van veiligheid en wat er voor zorgt dat je je veilig of soms onveilig kunt voelen.”

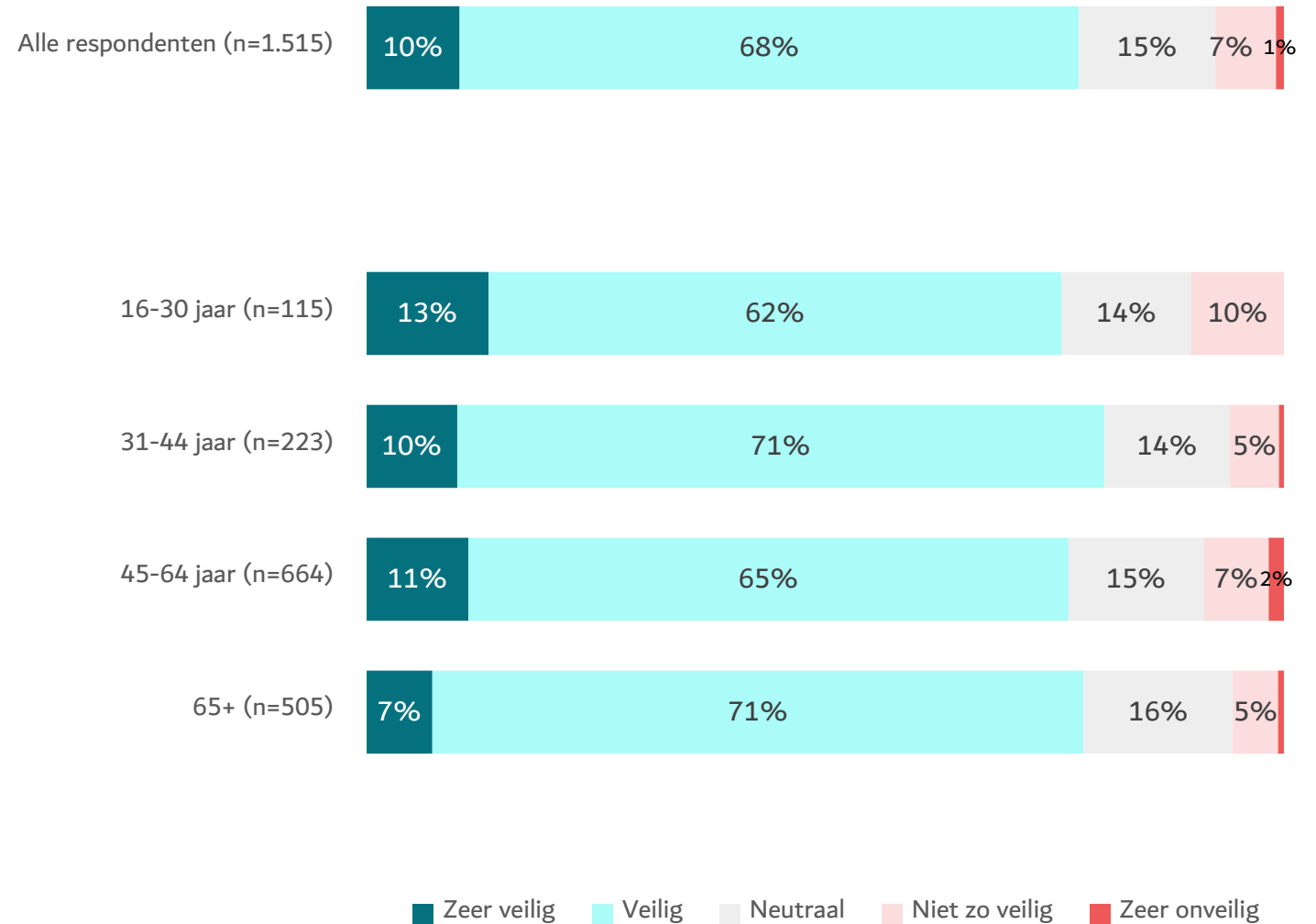


ALGEMEEN GEVOEL VAN VEILIGHEID

'Een zeer ruime meerderheid van de inwoners voelt zich veilig of zelfs zeer veilig in de gemeente Horst aan de Maas.'

Een zeer ruime meerderheid (78%) van de inwoners voelt zich (zeer) veilig in de gemeente Horst aan de Maas. Desondanks voelt (afgerond) 7% zich (zeer) onveilig.

Wanneer we naar de verschillende **leeftijdscategorieën** kijken, dan zien we geen grote verschillen. 16-30 jarigen (10%) geven iets vaker aan zich onveilig te voelen dan 31-44 jarigen (6%) en 65+ (6%); 45-64 jarigen: 9%.





ALGEMEEN GEVOEL VAN VEILIGHEID

% (ZEER) VEILIG EN % (ZEER) ONVEILIG PER WOONKERN

** Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.*

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de mate waarin men zich veilig voelt in de gemeente Horst aan de Maas**, uitgesplitst naar woonkern. Hierbij is telkens het percentage dat zich (zeer) veilig of juist (zeer) onveilig voelt weergegeven.

Er zijn geen significante verschillen gevonden tussen de verschillende woonkernen.

Woonkern	(Ze) veilig	(Ze) onveilig
America (n=76)	81%	4%
Broekhuizen (n=52)	83%	3%
Broekhuizenvorst (n=82)	81%	6%
Evertsoord (n=33)*	80%	7%
Griendtsveen (n=34)*	65%	2%
Grubbenvorst (n=106)	77%	11%
Hegelsom (n=66)	74%	5%
Horst (n=333)	75%	9%
Kronenberg (n=76)	88%	4%
Lottum (n=84)	78%	8%
Meerlo (n=107)	83%	4%
Melderslo (n=76)	79%	7%
Meterik (n=70)	86%	4%
Sevenum (n=183)	75%	8%
Swolgen (n=80)	83%	4%
Tienray (n=57)	85%	6%
Alle respondenten (n=1.515)	78%	7%

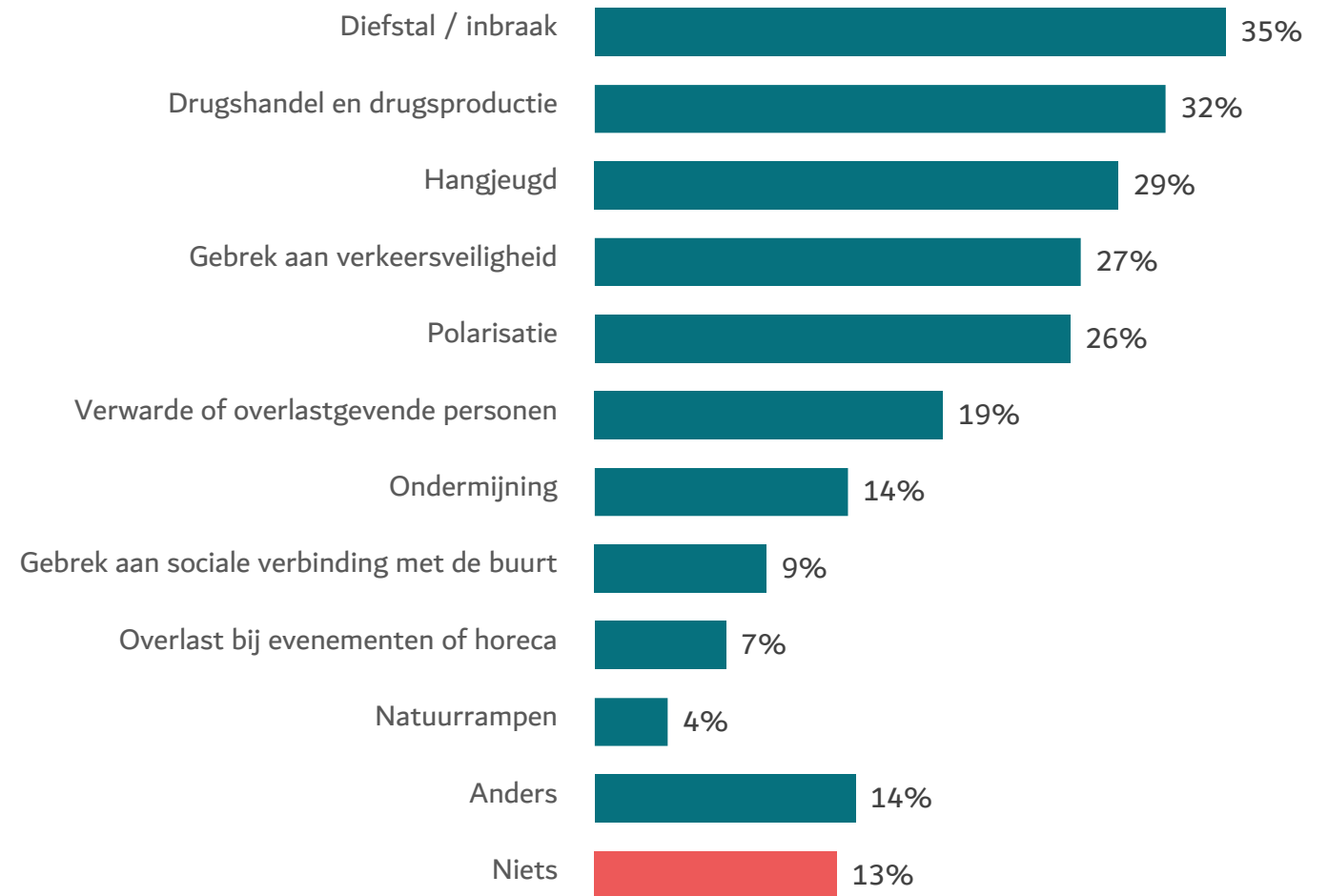


OORZAKEN VAN GEVOEL VAN ONVEILIGHEID

'Diefstal/inbraak en drugshandel & drugsproductie meest genoemde aspecten die een gevoel van onveiligheid veroorzaken in de gemeente.'

De aspecten die een gevoel van onveiligheid in de gemeente Horst aan de Maas kunnen veroorzaken verschillen sterk van inwoner tot inwoner. Aspecten die relatief het meest genoemd worden zijn diefstal / inbraak (35%), drugshandel en drugsproductie (32%), hangjeugd (29%), gebrek aan verkeersveiligheid (27%) en polarisatie (26%).

13% geeft aan dat er niets is dat bij hen een gevoel van onveiligheid veroorzaakt in de gemeente Horst aan de Maas.





OORZAKEN VAN GEVOEL VAN ONVEILIGHEID

PER WOONKERN

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de aspecten die een gevoel van onveiligheid veroorzaken in de gemeente Horst aan de Maas**, uitgesplitst naar woonkern.

De meest in het oog springende resultaten zijn dat inwoners van Horst (47%) relatief vaak aangeven dat het gevoel van onveiligheid veroorzaakt wordt door hangjeugd en dat inwoners van Meerlo (45%) daarbij het aspect gebrek aan verkeersveiligheid vaak noemen.

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** Gebrek aan sociale verbinding met de buurt.
- B:** Overlast bij evenementen of horeca.
- C:** Gebrek aan verkeersveiligheid.
- D:** Polarisatie.
- E:** Hangjeugd.
- F:** Verwarde of overlast gevende personen.
- G:** Diefstal / inbraak.
- H:** Drugshandel en drugsproductie.
- I:** Natuurrampen.
- J:** Ondernijning.

Woonkern	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
America (n=75)	13%	5%	19%	18%	18%	17%	36%	28%	8%	9%
Broekhuizen (n=51)	8%	10%	14%	28%	12%	4%	40%	32%	10%	15%
Broekhuizenvorst (n=83)	9%	3%	17%	12%	13%	15%	36%	14%	14%	12%
Evertsoord (n=34)*	5%	9%	18%	24%	8%	16%	34%	26%	19%	18%
Griendtsveen (n=35)*	0%	0%	29%	16%	0%	4%	14%	10%	24%	8%
Grubbenvorst (n=106)	13%	3%	27%	36%	32%	19%	31%	39%	3%	11%
Hegelsom (n=67)	12%	6%	35%	36%	34%	10%	31%	28%	2%	17%
Horst (n=335)	10%	11%	20%	24%	47%	25%	37%	35%	2%	17%
Kronenberg (n=75)	5%	12%	16%	27%	17%	9%	31%	29%	2%	17%
Lottum (n=86)	5%	8%	33%	21%	15%	19%	35%	40%	10%	13%
Meerlo (n=106)	7%	4%	45%	17%	9%	5%	30%	25%	3%	11%
Melderslo (n=78)	7%	2%	23%	30%	28%	11%	48%	38%	5%	15%
Meterik (n=71)	9%	9%	36%	29%	22%	17%	27%	25%	1%	9%
Sevenum (n=184)	9%	5%	35%	31%	22%	23%	38%	30%	3%	16%
Swolgen (n=80)	8%	9%	25%	19%	16%	18%	25%	17%	3%	8%
Tienray (n=58)	8%	15%	37%	26%	4%	26%	28%	15%	3%	6%
Alle respondenten (n=1.524)	9%	7%	27%	26%	29%	19%	35%	32%	4%	14%



OORZAKEN VAN GEVOEL VAN ONVEILIGHEID

PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de aspecten die een gevoel van onveiligheid veroorzaken in de gemeente Horst aan de Maas**, uitgesplitst naar leeftijd.

Wanneer we naar de verschillende leeftijdscategorieën kijken, dan valt met name op dat:

- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 31-44 jaar (38%) relatief vaak een gebrek aan verkeersveiligheid noemen (16-30 jarigen: 17%, 45-64 jarigen: 24% en 65+: 27%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (44%) relatief vaak hangjeugd noemen (31-44 jarigen: 28%, 45-64 jarigen: 30% en 65+: 19%).
- ▶ Naarmate inwoners jonger zijn, ze vaker verwarde of overlast gevende personen noemen (16-30 jarigen: 33%, 31-44 jarigen: 26%, 45-64 jarigen: 17% en 65+: 8%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 65+ (19%) relatief vaak aangeven dat er niets is dat bij hen een gevoel van onveiligheid veroorzaakt (16-30 jarigen: 12%, 31-44 jarigen: 8% en 45-64 jarigen: 13%).

Leeftijd	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J
16-30 jaar (n=115)	10%	11%	17%	21%	44%	33%	30%	30%	3%	10%
31-44 jaar (n=222)	11%	5%	38%	30%	28%	26%	36%	29%	3%	14%
45-64 jaar (n=670)	8%	6%	24%	27%	30%	17%	39%	38%	5%	15%
65+ (n=509)	10%	8%	27%	26%	19%	8%	31%	27%	5%	15%
Alle respondenten (n=1.524)	9%	7%	27%	26%	29%	19%	35%	32%	4%	14%

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** Gebrek aan sociale verbinding met de buurt.
- B:** Overlast bij evenementen of horeca.
- C:** Gebrek aan verkeersveiligheid.
- D:** Polarisatie.
- E:** Hangjeugd.
- F:** Verwarde of overlast gevende personen.
- G:** Diefstal / inbraak.
- H:** Drugshandel en drugsproductie.
- I:** Natuurrampen.
- J:** Ondermijning.



VERBETERPUNTEN VOOR GEVOEL VAN VEILIGHEID

'Verbeterpunten hebben zeer vaak betrekking op meer 'blauw'/handhaving en op het verbeteren van de verkeersveiligheid.'

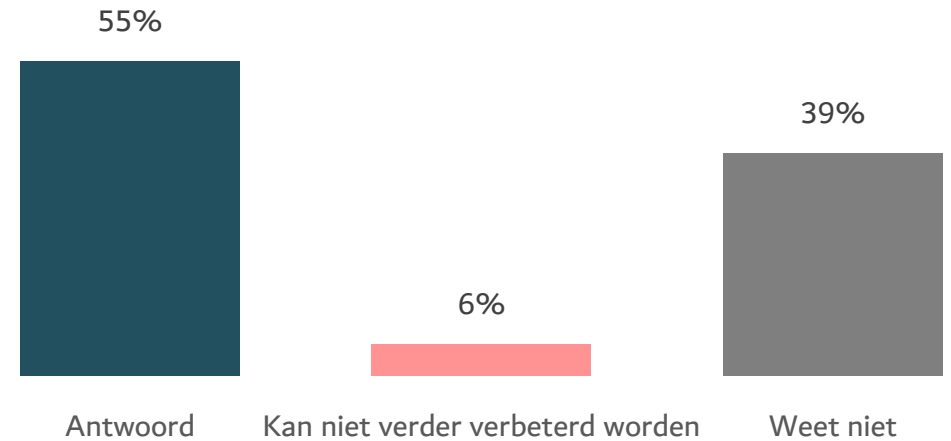
Op de vraag wat het gevoel van veiligheid kan vergroten, geeft 39% aan het niet te weten en 6% geeft aan dat het niet beter kan. De rest (55%) geeft een of meerdere verbeterpunten. De genoemde antwoorden hebben vooral vaak betrekking op:

- ▶ **Meer "blauw" op straat, meer toezicht/striktere handhaving en**
- ▶ **Investeren in verkeersveiligheid en verminderen van vrachtverkeer door dorpskernen (vaak worden specifieke locaties genoemd).**

Daarnaast worden de volgende onderwerpen ook relatief vaak genoemd:

- ▶ **Meer controle en snellere boetes bij overtredingen.**
- ▶ **Aanpakken van drugsproblematiek.**
- ▶ **Alerter reageren op signalen uit de omgeving, inspecteren van leegstaande panden en schuren.**
- ▶ **Beperken van arbeidsmigratie.**
- ▶ **Plekken bieden voor hangjongeren en sociale verbinding stimuleren.**
- ▶ **Voorlichting op scholen over onderwerpen zoals drugsriminaliteit en polarisatie.**

In nevenstaand tekstvak is een bloemlezing weergegeven van de letterlijke antwoorden op de vraag. NB: de voorbeelden zijn niet geredigeerd en kunnen spel- en taalfouten bevatten.



Hieronder volgt een bloemlezing van de gegeven antwoorden. De antwoorden zijn letterlijk overgenomen en kunnen dus taal- en spelfouten bevatten.

- ▶ *'Grote concentraties van migranten maakt het veilig gevoel niet beter!'*
- ▶ *'Weg tussen Tienray en Horst veiliger maken. Waarom staan er grote bomen zo dicht naast de weg? Goede verlichting tussen weg van Swolgen naar Broekhuizenvorst.'*
- ▶ *'meer politie/controle in buitengebied'*
- ▶ *'De (buitenlandse) hangjeugd is agressief en kun je tegenwoordig niet meer aanspreken zonder dat er een mes wordt getrokken.'*
- ▶ *'De maximale snelheid op de doorgaande provinciale weg in de bebouwde kom terug brengen tot 30 en buiten de bebouwde kom tot 60 km/u'*
- ▶ *'hangjeugd en drugshandel effectief aanpakken'*
- ▶ *'Meer politie, en tuig op laten pakken en her-opvoeden.'*
- ▶ *'Meer handhaving of blauw op straat savonds'*
- ▶ *'verkeersveiligheid; minder of geen vrachtverkeer door de kleine kernen - aanleg rondwegen? / beter + meer verlichte fietspaden.'*
- ▶ *'harder optreden/aanpak bij overtredingen drugshandel/criminaliteit'*



Mobiliteit

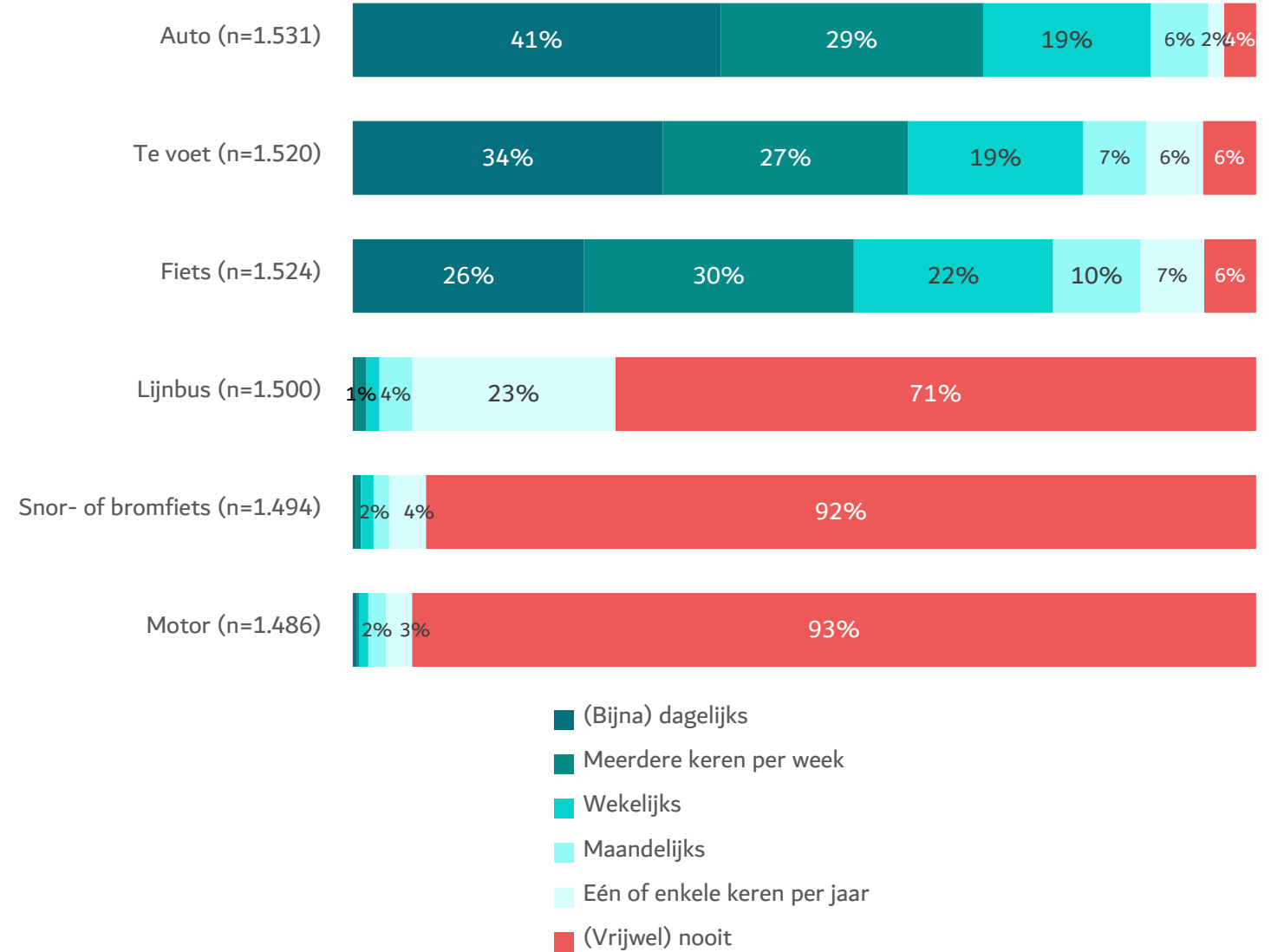
“Onderstaande vragen gaan over onder andere verkeer, verkeersveiligheid, bereikbaarheid en parkeren.”



GEBRUIKSFREQUENTIE VERVOERSMIDDELEN BINNEN DE GEMEENTE

De gebruiksfrequentie van vervoersmiddelen voor vervoer binnen de gemeente verschilt sterk. Zo gebruikt 88% de auto wekelijks of vaker, maar gebruikt 'slechts' 2% de motor wekelijks of vaker.

De lijnbus wordt door een minderheid gebruikt: 71% gebruikt deze (vrijwel) nooit. Slechts 3% gebruikt deze wekelijks of vaker.





GEBRUIKSFREQUENTIE VERVOERSMIDDELEN BINNEN DE GEMEENTE

% WEKELIJKS OF VAKER PER WOONKERN

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de gebruiksfrequentie van vervoersmiddelen binnen de gemeente**, uitgesplitst naar woonkern. Hierbij is telkens het percentage weergegeven dat het betreffende voertuig ten minste wekelijks gebruikt.

Woonkern	Auto	Motor	Lijnbus	Brom- of snorfiets	Fiets	Te voet
America (n=74)	93%	5%	0%	2%	73%	74%
Broekhuizen (n=50)	97%	0%	2%	0%	62%	72%
Broekhuizenvorst (n=80)	86%	1%	2%	6%	56%	66%
Evertsoord (n=34)*	96%	0%	2%	2%	49%	40%
Griendtsveen (n=35)*	88%	10%	0%	0%	61%	60%
Grubbenvorst (n=105)	91%	0%	0%	3%	65%	83%
Hegelsom (n=63)	91%	1%	0%	2%	74%	71%
Horst (n=329)	82%	1%	4%	0%	86%	89%
Kronenberg (n=71)	92%	6%	0%	1%	75%	80%
Lottum (n=84)	96%	5%	10%	1%	54%	69%
Meerlo (n=106)	93%	2%	3%	2%	70%	80%
Melderslo (n=74)	89%	0%	5%	5%	92%	87%
Meterik (n=69)	87%	6%	1%	2%	87%	70%
Sevenum (n=179)	88%	2%	4%	6%	87%	81%
Swolgen (n=75)	94%	1%	5%	1%	67%	73%
Tienray (n=56)	97%	1%	0%	0%	69%	83%
Alle respondenten (n=1.486)	88%	2%	3%	2%	78%	81%



GEBRUIKSFREQUENTIE VERVOERSMIDDELEN BINNEN DE GEMEENTE

% WEKELIJKS OF VAKER PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de gebruiksfrequentie van vervoersmiddelen binnen de gemeente**, uitgesplitst naar leeftijd. Hierbij is telkens het percentage weergegeven dat het betreffende voertuig ten minste wekelijks gebruikt.

Wat met name opvalt is dat inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (63%) relatief vaak (wel eens) de lijnbus gebruiken (31-44 jarigen: 28%, 45-64 jarigen: 22% en 65+: 18%).

Daarnaast valt op dat inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (14%) relatief vaak de lijnbus wekelijks of vaker gebruiken (31-44 jarigen: (afgerond) 0%, 45-64 jarigen: 1% en 65+: (afgerond) 0%).

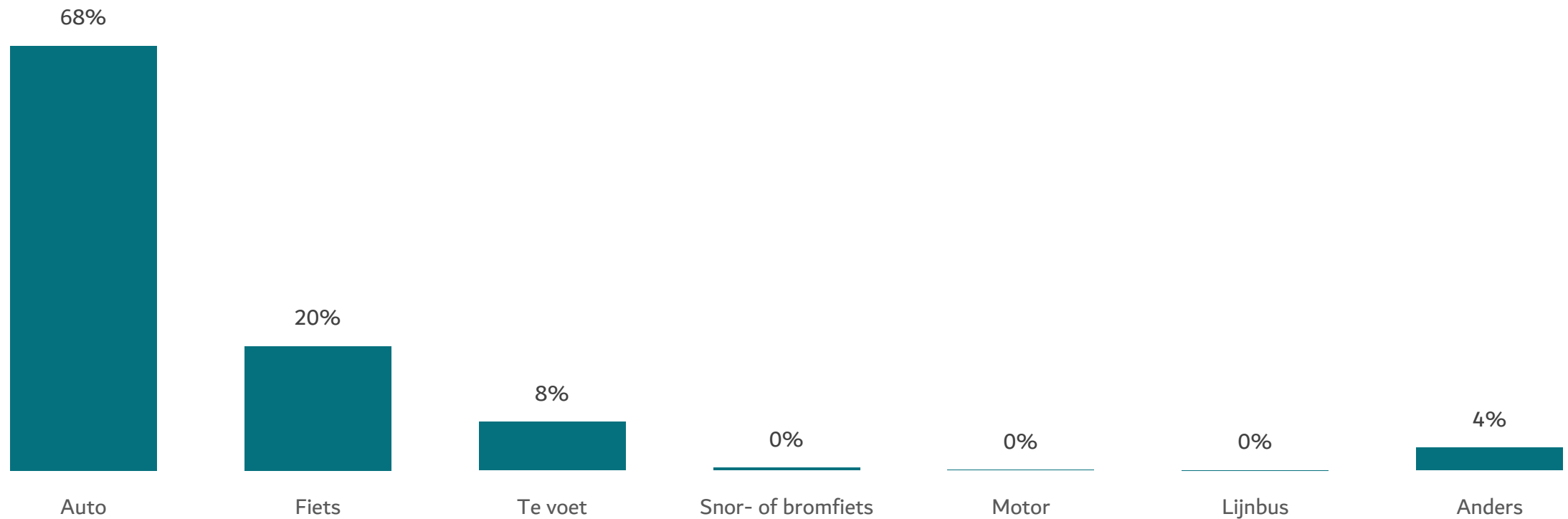
Leeftijd	Auto	Motor	Lijnbus	Brom- of snorfiets	Fiets	Te voet
16-30 jaar (n=115)	84%	3%	14%	2%	79%	71%
31-44 jaar (n=219)	95%	1%	0%	3%	69%	86%
45-64 jaar (n=657)	90%	2%	1%	2%	78%	81%
65+ (n=485)	84%	0%	0%	2%	82%	83%
Alle respondenten (n=1.486)	88%	2%	3%	2%	78%	81%



VERVOERSMIDDEL VOOR BOODSCHAPPEN

'Boodschappen worden door twee op de drie inwoners doorgaans met de auto gedaan.'

Over het algemeen doen inwoners van de gemeente Horst aan de Maas hun boodschappen met de auto: 68% gebruikt hiervoor meestal dit vervoermiddel. De fiets (20%) en te voet (8%) volgen op ruime afstand.





VERVOERSMIDDEL VOOR BOODSCHAPPEN

PER WOONKERN

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de het meest gebruikte vervoersmiddel voor het doen van de boodschappen**, uitgesplitst naar woonkern.

Het meest in het oog springende resultaat is dat inwoners van Horst (50%) relatief minder vaak aangeven dat ze meestal de auto gebruiken om boodschappen te gaan doen en juist vaker de fiets (30%) of 'de benenwagen' (17%).

Woonkern	Auto	Motor	Brom- of snorfiets	Lijnbus	Fiets	Te voet
America (n=77)	85%	1%	1%	0%	6%	3%
Broekhuizen (n=53)	85%	0%	0%	2%	6%	1%
Broekhuizenvorst (n=83)	81%	0%	6%	0%	11%	0%
Evertsoord (n=34)*	96%	0%	0%	0%	2%	0%
Griendtsveen (n=35)*	85%	0%	0%	0%	13%	0%
Grubbenvorst (n=106)	73%	0%	0%	0%	14%	8%
Hegelsom (n=69)	74%	0%	0%	0%	21%	1%
Horst (n=337)	50%	0%	0%	0%	30%	17%
Kronenberg (n=75)	80%	3%	1%	0%	15%	0%
Lottum (n=86)	94%	0%	0%	0%	3%	0%
Meerlo (n=106)	91%	0%	0%	0%	7%	0%
Melderslo (n=78)	77%	0%	1%	0%	18%	1%
Meterik (n=71)	76%	0%	0%	0%	16%	1%
Sevenum (n=185)	62%	0%	1%	0%	27%	7%
Swolgen (n=79)	84%	0%	0%	0%	11%	0%
Tienray (n=57)	75%	0%	0%	0%	14%	10%
Alle respondenten (n=1.531)	68%	0%	0%	0%	20%	8%



VERVOERSMIDDEL VOOR BOODSCHAPPEN

PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de het meest gebruikte vervoersmiddel voor het doen van de boodschappen**, uitgesplitst naar leeftijd.

Wanneer we naar de verschillende leeftijdscategorieën kijken, dan valt met name op dat:

- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 65+ (57%) relatief minder vaak de auto nemen voor de boodschappen (16-30 jarigen: 71%, 31-44 jarigen: 74%, 45-64 jarigen: 72%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 65+ (28%) relatief vaak de fiets gebruiken (16-30 jarigen: 22%, 31-44 jarigen: 12% en 45-64 jarigen: 18%).

Leeftijd	Auto	Motor	Brom- of snorfiets	Lijnbus	Fiets	Te voet
16-30 jaar (n=116)	71%	0%	0%	0%	22%	6%
31-44 jaar (n=222)	74%	0%	1%	0%	12%	8%
45-64 jaar (n=667)	72%	0%	1%	0%	18%	7%
65+ (n=517)	57%	0%	0%	0%	28%	10%
Alle respondenten (n=1.531)	68%	0%	0%	0%	20%	8%



BELANG ASPECTEN OP HET GEBIED VAN MOBILITEIT

'Inwoners vinden zelfstandigheid en betaalbaarheid de belangrijkste aspecten op het gebied van mobiliteit.'

Op de vraag **wat het belangrijkste aspect is op het gebied van mobiliteit in de gemeente Horst aan de Maas**, worden met name de aspecten zelfstandig kunnen verplaatsen (33%) en betaalbaarheid (30%) vaak genoemd.

Wanneer we kijken naar de **persoonlijke top 3 van belangrijke aspecten op het gebied van mobiliteit**, dan noemt men wederom deze twee aspecten het vaakst (respectievelijk 70% en 62%). Ook het zelf kunnen bepalen wanneer men vertrekt (53%) wordt door relatief veel inwoners gezien als een van de drie belangrijkste aspecten.



* Het aandeel respondenten dat van mening is dat het betreffende aspect het belangrijkste is.

** Het aandeel respondenten dat het betreffende aspect noemt als één van de drie aspecten die het belangrijkste zijn.



BELANG ASPECTEN OP HET GEBIED VAN MOBILITEIT

TOP 1 PER WOONKERN

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het belangrijkste aspect op het gebied van mobiliteit in de gemeente Horst aan de Maas**, uitgesplitst naar woonkern.

Woonkern	A	B	C	D	E	F
America (n=76)	28%	14%	1%	32%	10%	14%
Broekhuizen (n=53)	20%	16%	12%	39%	8%	3%
Broekhuizenvorst (n=83)	28%	15%	3%	35%	15%	1%
Evertsoord (n=34)*	32%	14%	7%	23%	13%	5%
Griendtsveen (n=35)*	23%	12%	7%	42%	7%	9%
Grubbenvorst (n=106)	32%	13%	7%	30%	15%	1%
Hegelsom (n=68)	24%	14%	6%	37%	10%	8%
Horst (n=336)	30%	10%	5%	35%	11%	6%
Kronenberg (n=75)	30%	8%	7%	33%	10%	11%
Lottum (n=86)	21%	12%	3%	42%	14%	6%
Meerlo (n=106)	31%	9%	4%	30%	11%	10%
Melderslo (n=78)	32%	9%	8%	33%	12%	5%
Meterik (n=70)	30%	15%	8%	27%	11%	7%
Sevenum (n=185)	32%	8%	9%	31%	11%	7%
Swolgen (n=79)	44%	9%	6%	24%	14%	3%
Tienray (n=58)	28%	13%	2%	28%	12%	14%
Alle respondenten (n=1.528)	30%	11%	6%	33%	12%	6%

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** Dat het betaalbaar is.
- B:** Dat ik zo snel mogelijk op de bestemming aankom.
- C:** Dat het milieuvriendelijk is.
- D:** Dat ik me zelfstandig kan verplaatsen.
- E:** Dat ik zelf kan bepalen wanneer ik vertrek.
- F:** Dat het veilig is.



BELANG ASPECTEN OP HET GEBIED VAN MOBILITEIT

TOP 1 PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het belangrijkste aspect op het gebied van mobiliteit in de gemeente Horst aan de Maas**, uitgesplitst naar leeftijd.

Wanneer we naar de verschillende leeftijdscategorieën kijken, dan valt met name op dat:

- ▶ Naarmate inwoners jonger zijn, ze vaker aangeven dat het zo snel mogelijk op de bestemming aankomen het belangrijkste aspect is (16-30 jarigen: 22%, 31-44 jarigen: 16%, 45-64 jarigen: 8% en 65+: 4%).
- ▶ Naarmate inwoners jonger zijn, ze het zo snel mogelijk op de bestemming aankomen ook vaker in de persoonlijke top 3 hebben staan (16-30 jarigen: 53%, 31-44 jarigen: 46%, 45-64 jarigen: 31% en 65+: 19%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorieën 45-64 jaar (38%) en 65+ (42%) relatief vaak het aspect zelfstandig kunnen verplaatsen het belangrijkste aspect vinden (16-30 jarigen: 21% en 31-44 jarigen 23%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorieën 16-30 jaar (70%) relatief vaak het aspect betaalbaarheid in hun persoonlijke top 3 hebben staan (31-44 jarigen: 62%, 45-64 jarigen: 61% en 65+: 56%).

Leeftijd	A	B	C	D	E	F
16-30 jaar (n=116)	35%	22%	5%	21%	12%	3%
31-44 jaar (n=222)	29%	16%	6%	23%	13%	11%
45-64 jaar (n=666)	27%	8%	6%	38%	12%	6%
65+ (n=515)	31%	4%	7%	42%	10%	5%
Alle respondenten (n=1.528)	30%	11%	6%	33%	12%	6%

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** Dat het betaalbaar is.
- B:** Dat ik zo snel mogelijk op de bestemming aankom.
- C:** Dat het milieuvriendelijk is.
- D:** Dat ik me zelfstandig kan verplaatsen.
- E:** Dat ik zelf kan bepalen wanneer ik vertrek.
- F:** Dat het veilig is.



BELANG VERKEERSVRAAGSTUKKEN IN EIGEN DORP EN OMGEVING

'Inwoners vinden de veiligheid van voetgangers en fietsers het belangrijkste verkeersvraagstuk in hun eigen dorp en omgeving.'

Op de vraag **wat het belangrijkste verkeersvraagstuk in eigen dorp en omgeving is**, wordt met name het aspect aandacht voor de veiligheid van voetgangers en fietsers (28%) vaak genoemd. Ook de verkeersveiligheid in de dorpskernen en woongebieden vergroten (16%) en betere bereikbaarheid met het openbaar vervoer (15%) worden relatief vaak genoemd.

Wanneer we kijken naar de **persoonlijke top 3 van belangrijke verkeersvraagstukken**, dan noemt men wederom deze aspecten het vaakst (respectievelijk 55%, 47% en 32%). Ook de hoeveelheid landbouw- en/of vrachtverkeer verkleinen (27%) wordt door relatief veel inwoners gezien als een van de drie belangrijkste verkeersvraagstukken.



* Het aandeel respondenten dat van mening is dat het betreffende verkeersvraagstuk het belangrijkste is.

** Het aandeel respondenten dat het betreffende verkeersvraagstuk noemt als één van de drie verkeersvraagstukken die het belangrijkste zijn.



BELANG VERKEERSVRAAGSTUKKEN IN EIGEN DORP EN OMGEVING

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

TOP 1 PER WOONKERN

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het belangrijkste verkeersvraagstuk in eigen dorp en omgeving**, uitgesplitst naar woonkern.

Het meest in het oog springende resultaat is dat inwoners van Broekhuizen (31%) en Grubbenvorst (34%) relatief vaak aangeven dat ze een betere bereikbaarheid met het openbaar vervoer het belangrijkste verkeersvraagstuk vinden.

Verder valt op dat men in Meerlo (31%) en Sevenum (27%) de verkeersveiligheid in de dorpskernen en woongebieden vergroten vaak noemt.

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** Meer aandacht voor de veiligheid van voetgangers en fietsers.
- B:** Meer aandacht voor de bereikbaarheid voor voetgangers en fietsers.
- C:** Betere bereikbaarheid met openbaar vervoer.
- D:** Betere bereikbaarheid voor autoverkeer.
- E:** De hoeveelheid landbouw- en/of vrachtverkeer verkleinen.
- F:** Verkeersveiligheid in de dorpskernen en woongebieden vergroten.
- G:** Parkeerplekken inleveren voor meer groen.
- H:** Groen inleveren voor meer parkeerplekken.
- I:** Meer aandacht voor elektrisch/schoon verkeer.

Woonkern	A	B	C	D	E	F	G	H	I
America (n=76)	29%	2%	24%	3%	13%	7%	3%	3%	2%
Broekhuizen (n=52)	35%	2%	15%	0%	8%	15%	0%	0%	3%
Broekhuizenvorst (n=83)	9%	1%	31%	4%	19%	13%	2%	0%	2%
Evertsoord (n=34)*	31%	8%	8%	5%	11%	2%	7%	0%	0%
Griendtsveen (n=35)*	43%	0%	18%	0%	12%	3%	0%	3%	0%
Grubbenvorst (n=106)	26%	3%	34%	2%	5%	5%	4%	0%	4%
Hegelsom (n=68)	23%	6%	11%	10%	7%	20%	7%	2%	0%
Horst (n=334)	31%	7%	10%	4%	4%	15%	2%	2%	7%
Kronenberg (n=75)	35%	1%	21%	0%	9%	20%	1%	1%	5%
Lottum (n=85)	18%	2%	25%	4%	17%	16%	2%	0%	3%
Meerlo (n=106)	23%	0%	21%	0%	16%	31%	1%	0%	0%
Melderslo (n=78)	35%	3%	17%	2%	12%	7%	4%	1%	3%
Meterik (n=69)	23%	9%	16%	2%	22%	14%	1%	0%	4%
Sevenum (n=184)	30%	3%	4%	5%	16%	27%	1%	1%	4%
Swolgen (n=78)	28%	3%	22%	1%	8%	13%	1%	4%	1%
Tienray (n=58)	19%	3%	8%	0%	33%	20%	3%	3%	4%
Alle respondenten (n=1.521)	28%	4%	15%	3%	11%	16%	2%	2%	4%



BELANG VERKEERSVRAAGSTUKKEN IN EIGEN DORP EN OMGEVING

TOP 1 PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **het belangrijkste verkeersvraagstuk in eigen dorp en omgeving**, uitgesplitst naar leeftijd.

Wat met name opvalt is dat inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (33%) relatief vaak een betere bereikbaarheid met het openbaar vervoer het belangrijkste verkeersvraagstuk vinden (31-44 jarigen: 10%, 45-64 jarigen: 14% en 65+: 11%).

Daarnaast valt op dat inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (50%) relatief vaak een betere bereikbaarheid met het openbaar vervoer in hun persoonlijke top 3 hebben staan (31-44 jarigen: 25%, 45-64 jarigen: 31% en 65+: 28%).

Leeftijd	A	B	C	D	E	F	G	H	I
16-30 jaar (n=116)	21%	3%	33%	4%	6%	13%	3%	1%	6%
31-44 jaar (n=219)	30%	5%	10%	5%	9%	17%	5%	1%	3%
45-64 jaar (n=664)	24%	4%	14%	2%	14%	16%	2%	2%	4%
65+ (n=513)	36%	4%	11%	2%	11%	16%	0%	2%	4%
Alle respondenten (n=1.521)	28%	4%	15%	3%	11%	16%	2%	2%	4%

De antwoordopties zijn, in verband met hun lengte, gecodeerd weergegeven. In onderstaande legenda zijn de antwoordopties weergegeven.

- A:** Meer aandacht voor de veiligheid van voetgangers en fietsers.
- B:** Meer aandacht voor de bereikbaarheid voor voetgangers en fietsers.
- C:** Betere bereikbaarheid met openbaar vervoer.
- D:** Betere bereikbaarheid voor autoverkeer.
- E:** De hoeveelheid landbouw- en/of vrachtverkeer verkleinen.
- F:** Verkeersveiligheid in de dorpskernen en woongebieden vergroten.
- G:** Parkeerplekken inleveren voor meer groen.
- H:** Groen inleveren voor meer parkeerplekken.
- I:** Meer aandacht voor elektrisch/schoon verkeer.



Cultuurhistorie

“Een belangrijk deel van onze identiteit ontlene we aan ons verleden.”

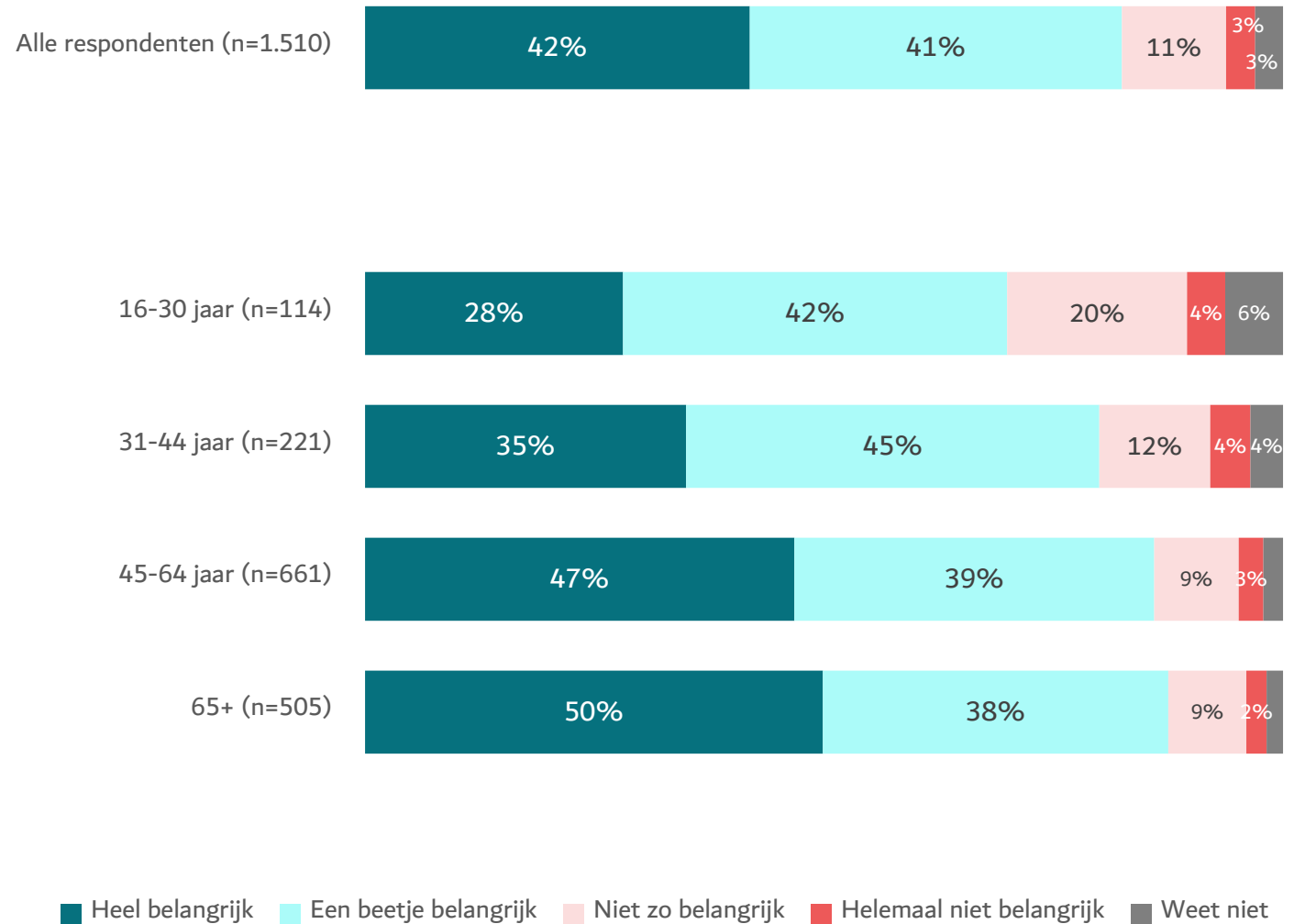


BELANG ZICHTBAARHEID VERLEDEN

'Een zeer ruime meerderheid van de inwoners vindt het belangrijk dat het verleden zichtbaar is in het landschap, de dorpen en de gebouwen.'

Een zeer ruime meerderheid (83%) van de inwoners vindt het heel of een beetje belangrijk dat het verleden zichtbaar is in het landschap, de dorpen en de gebouwen. 11% vindt het niet zo belangrijk en 3% helemaal niet belangrijk.

Voor alle **leeftijdscategorieën** geldt dat een ruime meerderheid het belangrijk vindt. Echter, naarmate men ouder is, vindt men het vaker belangrijk (16-30 jarigen: 70%, 31-44 jarigen: 80%, 45-64 jarigen: 86% en 65+: 87%).





BELANG ZICHTBAARHEID VERLEDEN

PER WOONKERN

* Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de mate waarin men het belangrijk vindt dat het verleden zichtbaar is in het landschap, de dorpen en de gebouwen**, uitgesplitst naar woonkern.

Woonkern	Heel belangrijk	Een beetje belangrijk	Niet zo belangrijk	Helemaal niet belangrijk	Weet ik niet
America (n=75)	39%	47%	7%	6%	1%
Broekhuizen (n=52)	50%	39%	7%	0%	3%
Broekhuizenvorst (n=82)	40%	47%	10%	2%	1%
Evertsoord (n=34)*	39%	39%	8%	5%	8%
Griendtsveen (n=35)*	59%	31%	10%	0%	0%
Grubbenvorst (n=105)	45%	40%	13%	1%	1%
Hegelsom (n=65)	32%	44%	19%	4%	1%
Horst (n=332)	44%	38%	9%	4%	5%
Kronenberg (n=74)	57%	35%	7%	0%	1%
Lottum (n=82)	29%	46%	21%	1%	2%
Meerlo (n=105)	38%	49%	10%	2%	1%
Melderslo (n=77)	40%	42%	11%	6%	1%
Meterik (n=71)	36%	37%	14%	9%	5%
Sevenum (n=184)	47%	37%	11%	2%	3%
Swolgen (n=79)	22%	53%	14%	4%	7%
Tienray (n=58)	29%	53%	16%	1%	2%
Alle respondenten (n=1.510)	42%	41%	11%	3%	3%



BELANG CULTUURHISTORISCHE WAARDEN

'Vooral het behouden en versterken van historische landschappen vind men belangrijk.'

Op de vraag **welke cultuurhistorische waarden men het belangrijkste vindt**, wordt met het behouden en versterken van historische landschappen genoemd (52%). Op de tweede plaats volgt het behouden en versterken van historische dorpen op ruime afstand (16%).

Wanneer we kijken naar de **persoonlijke top 3 van belangrijke cultuurhistorische waarden**, dan noemt men wederom het behouden en versterken van historische landschappen het vaakst (77%), gevolgd door het behouden en versterken van historische dorpen (69%) en het behouden en versterken van historische bebouwing (61%).



* Het aandeel respondenten dat van mening is dat de betreffende cultuurhistorische waarde het belangrijkste is.

** Het aandeel respondenten dat de betreffende cultuurhistorische waarde noemt als één van de drie cultuurhistorische waarden die het belangrijkste zijn.



BELANG CULTUURHISTORISCHE WAARDEN

TOP 1 PER WOONKERN

** Door de beperkte steekproefgrootte (minder dan n=50) zijn de resultaten voor deze woonkernen slechts indicatief van aard.*

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de belangrijkste cultuurhistorische waarde**, uitgesplitst naar woonkern.

Hoewel de beperkte steekproefgrootte de resultaten slechts indicatief maakt, valt wel op dat men in Griendtsveen veel vaker het behouden en versterken van historische dorpen het belangrijkste vindt (70%).

Woonkern	Historische landschappen	Historische dorpen	Historische bebouwing	Archeologische vondsten
America (n=76)	61%	22%	8%	1%
Broekhuizen (n=53)	47%	17%	15%	7%
Broekhuizenvorst (n=83)	45%	16%	15%	2%
Evertsoord (n=33)*	57%	19%	5%	0%
Griendtsveen (n=35)*	28%	70%	0%	0%
Grubbenvorst (n=106)	57%	15%	11%	3%
Hegelsom (n=69)	50%	13%	9%	10%
Horst (n=333)	54%	16%	10%	7%
Kronenberg (n=74)	52%	12%	28%	3%
Lottum (n=85)	40%	9%	17%	4%
Meerlo (n=106)	38%	8%	39%	3%
Melderslo (n=78)	56%	13%	8%	1%
Meterik (n=71)	41%	16%	8%	9%
Sevenum (n=185)	54%	15%	11%	4%
Swolgen (n=78)	36%	20%	15%	1%
Tienray (n=57)	58%	13%	10%	6%
Alle respondenten (n=1.522)	52%	16%	12%	5%



BELANG CULTUURHISTORISCHE WAARDEN

TOP 1 PER LEEFTIJDSCATEGORIE

In onderstaande tabel zijn de resultaten weergegeven voor wat betreft **de belangrijkste cultuurhistorische waarde**, uitgesplitst naar leeftijd.

Wanneer we naar de verschillende leeftijdscategorieën kijken, dan valt met name op dat:

- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 65+ (25%) relatief vaak het behouden en versterken van historische dorpen het belangrijkste vinden (16-30 jarigen: 11%, 31-44 jarigen: 9% en 45-64 jarigen: 16%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 65+ (80%) relatief vaak het behouden en versterken van historische dorpen in hun persoonlijke top 3 hebben staan (16-30 jarigen: 57%, 31-44 jarigen: 63% en 45-64 jarigen: 71%).
- ▶ Inwoners uit de leeftijdscategorie 16-30 jaar (40%) relatief vaak het beschermen van archeologische vondsten in hun persoonlijke top 3 hebben staan (31-44 jarigen: 24%, 45-64 jarigen: 21% en 65+: 24%).

Leeftijd	Historische landschappen	Historische dorpen	Historische bebouwing	Archeologische vondsten
16-30 jaar (n=115)	52%	11%	9%	10%
31-44 jaar (n=222)	55%	9%	12%	6%
45-64 jaar (n=659)	49%	16%	16%	3%
65+ (n=517)	53%	25%	9%	3%
Alle respondenten (n=1.522)	52%	16%	12%	5%



Over Invior



InviOR biedt onafhankelijk advies en projectbegeleiding rondom (participatie)beleid. We begeleiden opdrachtgevers in drie fasen van het participatieproces.

Inzicht – Door onderzoek te doen, verzamelen we betrouwbare informatie.

Visie – De opgehaalde inzichten vertalen we naar een gedragen beleidsmatig advies, maar het liefst daarbij ook een participatiebeleid om nu, en in de toekomst, belanghebbenden betrokken te houden.

Organisatie – Vervolgens helpen we met het implementeren van dit beleidsadvies.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers geloven in gemeenschap; een zo breed mogelijke groep moet kunnen meedenken en meepraten over lokale maatschappelijke vraagstukken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers/ bestuurders/ politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op.

InviOR
Herstraat 20
5961 GJ Horst

www.inviOR.nl
advies@inviOR.nl

InviOR is lid van [Data & Insights Network](#).

PROJECTLEIDERS



Pauline Manders
Consultant

Doelgericht, ondernemend, muzikaal en gedreven; onze bezige bij.

 085 486 01 20

 pauline@inviOR.nl



Jos Bettinger
Researcher

Nieuwsgierig, pragmatisch, doelgericht en vol met humor; vooral geïnteresseerd in de “waarom” vraag.

 085 486 01 06

 jos@inviOR.nl

