



Rapportage TIP Horst aan de Maas Raadpleging 55

20 juni 2018

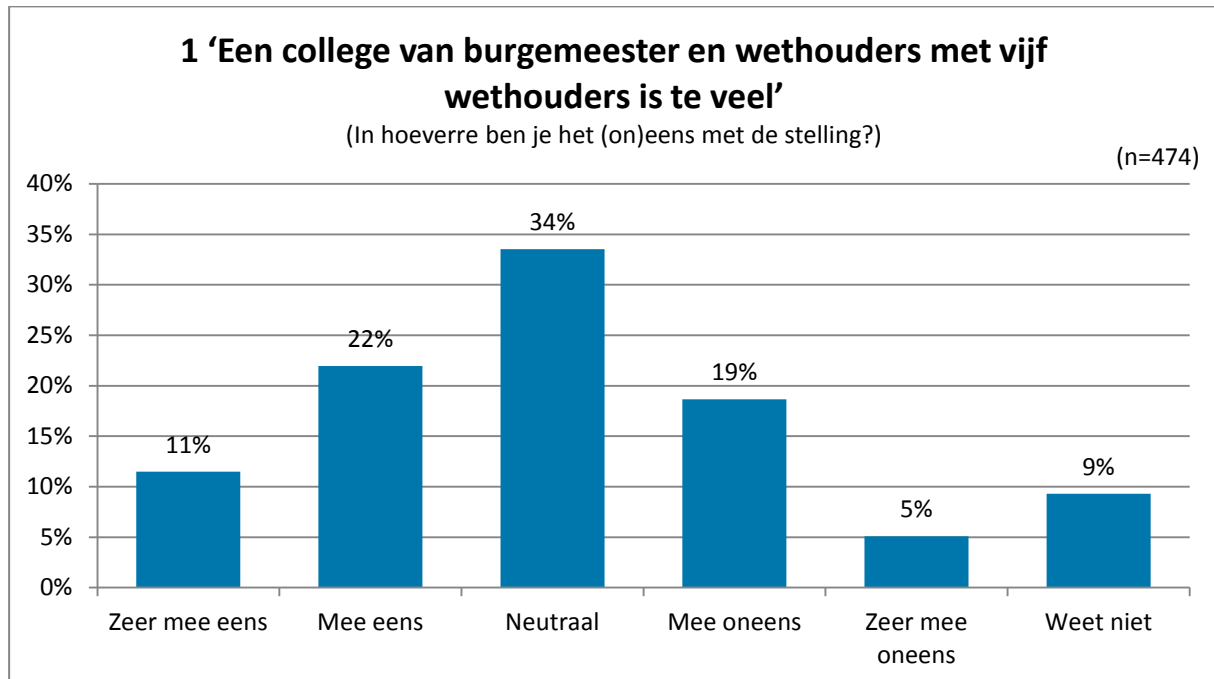
Inhoudsopgave

Nieuw college

2

Nieuw college

Op dinsdag 5 juni wordt het nieuwe college van burgemeester en wethouders van Horst aan de Maas geïnstalleerd. Dit bestaat uit CDA, PvdA, Essentie en D66+GroenLinks. Samen leveren zij vijf wethouders.



Op stelling 1 'Een college van burgemeester en wethouders met vijf wethouders is te veel' antwoordt 33% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 24% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (34%) is: "Neutraal". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

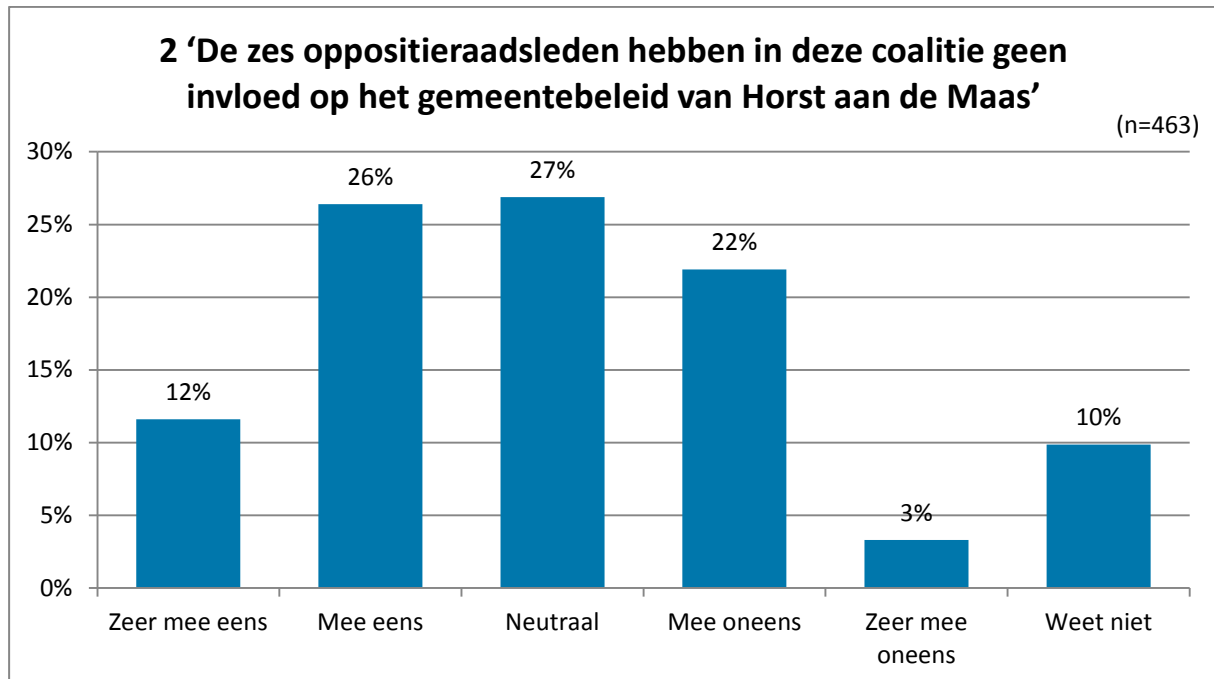
Toelichting

- Zeer mee eens**
- 2 of 3 is ruim voldoende
 - De partijen zeiden allemaal tijdens de verkiezingen dat ze voor drie wethouderszetels gingen. De eerste verbroken verkiezingsbelofte! Wat kun je wel allemaal doen voor het geld van twee wethouders?
 - Dit is polderen om het polderen, waarbij de kosten hoger worden en de slagkracht lager.
 - Extra kosten en meer afstemming nodig met ambtelijk apparaat i.v.m. overlappingsen
 - Kan ook met vier. Denk aan de financiën. Een goede en juiste portefeuillevindeling maken.
 - Kost alleen nog meer geld.
 - Kost de gemeenschap weer €100.000 extra.
 - Op de schaal van Horst aan de Maas zou makkelijk met 3 of 4 fulltime wethouders volstaan moeten kunnen worden. Of men kiest voor 5 parttime wethouders, die samen 3 of 4 fulltime formatieplaatsen bezetten.
 - Schande dat ze zo hun verkiezingsbelofte (3 wethouders!) schenden.
 - Venray redt t met vier. Is gemeente Horst groter of omvattender??
 - Waar blijft de daadkracht ?
 - Waarom niet 8 wethouders met een full time baan, geldverspilling en de burger

- betaald, trekt toch altijd aan het kortste eind
- We zijn een groot dorp en helemaal niet zo'n grote gemeente. Bovendien heeft naar mijn weten iedere partij van de coalitie in haar verkiezingsprogramma staan dat zij streven naar een slanke overheid.
 - We zijn maar een klein plaatsje op de kaart het is overdreven die Groot heids waan.
- Mee eens
- 4 wethouders, 1 van elke partij was voldoende.
 - Aantal inwoners vd gemeente is te klein om er 5 wethouders op na te houden!
 - De enige reden is dat elke coalitiepartij een wethouder wil leveren. En gezien de beperkte omvang van het inwoneraantal vind ik dat dat best minder kan
 - Door coalitievorming komen door mij gekozen personen minder aan bod
 - Hoe meer wethouders dat er zijn des te meer discussies er van komen. Meer wethouders betekent ook weer meer kosten. Zorg voor voldoende draagkracht en laat zien dat Horst goed bestuurd wordt
 - Horst is te klein voor zoveel wethouders. Het is weer handje klap geweest. Kost ook teveel.
 - Ik snap de keuze wel. Burgers, bedrijven en verenigingen eisen steeds meer aandacht en communicatie. Dat kost tijd en een wethouder heeft hier een rol in. Daarnaast hoop ik dat deze extra wethouder zichzelf gaat terugverdienen doordat deze wethouders meer tijd zouden kunnen overhouden en daarmee ook meer capaciteiten hebben om gelden voor beleidsdoelstellingen die in Europa, Provincie en Den Haag beschikbaar zijn naar Horst aan de Maas kunnen halen. 5 wethouders kan een keuze zijn van de maatschappelijke ontwikkelingen die er zijn. Ik hoop overigens dat deze uitleg een overweging is. Het zou zonde zijn als er 5 wethouders komen omdat er 4 partijen in het college zitten.
 - Mijns inziens hebben ze gewoon 5 wethouders genomen om iedere partij tevreden te stellen. Ik snap ook niet waarom groen links / d66 erbij zit. Zonder hun gaat het ook prima, of zelfs misschien nog wel beter.
 - Vijf is te veel tenzij er ook deeltijd wethouders komen.
 - Voor een gemeente van deze omvang is 5 teveel. Snap wel dat het politiek zo werkt, maar vijf is teveel
- Neutraal
- Dat zijn toch geen full time banen
 - Mits een verdeling van taken die geen overlappingen heeft
 - Op basis van het inwonertal van de gemeente is het niet vreemd. Maar in het verleden werkte het met 4 wethouders ook prima.
- Mee oneens
- Aantallen maakt niet uit. Het gaat om de kwaliteit
 - Als een wethouder te veel heeft komt de bestuurskracht ook niet ten goede, zo is het goed.
 - Dat betekent m.i. dat de wethouderschappen worden verdeeld over de partijen.
 - Er komt stiekem meer bij kijken als de meeste mensen in de gaten hebben.
 - Gezien de situatie in deze tijd waarbij gemeenten steeds meer werk moeten verrichten (ook vanuit de rijksoverheid) voor de burger is de inzet van meer wethouders noodzakelijk
 - Het gaat er niet om wat het kost, maar wat het opbrengt!!
 - Ik denk wel dat dit goed is. zo krijg je meer meningen over en bepaald onderwerp
 - Likt me moeilijk als er gestemd moet worden het is een gelijk aantal.
- Zeer mee
- 6 mensen bedenken meer dan 4 mensen

- oneens
- Als deze nodig zijn om onze gemeente "draaiende" te houden zonder allerlei onbekende tekorten, betaalt dit zich vanzelf terug. Bovendien krijgt men de gelegenheid de diepte in te gaan en betrokken te zijn bij de uitvoering van het beleid.
 - Als ze over 4 jaar elk kunnen aantonen dat ze hun geld waard zijn geweest dan mogen het er van mij zelfs 6 of 7 zijn.
 - Er stond zelfs in het verkiezingsprogramma van alle partijen, minder wethouders
 - Wethouder ben je 24/7 en 5 is prima aantal voor onze gemeente!
 - Zullen ze zeker een reden voor hebben, als er maar goed bestuurd wordt.
- Weet niet
- Ik kan me voorstellen dat bijv. statushouders en moe landers extra aandacht vragen

De coalitie van vier partijen heeft samen 21 van de 27 zetels. Hierdoor bestaat de oppositie uit SP (4 zetels) en VVD (2 zetels).



Op stelling 2 'De zes oppositieraadsleden hebben in deze coalitie geen invloed op het gemeentebestuur van Horst aan de Maas' antwoordt 38% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 25% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (27%) is: "Neutraal". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Dit is een slimme zet van het CDA. De kracht van de oppositie is er nu echt helemaal uit. VVD is het nooit eens met SP. Zo heb je op de vleugels van de gemeenteraad 2 partijen die er voor spek en bonen bij zitten. Maar in Horst werkt het toch zo dat het CDA er weer garen bij spint, zodat ze de volgende niet 10 maar 11 zetels halen.
 - Dus veel water uit de maas erbij doen krijg je altijd een troebel water, maar ook kiezersbedrog, je kies op programma en niet op troebel water
 - Het CDA wil de macht niet opgeven en de 3 andere partijen eisen dan wel een wethouder!!!! Erebaantje
 - Jammer maar helaas is het in heel Nederland gewoonte geworden om de oppositie blijvend uit te schakelen terwijl het juist goed is om ook een tegenstem te hebben. Anders wordt het wel erg megalomaan allemaal. Bovendien zouden volgens onze Grondwet toch eigenlijk alle inwoners vertegenwoordigd moeten zijn? Zie artikel 50. Wat daar staat over de Staten Generaal geldt uiteraard net zo goed voor de gemeenteraad.
 - Kan geen oppositie voeren.
- Mee eens**
- 6 tegen 21 is moeilijk, en dan moeten ze het ook nog eerst eens met elkaar worden.
 - De coalitie bepaalt gewoon wat er moet gebeuren, hetzelfde als ze in Den Haag altijd doen.
 - Er wordt teveel in achterkamertjes gewerkt en steeds minder transparant.

- Heb tv uitzending voor de verkiezing gezien en vond vooral dat de SP slecht communiceerde, maakte zich m.i niet sterk voor hun standpunten. Wil je invloed hebben dan zal dit veel beter moeten om iemand te kunnen overtuigen van je gelijk.
- Maar SP heeft wel de kans gehad om meer van hun ideeën waar te kunnen maken. Had men bij de formatie andere keuzes moeten maken.
- Nauwelijks ... en dat is heel jammer !
- Ze zullen samen moeten werken anders komen ze inderdaad nietaan bod

Neutraal

- Afwachten wat het brengt
- Hangt af van ieders instelling en van de kwaliteit van de oppositionele inbreng!
- Hangt van de inbreng af.
- Heeft natuurlijk te maken met de inhoud en argumenten van de oppositie
- Ik ga ervan uit dat we een democratie zijn en dat dus alles in overleg gaat, of is dat wat naïef?
- Ik weet niet hoe dit zou gaan uitpakken
- Niet echt! en is dat heel erg? De 21 anderen hebben die invloed wel.

Mee oneens

- Dat zal sterk afhangen van de inbreng van die oppositie en hoe zij de bevolking/burgers weten te betrekken bij hun oppositie.
- De oppositieleden moeten de anderen overtuigen dat het zo moet of kan.
- De oppositiepartijen kunnen wel een krachtig signaal afgeven.
- Dit hebben ze zelf in de hand. Op het moment dat alle leden constructief meedenken, staan ze sterk.
- Het is geen noord-Korea, er valt echt wel met de andere partijen te praten
- Ik kan je niet voorstellen dat goede voorstellen niet geheel of gedeeltelijk overgenomen worden.
- Tis wel een uitdaging maar er kan gewoon keihard oppositie gevoerd worden en allianties met anderen aangegaan worden
- Zinnige bijdrage heeft altijd zin!
- Zouden ze in elk geval wel moeten hebben. Maar op deze manier worden ze wel erg buiten gesloten.

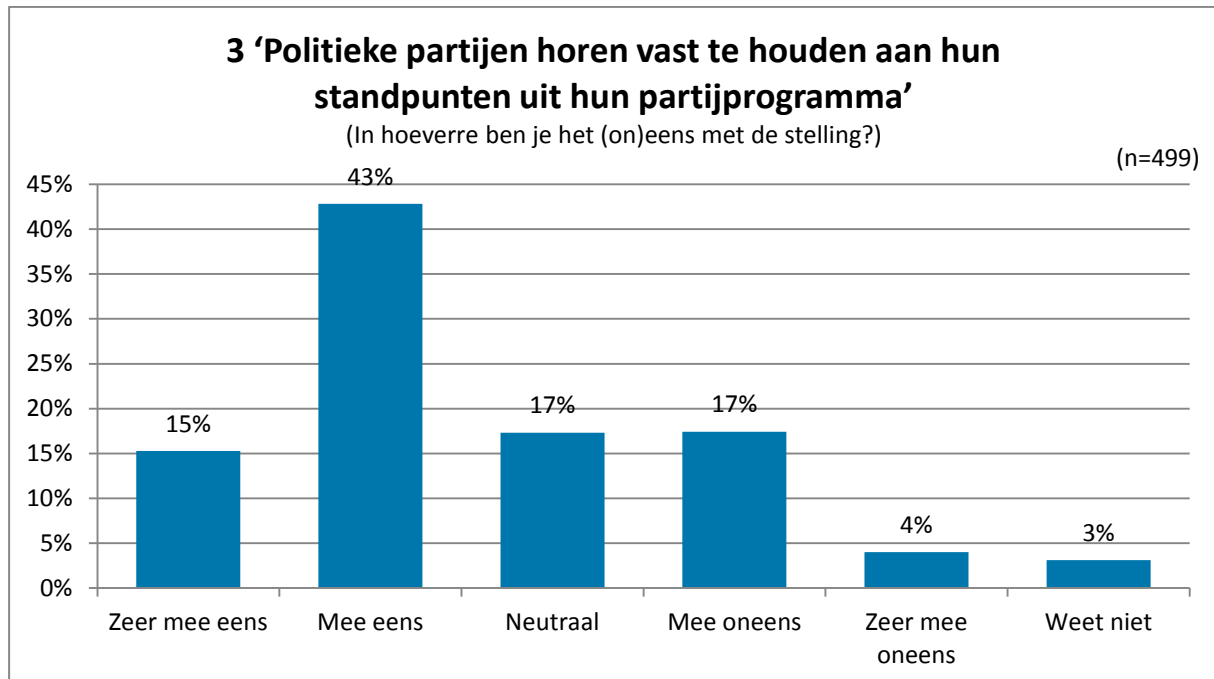
Zeer mee oneens

- Dat is callimerogedrag. Kijk naar Johnas van Lammeren in Amsterdam. Hij voert gewoon uit wat er in zijn partijprogramma staat door met goede voorstellen te komen die gedragen worden in de gemeenteraad. Als je een kwalitatief goed raadslid bent voer je met gedragen motie en amendementen je verkiezingsprogramma uit.
- Een ieder kan mee praten en een brede coalitie is mooi om goed door te pakken in HadM

Weet niet

- De aanloop naar de verkiezingen wordt teveel beheerst door het CDA. Het lijkt of mensen stemmen op personen of bekendheid, i.p.v. te kijken naar echte standpunten.
- Zou niet fair zijn ze zijn ook gekozen door een groot deel van de inwoners

Door aan te sluiten bij de coalitie heeft D66+GroenLinks onder andere haar standpunt met betrekking tot het zwembad moeten wijzigen.



Op stelling 3 'Politieke partijen horen vast te houden aan hun standpunten uit hun partijprogramma' antwoordt 58% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 21% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (43%) is: "Mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Dit noem ik kiezersbedrog, eerst tegen en nu ineens toch mee eens, waarom toch een programma maken, voor wie? volksverlakkerij!
 - Ik snap wel dat er compromissen moeten worden gesloten. Aan de andere kant: de partijprogramma's zijn bepalend voor de keus die de kiezer maakt en vervolgens staat hij met lege handen. Of iedere partij moet ook in zijn programma aangeven welke beleidspunten eventueel als wisselgeld worden ingeleverd. Dan weet de kiezer wel waar hij aan toe is.
 - Waarom gaan we anders stemmen?
 - Wat heeft het voor zin om anders dat betreffende standpunt als verkiezingspunt op te brengen, als je je er toch niet aan vast houdt.
 - Zeker op voor hun belangrijke punten. En het zwembad was voor D66/Groen Links een heel belangrijk item in de verkiezingen! Ze hebben de kiezers gewoon voor de gek gehouden, omdat er zo nodig pluche veroverd moest worden...
- Mee eens**
- Dit is een van de redenen waarom ik op een bepaalde partij zou stemmen. Ik verwacht dan ook dat ze doen wat ze beloven.
 - Er zal altijd water bij de wijn gedaan moeten worden. Maar aan een zeer belangrijk punt, zoals het zwembad voor D'66 mag je niet afgeven. Kiezers bedrog.
 - Het pluche laat ijs smelten. Dit is politiek ten voeten uit. Onbetrouwbaar als het er op aankomt!
 - Hun hoofdpunten wel iig

- Je moet niet jouw meest principiële standpunten weggeven, maar soms moet je gaan rekenen. Wanneer je kiest voor oppositie en je verspeelt nog meer, dan zal je water bij de wijn moeten doen. Zo is het spel nu eenmaal.
- Kiezersbedrog als je nummer 1 niet beschikbaar is voor een raadszetel, of als je nu ineens wel instemt met het zwembad? Zijn geen kleinigheidjes!
- Loze beloftes en leugens ondermijnen het politieke vertrouwen. Deze zaken zouden zwaarder bestraft moeten worden.
- Maar soms zul je water bij de wijn moeten doen. Overleg plegen en tot een goed besluit komen
- Natuurlijk moeten partijen compromissen sluiten, maar D66/GL hebben juist op het punt van het zwembad nadrukkelijk campagne gevoerd (net als op de Intensieve Veehouderij, waar ze ook al in toegegeven hebben). Dan moet je er wel heel veel voor terug krijgen, als je nog geloofwaardig wilt blijven. Dat is dus niet gebeurd. Op een gegeven moment schreven ze zelfs in de Hallo dat hun partij het meeste vertrouwen had op deze punten. Dat hebben ze nu dus mooi beschaamd!
- Partijen worden gekozen op basis van hun standpunt, natuurlijk kan men hier en daar water bij de wijn doen maar hun visie moet herkenbaar blijven. Raadsleden moeten zich hier ook aan houden en niet uit de partij stappen en met eigen id verder gaan in de raad daarvoor is men niet gekozen. Indien niet eens met het beleid dan uit de raad en vervanger inzetten.
- Tevens zouden ze meer naar de burger moeten luisteren.
- Vasthouden dan wel zoeken naar acceptabele alternatieven.
- Zoveel mogelijk om betrouwbaar over te komen. Maar in een coalitie is dit ook weer niet altijd mogelijk. Daarom moeten partijen zo veel mogelijk aan hun standpunt blijven vasthouden.

Neutraal

- Bij een coalitie moet je ook "water bij de wijn" doen.
- Democratie is samen werken zodat het beste wordt bereikt voor de bevolking. Dat kan betekenen dat je de ene keer water bij de wijn moet doen. De andere keer krijg je pure wijn. Het is geven en nemen. Maar dat moet je wel duidelijk communiceren,
- Er moeten compromissen mogelijk zijn.
- In een coalitie zul je standpunten moeten kunnen loslaten ter wille van de samenwerking. Het is met die wetenschap beter vooraf geen "onwrikbare" standpunten in te nemen!!!
- Meebesturen vergt altijd concessies op het partijstandpunt.
- Of dit een goede draai is, hoop ik beargumenteerd bij de besluitvorming door de gemeenteraad te ervaren.
- Oneens en onmogelijk in een land waar je coalities moet vormen om te kunnen regeren/besturen
- Regeren is af en toe compromissen sluiten en het zal altijd achteraf blijken of dat juist is geweest
- Soms moet men water bij de wijn doen. Kunnen ontvangen, betekent ook kunnen geven.
- Ze zullen samen moeten besturen.

Mee oneens

- Als je geen meerderheid hebt moet je concessies doen.
- Als partijen allemaal vasthouden aan hun standpunten uit het partijprogramma, kan er nooit een coalitie gevormd worden.

- Bij coalitievorming doe je water bij de wijn. Hopelijk heeft d66 eruit kunnen halen dat het zwembad leuk blijft voor families
- Coalitievorming is altijd sluiten van compromissen.
- Daar is niets mis mee,geven en nemen zo is het leven.
- Dit is lang niet altijd mogelijk.
- Er zal toch een gulden middenweg gekozen moeten worden als de standpunten van de partijen te ver uit elkaar liggen.
- Het is altijd een zaak van compromissen sluiten. Zo is het leven en zo moet het ook zijn in de politiek. Als de een het alleenrecht heeft dan verliest de ander.
- Het zou sterker zijn dat politieke partijen zoveel mogelijk van hun verkiezingsprogramma inbrengen. Keuze's maken en concessies doen hoort bij ons politiek systeem.
- In een systeem van coalities zul je altijd bereid moeten zijn om compromissen te sluiten.
- In principe eens, maar tijdens onderhandelingen moet je durven te bewegen en ander standpunten kunnen accepteren
- Kan niet met zoveel partijen
- Natuurlijk is het belangrijk dat je de uitgezette koers van je partij zoveel mogelijk volgt, maar als je met verschillende partijen goed wilt samenwerken, zal iedereen water bij de wijn moeten doen.
- Soms moet je ook compromissen sluiten om tot een besluit te kunnen komen.
- Soms moet je water bij de wijn doen om iets te bereiken
- Vaak is een compromis sluiten nodig
- Ze moeten het algemeen belang dienen

Zeer mee
oneens

- Dan krijg je nooit een college van B&W
- Dat kan niet dan komen ze er nooit uit
- Democratie is geven en nemen.
- Is toch alleen mogelijk als je alle stemmen krijgt, en dus moet er echt water bij de wijn.
- Je moet het toch samen doen en samen besluiten wat het beste is voor de gemeente.

Weet niet

- Poldermodel functineerd niet meer. Standpunten van partijen zijn stembtrekkers waar vervolgens dezelfde standpunten als onderhandelingstools worden ingezet