



**Rapportage TIP Horst aan de Maas**

**24 oktober 2018**

## Inhoudsopgave

Inhoudsopgave	2
1. Samenvatting	3
2. Rechte tellingen	5
Media en verdachten	5
3. Onderzoeksverantwoording	13
Toponderzoek	14

## 1. Samenvatting

Op stelling 1 'Jongeren moeten meer betrokken worden bij de lokale politiek' antwoordt 76% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 3% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (58%) is: "Mee eens".

Op vraag "1.1 Hoe zou de gemeente jongeren meer bij de politiek kunnen betrekken?" antwoordt 55% van de respondenten: "Weet niet".

Op vraag "2 Heb jij de afgelopen jaren Halloween gevierd?" antwoordt 95% van de respondenten: "Nee".

op vraag "2.1 Hoe heb je Halloween gevierd?" is het meest gekozen antwoord (61%): "Halloweenavond Toverland bezocht".

Op stelling 3 "Halloween verdringt Nederlandse feesten als Sint Maarten" antwoordt 34% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 37% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (29%) is: "Mee oneens".

Op stelling 4 "De huisvesting van arbeidsmigranten in leegstaande gebouwen is een goede oplossing om verloedering tegen te gaan" antwoordt 49% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 34% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (41%) is: "Mee eens".

Op vraag "5 Welke locatie voor de huisvesting van arbeidsmigranten heeft jouw voorkeur?" antwoordt 36% van de respondenten: "Bij de werkgever zelf".

Op stelling 6 "Het is, met het oog op sociale controle, beter arbeidsmigranten te huisvesten in een woonwijk dan op een bedrijventerrein" antwoordt 44% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 31% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (35%) is: "Mee eens".

Op vraag "7 Hoe kunnen volgens de arbeidsmigranten die voor een langere periode van één jaar in onze gemeente verblijven meer onderdeel worden van de samenleving in het dorp of de wijk waarin zij wonen? Via:" is het meest gekozen antwoord (86%): "Leren van de Nederlandse taal".

Op stelling 8 "Als het om criminele zaken gaat, is privacy ondergeschikt" antwoordt 61% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 25% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (32%) is: "Mee eens".

Op stelling 9 'Bij misdrijven vergelijkbaar met de zaak –Verstappen moet het afstaan van DNA worden verplicht' antwoordt 82% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 9% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (47%) is: "Zeer mee eens".

Op vraag "10 Zou je vrijwillig DNA afstaan wanneer er een vergelijkbaar DNA-onderzoek in onze gemeente of regio zou plaatsvinden?" antwoordt 90% van de respondenten: "Ja".

Op stelling 11 "Ik ben blij met het plan om de klok voortaan niet meer te verzetten" antwoordt 57% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 21% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (35%) is: "Zeer mee eens".

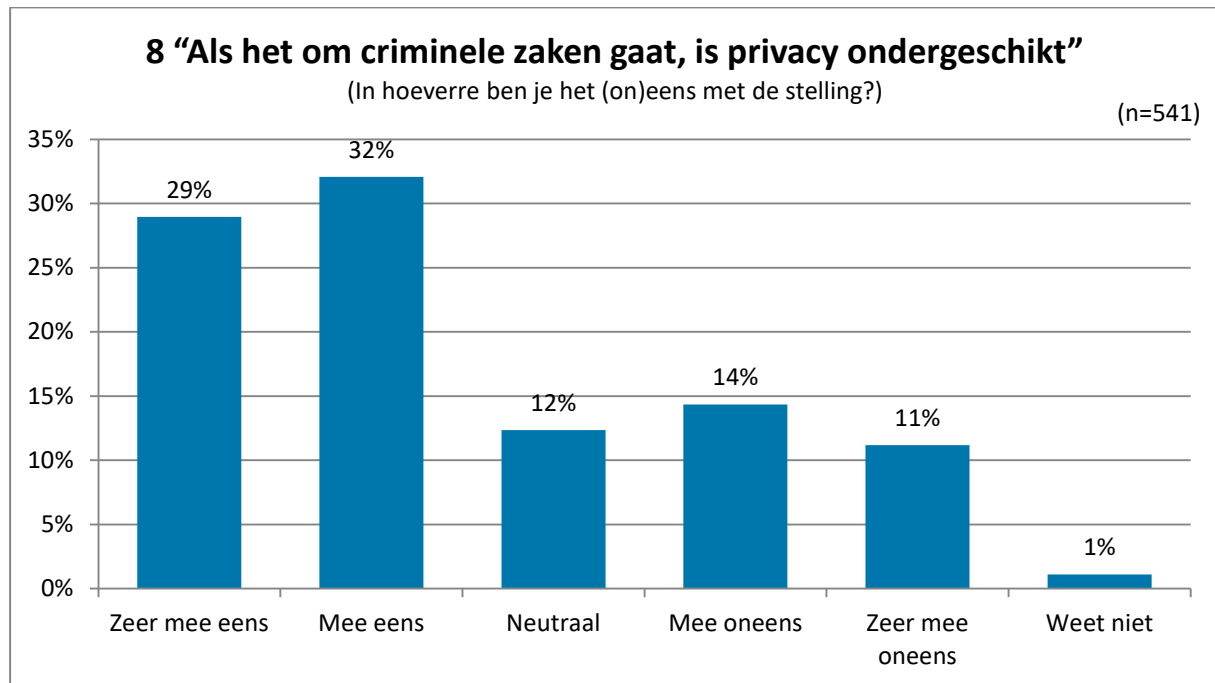
Op vraag "12 Welke tijd heeft jouw voorkeur?" antwoordt 52% van de respondenten: "De zomertijd".

*Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TIP HorstaandeMaas, waarbij 562 deelnemers zijn geraadpleegd.*

## 2. Rechte tellingen

### Media en verdachten

Nadat de verdachte in de moordzaak Nicky Verstappen was aangehouden, besloten veel media alleen nog maar zijn initialen te gebruiken en hem onherkenbaar in beeld te brengen.



Op stelling 8 “Als het om criminele zaken gaat, is privacy ondergeschikt” antwoordt 61% van de respondenten: “(zeer) mee eens”. 25% van de respondenten antwoordt: “(zeer) mee oneens”. Het meest gekozen antwoord (32%) is: “Mee eens”.

### Toelichting

- Zeer mee eens**
- Als je een crimineel bent, hoef je niet onherkenbaar te zijn.
  - Als je een misdaad begaat moet je zelf de consequenties dragen.
  - Criminelen hebben geen privacy.
  - Flauwekul van de media, eerst voluit en dan zo, wat hypocriet. Iedereen weet het toch.
  - Geen privacy, aanpakken.
  - Het is toch van de gekke dat door de privacywet criminelen niet opgespoord kunnen worden en jaren hun gang kunnen gaan, en dat je als eerlijke burger voor het kleinste vergrijp flinke boetes krijgt.
  - Ik vind dat iemand die zo'n misdrijf gepleegd heeft openbaar aan de schandpaal genageld moet worden. De familie heeft levenslang en de dader zal er ivm privacy zo gemakkelijk vanaf komen.
  - Je weet dat als je foute dingen gaat doen dat de kans bestaat dat dit gebeurt. ze zouden dit veel vaker moeten doen. wie fout doet moet maar voelen. hier telt privacy niet meer.
  - Moeten ze steeds doen. Geen zwarte balken voor het gezicht en geen initialen, maar de volledige naam vermelden.
  - Tenzij het de procesgang in gevaar brengt natuurlijk, verdachten kunnen toch niet vrijuit gaan omdat hun "privacy al genoeg geschonden

is"??

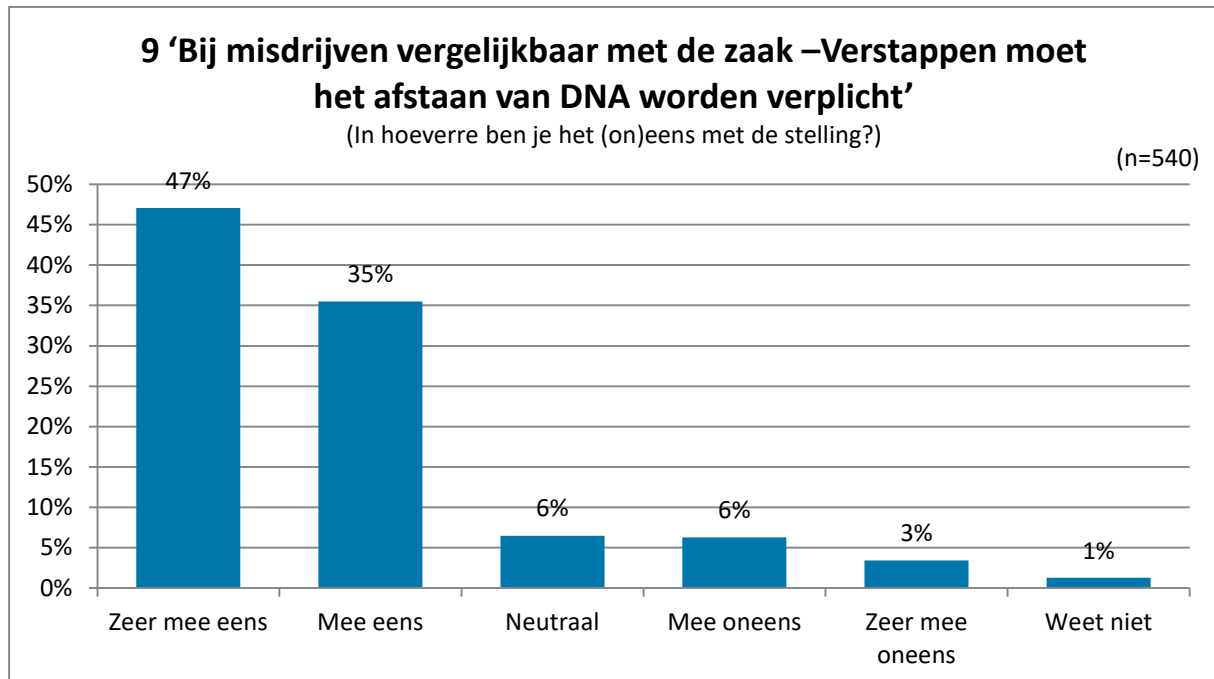
- We hebben in onze naaste omgeving een geval meegemaakt, na een inbraak gestolen telefoons werden ze via g.p.s. getraceerd en vervolgens doorgegeven aan de politie die er vervolgens wegens privacy overwegingen niets mee deed. Dan vraag ik me af wie er beschermd word, de inbreker of de gedupeerde.
  - Zo vel mogelijk een afschrikkend beleid voeren.
  - Zodra de schuld bewezen is, in uitzonderlijke opsporings gevallen kan direct de foto en naam worden getoont
- Mee eens
- Beetje raar ook in dit geval. Om hem op te sporen werden foto's én zijn naam getoond op alle sociale media. Daarna kwam hij onherkenbaar in beeld en gebruiken ze allen initialen. Iedereen heeft hem dus al gezien en kent zijn naam.
  - Eerst laten ze foto's en filmpje zie van Jos B. Daarna zit er een balkje voor zijn gezicht. Beetje vreemd
  - Het moet wel duidelijk zijn dat de verdachte ook daadwerkelijk de dader is
  - In dit geval was privacy ondergeschikt. bij kleinere vergrijpen (die bij een bepaalde persoon) die die bepaalde persoon nog niet vaak gedaan heeft, is privacy wel noodzakelijk ivm zijn toekomst
  - Maar dat wil niet zeggen dat een verdachte altijd met naam en foto bekend gemaakt moet worden. Politie en justitie dienen iedere keer een zorgvuldige afweging te maken.
  - Mits er genoeg bewijs is. Wellicht schrikt de publieke openbaarheid andere of beginnende criminelen af.
  - Mits het duidelijk is dat de betreffende persoon ook de dader is.
  - Mits onomstotelijk vast staat dat verdachte schuldig is.
  - Voorzichtigheid is geboden. Je veroordeeld iemand waarvan niet vaststaat dat ie schuldig is
- Neutraal
- Als het om criminele zaken gaat vind ik niet dat ze recht hebben op privacy. Openbaar maken en gezicht tonen daar worden meer personen mee geholpen om misschien ook nog andere zaken op te kunnen lossen.
  - Dit ligt aan de aard van de zaak , en de zekerheid of het feit door de degene zeker gepleegd is .
  - Eerst met naam en toenaam en zelf foto's bekendmaken en daarna onherkenbaar met initialen is een beetje hypocriet
  - Ik vind wel, als ze op zwijgplicht houden, gewoon veroordelen.
  - Ligt aan bewijskracht. Als er geen bewijskracht is, zou het vervelend zijn voor degene die niets gedaan heeft.
  - We wisten inmiddels allemaal om wie het ging. Maar bij de arrestatie is hij verdachte. Hij is (nog) niet de moordenaar en zal daar ook naar gehandeld moeten worden.
  - Willen mensen niet meer uit nieuwsgierigheid de hele naam weten van een crimineel?
- Mee oneens
- Als bewezen is dat iemand schuldig is dan is privacy ondergeschikt
  - Als het om iemand gaat, die achteraf onschuldig blijkt, is deze persoon wel voor het leven getekend.
  - Als hij nog gezocht wordt, mag zijn hele naam, nu hij gearresteerd is, mogen plots alleen zijn initialen.

- Iemand is verdachte, maar er moet nog bewezen worden dat hij/zij schuldig is. Er wordt al een label geplakt op iemand, dat is gevaarlijk.
- Laat eerst maar beoordelen door rechter of degene misdaad heeft gedaan
- Ligt aan het vergrijp en de verdachtmaking
- Maar In deze zaak was de naam al lang bekend
- Omdat meestal de persoon een verdachte is en nog niet de dader.
- Stel iemand blijkt toch niet schuldig, dan wordt hij/zij er toch voor de rest van zijn leven op aangekeken.
- Wanneer er nog enkel sprake is van een verdenking niet. Iemand is pas schuldig als de Rechtbank dat heeft verklaard.
- Zodra iemand nog niet is veroordeeld vind ik privacy heel belangrijk. Is iemand veroordeeld voor een zwaar delict vind ik het ondergeschikt.
- Zolang de schuld niet bewezen is, kun je iemand niet publiekelijk veroordelen.

Zeer mee  
oneens

- Als crimineel geef je alle rechten tot privacy op. Echter dient het dan om serieuze verdenkingen te gaan.
- De media heeft zich te houden aan de privacy regels. De persoon is nog niet veroordeeld en niet officieel schuldig. Mijn mening is dat overheid hier handhavend op zou moeten treden. Kennelijk kan de media iedereen publiekelijk aanpakken zonder sancties
- Eerst moet je zeker weten dat iemand schuldig is!
- Iedereen heeft recht op privacy. Vooral als nog geen schuld bewezen is.
- Je zult maar verdachte zijn en niets hebben gedaan. Na veroordeling vind ik privacy ondergeschikt.
- Over het algemeen is privacy de bescherming van de criminelen.
- Van mij mag deze man met naam en heel groot in beeld komen. bovendien is het onzin om alleen de initialen te gebruiken en onherkenbaar maken, iedereen heeft allang kunnen zien hoe hij heet en hoe hij eruit ziet
- Verdachten zijn nog niet veroordeelt.
- Zolang de verdachte niet veroordeeld is moet privacy gerespecteerd worden
- Zolang niet is vastgesteld dat iemand veroordeeld is, moet privacy gewaarborgd worden. Je zult het maar zelf zijn.

Onlangs liet minister Grapperhaus (minister van Justitie en Veiligheid) weten een debat te willen over verplichte DNA-afname bij bepaalde misdrijven.



Op stelling 9 'Bij misdrijven vergelijkbaar met de zaak –Verstappen moet het afstaan van DNA worden verplicht' antwoordt 82% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 9% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (47%) is: "Zeer mee eens".

### Toelichting

- Zeer mee eens
- Als je niks te verbergen hebt is dit geen probleem, toch? zo hebben ze de dader sneller te pakken en krijgt deze zijn verdiende loon. hoewel... hier in nederland krijgen ze een aai over de bol
  - Als je niks te verbergen hebt is het geen probleem.
  - Bij de geboorte al DNA afnemen. Wet van maken.
  - Bij dergelijke zware gevallen zou het zeker verplicht moeten zijn.
  - Bij iedereen DNA afnemen na de geboorte zodra het kan, werkt misschien ook nog preventief.
  - Dan boek je het eerste resultaat.
  - Dan krijg je minder van deze gevallen waar de familie zo moet lijden. Dat niet alleen maar de kosten van het jarenlang onderzoeken naar een speld in de hooiberg wat hierdoor voorkomen had kunnen worden.
  - De kans is dan gewoon groot dat ze de dader via het DNA profiel op kunnen sporen. Ik vind zelfs dat de regering verplicht moet stellen dat iedereen bij zijn of haar geboorte DNA af moet staan.
  - Eerst bij een verhoor van een verdachte, stiekem DNA materiaal proberen te verzamelen, dan weet je tenminste in welke richting je moet zoeken. De wet zo wijzigen, dat je bij zo'n "match", alsnog iemand kunt verplichten. Het is te gek voor woorden, dat zoveel mensen dit "vrijwillig" hebben moeten afstaan terwijl de oplossing heel dichtbij had kunnen zijn in de zaak Nikkie Verstappen. Zo'n verdachte die weigert geeft zelf al aan dat hij wat te verbergen heeft. Mocht het niet matchen, kan het nog altijd verwijderd worden uit de databank!



- Gewoon bij iedereen DNA afnemen, bij de geboorte  
Als je niets te verbergen hebt maakt het niet uit of ze je DNA hebben. Men weet tegenwoordig toch al alles van je
- Helpt de dader beter en sneller te traceren.
- Het is te gek voor woorden dat het afgeven van zulke bewijsmaterialen vrijwillig mag.
- Iedereen die om welke criminelen reden in aanraking komt met justitie moet worden verplicht dna af te staan. dan los je eerder zaken op. als je dna hebt afgestaan ga je wel verder nadenken. je staat geregistreerd en dan doe je misschien geen of minder criminelen activiteiten
- Natuurlijk onder strenge voorwaarden, zoals vernietiging zodra blijkt dat er geen match is. Beter zou nog zijn bij geboorte dna af te nemen en dit in een databankbewaren.
- Ook bij minder zware gevallen DNA afnemen. Zodra je een strafbaar feit hebt gepleegd altijd DNA afnemen
- Ook de vrouwen, stel dat die dader van Nicky Verstappen geen broers had, alleen zussen?
- Ze moeten standaard van iedereen DNA afnemen
- Ze moeten van iedereen DNA opslaan als je toch niets te verbergen heb waarom dan niet

- Mee eens
- Als de DNA gegevens daarna worden vernietigd!
  - Als je niets te verbergen hebt zou het ook geen probleem moeten zijn om DNA af te staan.
  - Bij voorkeur geen naalden uiteraard, dat maakt vrijwillige deelname alweer makkelijker.
  - Iemand die iets te verbergen voelt zijn eigen wel schuldig dan
  - Maar na de zaak wordt er ook op toegezien dat het dna niet ergens anders opgeslagen wordt
  - Mits er waarborgen zijn over gebruik van het DNA
  - Wanneer je onschuldig bent heb je toch niks te verbergen en het DNA mag enkel worden gebruikt om te checken op betrokkenheid bij ernstige misdrijven. De privacy van deelnemers is hierin mijn inziens ondergeschikt aan de grote onzekerheid en het verdriet van nabestaanden.
  - Wel moet het DNA worden verwijderd als de zaak is opgelost.

- Neutraal
- Het is lastig om dit verplicht te stellen, Je zou jouw DNA kunnen afstaan in het belang van het wetslagen van een onderzoek (het vinden van de dader). Maar om het verplicht te stellen, gaat wat ver.
  - Verplichten vind ik erg ver gaan. Een grootschalig vrijwillig onderzoek heeft meer mijn voorkeur.
  - Vind ik een lastige, omdat ik het ook een beetje gevaarlijk vind dat je DNA dan in bezit is van iemand en je niet weet wat er mee gaat gebeuren. Ook een soort principe kwestie.

- Mee oneens
- Dat zou het begin van het eind zijn. De wet zegt immers dat een verdachte niet mee hoeft te werken aan zijn/haar veroordeling.

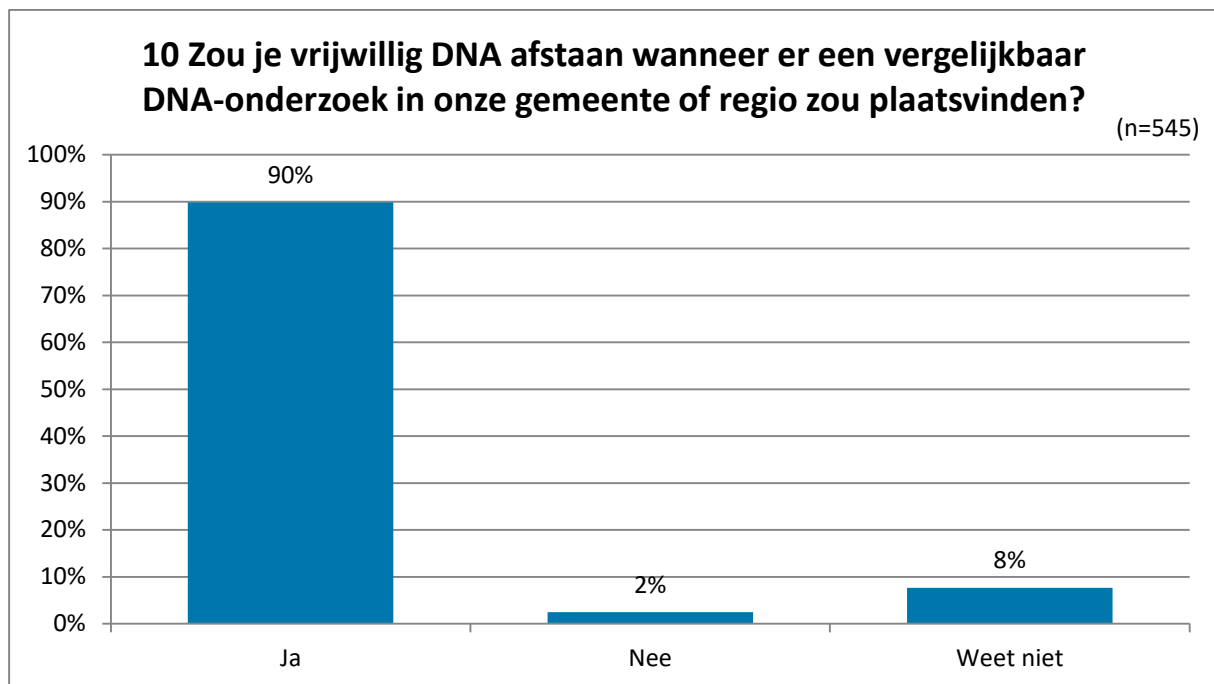
- Er worden data opgeslagen over vele mensen. Over voor welke ziektes je gevoelig bent, iets over een levensverwachting, aan wie je gerelateerd bent. Stel je eens voor hoeveel die data waard is - dat zal hackers / criminelen aantrekken. Bij de overheid werken vast niet de best-betaalde IT-specialisten en ik geloof daarom nooit dat de data veilig zal blijven. Mogelijk alleen als er, direct na afname, een ID-code uit wordt gedistilleerd die niets meer zegt over de andere zaken, en het DNA en alle andere gegevens direct worden gewist. Maar je moet ook maar geloven dat dat dan ook echt gebeurt...

Zeer mee  
oneens

- Kan er gefraudeerd worden met DNA?
- Misschien alleen bij verdachten waarvan al meer bewijzen van schuld zijn.

Weet niet

- De vraag is onduidelijk. Voor wie?



Op vraag "10 Zou je vrijwillig DNA afstaan wanneer er een vergelijkbaar DNA-onderzoek in onze gemeente of regio zou plaatsvinden?" antwoordt 90% van de respondenten: "Ja".

### Toelichting

- Ja
- Alleen als daar een grondige reden voor is.
  - Alleen als er garantie gegeven wordt dat het DNA alleen hiervoor gebruikt wordt en daarna vernietigd wordt.
  - Alleen, als echte verdachten eerst verplicht worden DNA af te staan. Als hier niks uitkomt, dan kan alsnog voor dit dure en tijdrovend onderzoek worden gekozen.
  - Als het DNA na de zaak wordt vernietigd.
  - Als ik niks te verbergen heb waar vrees ik dan voor
  - Als ik niks te verbergen heb, waarom niet??
  - Als je dit niet wilt moet je direct als hoofdverdachte opgepakt worden
  - Als je er niks mee te maken hebt dan doe je dat
  - Als je niks te verbergen hebt is er ook niks aan de hand. Criminelen weten heel goed waar ze moeten inbreken of waar wat te halen valt. Criminelen vragen ook niet vooraf of wij het goedvinden dat ze jouw huis overhoop halen en/of erger nog: een overval plegen met geweld. Echte criminelen met foto en naam publiceren want die boeven respecteren onze privacy al helemaal niet.
  - Als je weigert ben je gelijk verdachte nr:1 en word via je familieleden toch DNA van je gevonden.
  - Daar zou ik nog niet over na hoeven te denken als zo de dader opgespoord kan worden.
  - Geen probleem heb niets te verbergen.
  - Ik ben geen crimineel, dus ik hoef mij nergens voor te schamen of afzijdig te houden.
  - Ik doe geen criminele activiteiten en ook nog gelukkig nog nooit gedaan
  - Ik heb niets te verbergen
  - Ik heb niks te verbergen
  - Ik heb niks te verbergen.  
Bepaalde instanties zoals Verzekeringen en banken mogen geen gebruik maken van het DNA.
  - Ik heb niks te verbergen. En als dit helpt een moordzaak op te lossen, waarom niet?!

- Ik heb nooit iets te verbergen, dus voor mij geen enkel probleem.
  - Mits dat daarna het DNA onderzoek vernietigd word, ivm privacy.
  - Mits er de garantie gegeven kan worden dat het vervolgens niet bewaard wordt, of voor andere doeleinden wordt gebruikt,
  - Omdat ik weet dat ik geen dader ben
  - Waarom niet?
- Nee
- Tenzij ik 100% de garantie krijg dat mijn DNA niet wordt verwisseld met iemand anders DNA
- Weet niet
- Ligt aan waarvoor het is
  - Ligt dus aan hoe zorgvuldig er met dat DNA wordt omgesprongen, en hoe en hoelang dit bewaard wordt.
  - Ligt eraan wat de voorwaarden zijn over het bewaren en gebruik van mijn DNA
  - Mijn deelname is mede afhankelijk van het doel en van de opzet van DNA afname
  - Vanwege bovenstaand: ik geloof niet dat de opgeslagen data veilig zal zijn.
  - Wat gebeurt er na het onderzoek met het dna wordt het echt vernietigd of toch ergens opgeslagen?

### 3. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TIP HorstaandeMaas
Onderwerpen	:	Zinnige Zaken
	:	Halloween
	:	Huisvesting arbeidsmigranten
	:	Media en verdachten
	:	Zomertijd
Enquêteperiode	:	11 september 2018 tot 17 september 2018
Aantal respondenten	:	562
Foutmarge	:	4,1% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	15
Gemiddelde duur invullen van enquête	:	3 minuten en 54 seconden
Rapportagedatum	:	18 september 2018

## Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsens bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek  
Expeditiestraat 12  
5961 PX Horst

[www.Toponderzoek.com](http://www.Toponderzoek.com)  
enquete@toponderzoek.com  
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.