



## **Publieke raadpleging onder de inwoners van Horst aan de Maas over organdonatie**

**Raadpleging 67**

**24 juni 2019**

## Inhoudsopgave

Samenvatting	3
1. Resultaten	4
Orgaandonatie	4
2. Onderzoeksverantwoording	13
Methodiek	13
Leeswijzer	13
3. TipHorstaandeMaas	14
4. Toponderzoek	15

## Samenvatting

Op vraag "1 Ben jij orgaandonor?" antwoordt 59% van de respondenten: "Ja". 38% van de respondenten antwoordt: "Nee".

Op stelling 2 'Ik ben voorstander van het nieuwe donorsysteem dat iedereen automatisch orgaandonor is' antwoordt in totaal 68% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal 19% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (37%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Op stelling 3 'Orgaandonatie na de dood moet zonder uitzondering verplicht worden voor iedereen' antwoordt in totaal 34% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal 48% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (28%) is: "Mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal".

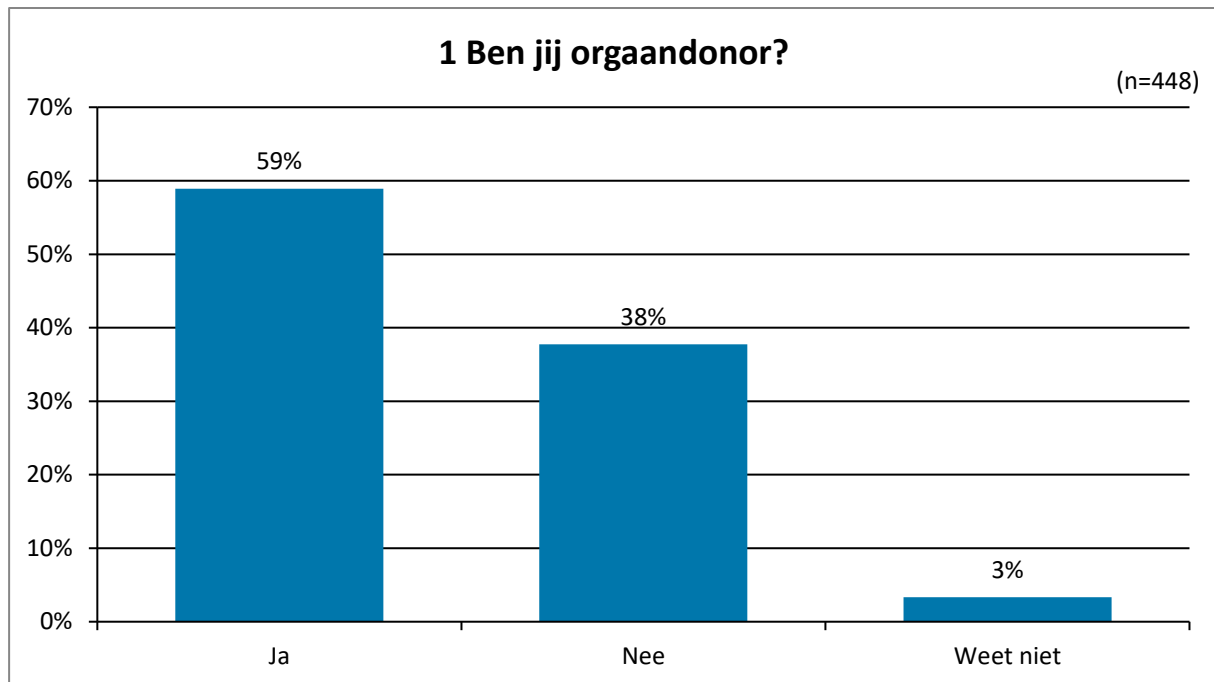
Op stelling 4 'Wie zelf geen orgaandonor wil zijn moet onderaan de wachtlijst voor organen worden geplaatst' antwoordt in totaal 41% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal 30% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (27%) is: "Neutraal". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

*Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipHorstaandeMaas, waarbij 448 deelnemers zijn geraadpleegd.*

## 1. Resultaten

### Orgaandonatie

Op 1 juli 2020 komt de nieuwe donorwet. Vanaf dan komt iedereen in het donorregister te staan. Hierin kun je jouw keuze of je na jouw overlijden wel of geen organen en weefsels aan een patiënt wilt geven.



Op vraag "1 Ben jij orgaandonor?" antwoordt 59% van de respondenten: "Ja". 38% van de respondenten antwoordt: "Nee".

### Toelichting

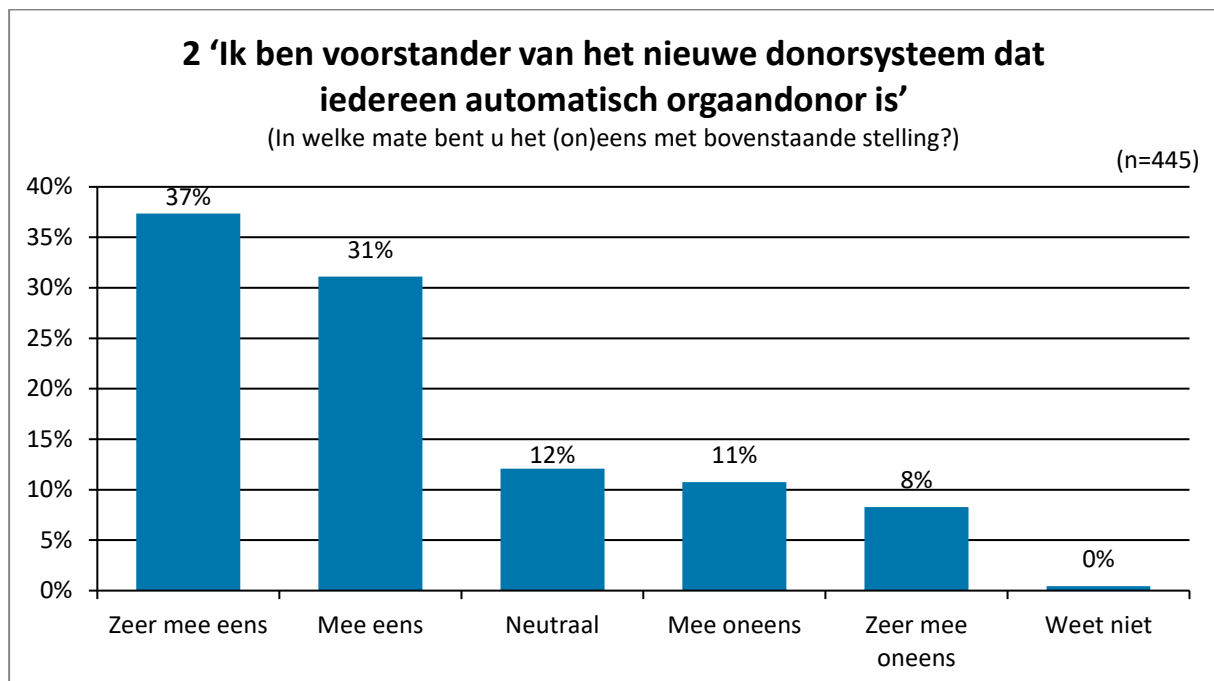
- Ja**
- Al vanaf 1991 orgaandonor, ben me bewust dat het wel noodzaak is om andere mensen een beter leven te geven als ik mijn eigen orgaan aan iemand kan geven als ik overleden ben.
  - Dan ben ik al vanaf dit aan de orde was. Jaren ook ingeschreven als beenmerg donor.
  - Familie maakt keuze
  - Ik heb de keuze bij mijn nabestaanden gelaten, maar zij weten dat ik in principe orgaandonor wil zijn.
  - Ik heb toen ik een jaar of 16 was al een donorcodocil ingevuld en sta nog steeds geregistreerd als donor.
  - Nog niet... ;-)
  - Zijn er mensen die een orgaan zouden weigeren als ze een nieuw orgaan hard nodig hebben? Ik denk dat er heel weinig mensen zijn die in een levensbedreigende situatie het orgaan van iemand anders weigeren. Ik begrijp dan ook niet dat er niet meer mensen vrijwillig donor zijn.
- Nee**
- Ik ben het heel lang geweest. Na een overlijden van een dierbaar persoon besepte ik dat dit meer een keuze is van mijn nabestaanden, dan van mezelf
  - Ik heb de leeftijd van 82 Heb er eigenlijk nog nooit goed over na gedacht.

- Mensen van boven de 70 jaar die moeten ze daar niet met opzadelen. De organen van de zeze personen die moet je niet meer gebruiken die zijn gewoon versleten. Chirurgen en wetenschappers hebben schijnbaar graag alle lijken om wat met te frutselen al is het dan voor wetenschappelijk onderzoek. Daar werk ik niet aan mee. Ik wil graag met een ongeschonden geest aan de hemelpoort staan.
- Te oud
- Tot op heden eigenlijk nooit over nagedacht, maar nu de Overheid de beslissing voor mij maakt zal me ik registreren als niet donor. Ik vind het namelijk niet kunnen dat de overheid over mijn lichaam beslist. Misschien over een paar jaar dat ik anders zal registreren maar vind nu wel dat er een statement moet worden gegeven, en ik weet dat er meer mensen zo over denken.
- Wil ik ook niet. Geef dit aan op een formulier

Weet  
niet

- Heb de beslissing overgelaten aan nabestaanden
- Ik heb de keuze gemaakt dat mijn partner op dat moment mag kiezen. Ze weet wel dat ik het prima vind.
- Nabestaanden mogen hierover beslissen na mijn overlijden.

Wanneer je niets invult zal er in het donorregister 'Geen bezwaar tegen orgaandonatie' bij jouw naam komen te staan. Dit betekent dat jouw organen na je overlijden naar een patiënt kunnen gaan.



Op stelling 2 'Ik ben voorstander van het nieuwe donorsysteem dat iedereen automatisch orgaandonor is' antwoordt in totaal 68% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal 19% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (37%) is: "Zeer mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

### Toelichting

- Zeer mee eens**
- Ben er te weinig mee bezig, vind het wel belangrijk
  - Dat houdt in dat mensen actief moeten reageren, als ze geen orgaandonor willen zijn. Die mogelijkheid moet wat mij betreft altijd wél open blijven staan.
  - En als je het niet wilt, kun je dat zelf aangeven. Dan moet je daar (een beetje) moeite voor doen.
  - Er is een groot tekort aan donoren.
  - Er is een groot tekort aan organen. Mensen willen wel alles 'krijgen', maar niet geven.
  - Ik ben er van overtuigd dat vrijwel niemand een orgaan zal weigeren als een nieuw orgaan hard nodig is (of dat voor kinderen zal weigeren). Dan is het toch ook logisch dat je zelf ook bereid bent donor te zijn.
  - Ik ken veel mensen die twijfelen en dan toch maar geen donor worden. Ik denk dat automatisch donor worden net genoeg is om veel twijfelaars over te halen.
  - Maar wel duidelijk door geven aan de desbetreffende persoon wat de doelstelling is. mocht je daar dan nog op tegen zijn dan maar afmelden voor orgaandonor
  - Men zal eerder aangeven geen donor te willen zijn dan aangeven om wel donor te willen zijn. op deze manier worden mensen 'gedwongen' om actief te reageren als ze niet willen. de meeste mensen zijn nu eenmaal gemakzuchtig

- Tenzij je bezwaar maakt.
- Mee eens
- Mits het wel aan de nabestaanden wordt doorgegeven mocht er orgaandonatie hebben plaatsgevonden
  - Sommige mensen zoeken het gewoon niet om zich erin te verdiepen totdat ze pas zelf organen nodig hebben
- Neutraal
- Als iemand een ziekte heeft gehad zoals ik dan vind ik goed dat de medici hier terughoudend mee omgaan.
  - Iedereen moet dat zelf beslissen
  - Ik vind het lastig. Van de ene kant een mooie manier om meer donoren te krijgen. Van de andere kant vind ik het niet kunnen dat de overheid dit ons oplegt.
  - Weet ik niet. Zoals laatst in het nieuws was, kan dit ook een averechts effect hebben. Mensen willen zelf beslissen en zeker niet iets (door de overheid) opgelegd krijgen.
- Mee oneens
- Er zijn, vooral op hogere leeftijd, lichamen waarmee de wetenschap (minder) medisch onderzoek kan doen
  - Iedereen moet daar vrij in kunnen kiezen
  - Ik ben donor maar vind nog steeds dat iedereen dat zelf moet aangeven als ze dit willen
  - Ik vind dat iedereen zelf mag bepalen of je donor wil zijn.
  - IK vind dat iedereen zich moet opgeven als donor. Er zullen altijd mensen zijn die het vergeten af te zeggen.
  - Ik vind niet dat iedereen automatisch donor moet zijn, dit is iets ethisch waar je goed over na moet denken, op deze manier denken mensen er totaal niet over na.
  - Nee, ik vind dat men zelf de vrijheid mag hebben om te kiezen of men donor wil zijn. Vraag me nu wel af of dat men zelf ook recht heeft op een donor als men zelf hulp nodig heeft? (van een orgaandonor)
- Zeer mee oneens
- Ben altijd uit vrije wil orgaandonor geweest. Heb me na verplichting afgemeld.
  - Het moet een keus zijn geen automatisch gegeven.
  - Mensen moeten zelf kunnen bepalen of ze donor willen zijn. Als je niets doet, dus geen contract tekent, ben je automatisch donor. Dat kan niet.
  - Stel dat iemand dement wordt en voor dat de dementie toesloeg altijd gezegd heeft geen donor te willen zijn, wie beslist er dan als er schriftelijk niets vast is gelegd en deze persoon overlijdt?
  - We hebben al een donor register , de regering wil kosten wat kost alweer proberen om meer mensen in het nieuwe register te krijgen .iemand die het niet wil meld zich ook nu weer af .
  - Wij hebben als mens een groot goed n.l.het recht op zelfbeschikking en daar wordt in deze nieuwe wet volledig aan voorbij gegaan.
  - Zo als het eerst was is het prima dit is weer een extra belasting speciaal voor mensen die geen internet hebben of het moeilijk vinden om dingen te regelen. Voorheen kom je de wens aan fam etc kenbaar maken wat was daar mis mee En / of de keuze bij de nabestaanden die moeten er wel mee kunnen leven

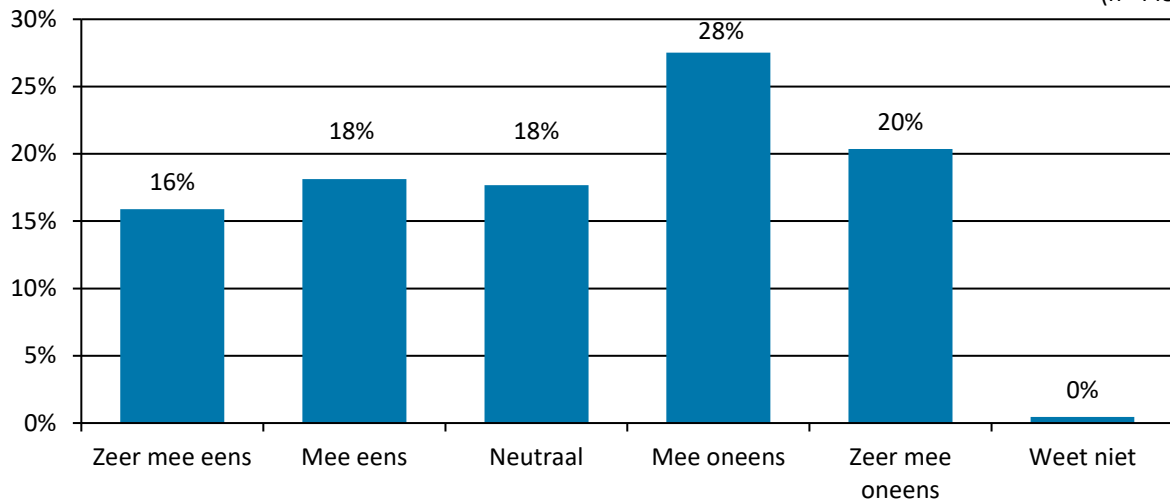
- Weet niet
- Het lijkt mij een goede manier om ook mensen, die het niet uitmaakt, maar niet de moeite willen nemen om hun keuze te registreren toch donor te laten worden en op die manier meer donors te krijgen. Echter, ben ik niet goed op de hoogte van de tegenargumenten.



### 3 'Orgaandonatie na de dood moet zonder uitzondering verplicht worden voor iedereen'

(In welke mate bent u het (on)eens met bovenstaande stelling?)

(n=445)

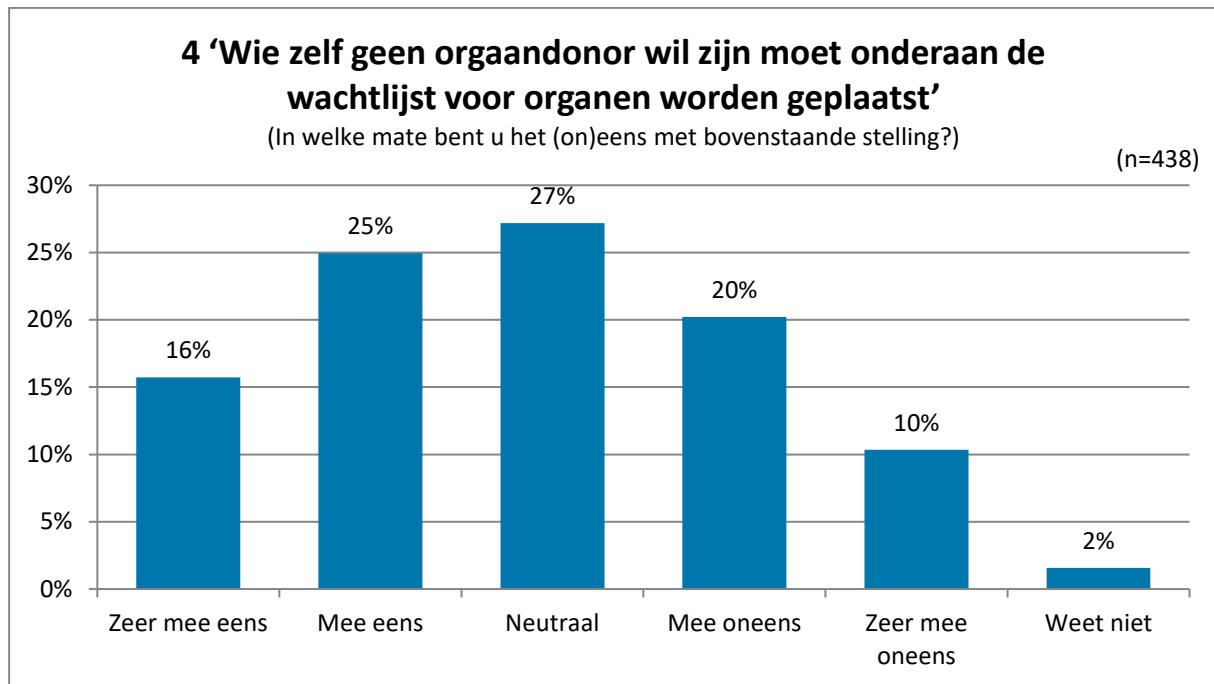


Op stelling 3 'Orgaandonatie na de dood moet zonder uitzondering verplicht worden voor iedereen' antwoordt in totaal 34% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal 48% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (28%) is: "Mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal".

#### Toelichting

- Mee eens
  - Die weigeren vindt ik dat ze zelf ook geen organen krijgen dan.
- Neutraal
  - Ik kan me voorstellen dat niet iedereen ermee eens is om na de dood aan je lichaam te laten 'werken'.
  - Wie niets wil geven mag ook niets ontvangen
- Mee oneens
  - Dit kan je niet verplichten. ben ook na mijn dood nog baas over mijn eigen lichaam
  - Het is beter voor de mensen om zelf de keuze te kunnen maken. Bij een verplichting kun je voor vreemde situaties komen te staan. Bijv. een moordenaar waarvan een orgaan naar een ander gaat die dat zou kunnen weigeren omdat het van een moordenaar afkomstig is.
  - Het moet wel een keuze blijven
  - Iedereen die bezwaar maakt moet uitgezonderd kunnen worden
  - Iedereen moet zelf kunnen beslissen over zijn eigen organen. Wil je geen organen doneren, dan vervalt ook je recht om organen van anderen te ontvangen.
  - Je kunt vanwege geloofsovertuiging iemand niet verplichten
  - Mensen moeten zelf aan kunnen geven of ze wel of niet orgaandonor willen zijn.
  - Nee, niet zonder uitzondering, men mag toch nog wel zelf daar wel of niet voor kiezen maar niet verplichtten..
  - Verplichten gaat te ver. Mensen moeten zelf verantwoordelijkheid nemen
  - Zeker niet verplicht. Op vrijwillige basis.
  - Zie hierboven
  - Dat moet iedereen toch zelf weten of dat hij of zij meedoet.

- Zeer mee oneens
- Het is een moeilijk onderwerp om over na te denken. Het gaat over je eigen dood. Toch vind ik dat donatie door een weloverwogen en vrije beslissing van de mens zelf moet komen.
  - Iedereen heeft recht op lichamelijke integriteit, staat in de Grondwet. Er zou dus altijd toestemming moeten zijn.
  - Iedereen mag deze beslissing zelf nemen. Als mensen dit niet willen, om wat voor reden dan ook, dan is dit ook prima en hebben we dat te respecteren.
  - Ik of mijn naasten beslissen zelf wat er met mijn lichaam gebeurt na mijn overlijden. Het zou toch van de zotte zijn dat anderen over mijn lichaam gaan beslissen.
  - Je kunt mensen hier niet toe verplichten. Je kunt je wel afvragen of het wel eerlijk is als mensen persé niet willen doneren ze wel een donor zouden mogen ontvangen. Zouden ze dat dan ook weigeren?
  - Laat mensen zelf deze keuze maken
  - Moet iedereen voor zich zelf kunnen bepalen .
  - Mogen wij zelf of de nabestaanden beslissen wat er na de dood met mijzelf gebeurt.  
Ik zelf denk dat je dan nog niet dood bent omdat er nog reflecten zijn en zelfstandig plassen dan is er nog leven in mij en niemand weet of diegene nog wat voelde dat kan niemand weten omdat niemand er gelegen heeft en als alles eruit genomen is dan ben je zeker dood maar voor die tijd weet niemand dat ik zou daar ook geen vrede of een goed gevoel bij hebben als ze bij mijn partner kinderen of kleinkinderen organen zouden weg halen.
  - Niet verplichten, maar eenieder moet zijn verantwoordelijkheid kennen. Het is nogal egoïstisch om niet donor te zijn, je redt er mensenlevens mee. Stel dat je zelf in een situatie terecht komt, dat je van een donor een orgaan moet krijgen. Hoe reageer je dan ?
  - Uiteindelijk moet men zelf over eigen lichaam kunnen beslissen al zou ik me voor kunnen stellen dat mensen met een Nee ook geen recht hebben op transplantatie
  - Vanuit geloof standpunt of persoonlijke gedachte gang vind ik dat dat niet zomaar aan iedereen opgelegd kan worden.
  - Zeer mee oneens. Op basis van geloofsovertuiging of wat dan ook moet iedereen dit zelf kunnen beslissen!
- Weet niet
- Ik ben van mening dat je toch zomaar niet iedereen kunt verplichten dit te doen.



Op stelling 4 'Wie zelf geen orgaandonor wil zijn moet onderaan de wachtlijst voor organen worden geplaatst' antwoordt in totaal 41% van de respondenten: "(zeer) mee eens". In totaal 30% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (27%) is: "Neutraal". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

### Toelichting

- Zeer mee eens**
  - Dit geldt alleen bij iemand die uit vrije wil geen donor wil zijn. Dit geldt niet voor personen die wel donor zouden willen zijn maar door een chronische of ernstige ziekte dit niet meer kunnen.
  - Logisch, als je zelf geen donor wilt zijn heb je niet zomaar recht op een donororgaan
  - Voor niets gaat de zon op.
  - Wat mij betreft hoeven deze mensen niet eens in aanmerking te komen voor organen. Dus ook niet op de wachtlijst te staan.
  
- Mee eens**
  - Ben het er op zich mee eens, maar weet niet of dat volgens de wet zomaar kan. En tevens kan dit orgaanhandel en de bijkomende criminaliteit bevorderen, wie niet krijgt betaald dan gewoon voor zijn orgaan.
  - Hier ook: zonder uitzondering.
  
- Neutraal**
  - Dit is natuurlijk niet het geval, maar ik zou die vraag dan wel aan mensen willen stellen. Wil je zelf wel ontvangen als je niet wilt doneren. Denk wel dat mensen vaak een verkeerd beeld hebben van doneren en dat er vaak vooroordelen een rol spelen. Bang dat artsen zitten te "azen" op organen en eerder de behandeling staken etc. Dit is absoluut niet waar, er wordt juist met grote zorgvuldigheid gehandeld.
  - Er zal ook nog zoets zijn als dringende urgentie en mensen voor wie het niet zo dringend is. Ik ben wel voorstander van het feit dat mensen die orgaandonor zijn +/- 50 % hoger op de lijst komen dan dat oorspronkelijk de urgentie is

- Ik ben het er een beetje mee eens, al is dit een erg rigoureuze stelling en denk ik niet dat die in alle gevallen zo toegepast zou kunnen worden. Ik denk dat er uitzonderingen op zouden moeten zijn.
- Ik vind wel dat geloof hiervoor geen belemmering moet zijn.
- Kun je zo niet beoordelen
- Tja, dit is een lastige. Als men al een ongezond lichaam heeft, dan lijkt het me toch niet verstandig om zo iemand orgaandonor te laten worden maar zo iemand kan men ook niet onder aan de lijst plaatsten omdat men een ongezond lichaam heeft en daardoor geen donor kan worden?
- Wat kinderachtig omdat iemand iets goed doet moet hij ergens anders voorrang krijgen?
- Wie zelf geen orgaandonor wil zijn, moet al helemaal geen organen van andere mensen willen!!!!!!

Mee  
oneens

- Dat is orgaan donatie afdwingen en vind ik niet terecht.
- Er kunnen meerdere redenen zijn om geen orgaandonor te (willen) zijn. Dit betekent niet dat het leven van diegene minder waard is en dus minder kans heeft op een donororgaan. Het is geen voor wat hoort wat kwestie vind ik.
- Geven en nemen! Niet alleen nemen als het uitkomt nodig is. Zodoende kunnen levens gered worden en echtlijsten korter!
- Hij die rookt oid wordt toch ook geholpen??
- Iemand kan een rede hebben al is het maar zijn geloofsovertuiging
- Je kunt mensen niet verplichten om je organen te doneren
- Ligt aan de ernst van de situatie
- Waarom is iemand geen orgaandonor? Dat is de vraag die gesteld moet worden. Maar in Nederland wordt tegenwoordig meteen van alles geroepen zonder dat de achterliggende gedachte of situatie bekend is.
- Zie hierboven

Zeer mee  
oneens

- Dit is kleuterschoolmentaliteit. Iedereen mag redenen hebben om al dan niet orgaandonor te zijn of te ontvangen. In dit perspectief kun je ook zeggen dat rokers niet meer geholpen worden als ze longkanker krijgen. Slecht plan!
- Kan gegronde redenen hebben om het niet te doen
- Stel dat iemand die geen donor wil zijn wel tien andere mensen heeft gered met zijn bloed of met een heldendaad? Of dat dit gaat betekenen, dat we onderscheid maken tussen mensen die organen hebben 'verdiend' en mensen die het niet verdienen? En mag je zulke onderscheiden dan wel maken of is dat discriminatie???
- Zolang de rijken steeds organen kopen is dit geen eerlijk systeem!, als er geen internationale handel zou zijn op levensreddende organen zou ik mee, doen, andere andere kant moet men ook beseffen dat we niet altijd het eeuwige leven (willen) hebben
- Zou een roker of alcoholist iemand die ongezond leeft etc ook geen longen lever of welk orgaan dan ook die ook niet mogen krijgen?  
Als iemand wel orgaandonor is die dus bv rookt en zwaar drink dan weet je dat ze die organen toch niet willen  
Dat is toch vergelijkbaar met geen donor.  
Ook dat iemand niet vast kan leggen dat een verkrachter of moordenaar de organen niet mag krijgen kan ook niet.

## 2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TipHorstaandeMaas
Onderwerpen	:	Orgaandonatie
Enquêteperiode	:	17 juni 2019 tot 23 juni 2019
Aantal respondenten	:	448
Foutmarge	:	4,6% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	4
Rapportagedatum	:	24 juni 2019

\* Met het betrouwbaarheidsniveau van 95% wordt bedoeld dat de resultaten in dit onderzoek in 95% van de gevallen overeenkomt met de werkelijkheid. Hierin wordt altijd een foutmarge meegenomen, in dit geval bedraagt de foutmarge 4,6%. De resultaten in dit onderzoek kunnen 4,6% afwijken. Wanneer de foutmarge onder de norm 5% zit, dan is er sprake van een representatief onderzoek. Dit is hier **wel** het geval.

### Methodiek

- In overleg met Kempen Media zijn de vragen opgesteld.
- De vragenlijst is verstuurd naar de leden van het Tip-burgerpanel op 17 juni 2019 door middel van een begeleidend schrijven.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.

### Leeswijzer

De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden die de respondenten hebben gegeven tijdens het invullen van de enquête. Hier kunnen spellings- en grammaticafouten in zitten.

### 3. TipHorstaandeMaas

Mensen hebben vaak hun mening klaar. Ze zijn voor of tegen een nieuw idee dat opborrelt in de samenleving.

Onderzoeksbureau Toponderzoek wil de betrokkenheid van de inwoners van Horst aan de Maas vergroten. Via het panel TipHorstaandeMaas kunnen alle inwoners in de gemeente Horst aan de Maas hun mening kenbaar maken over onderwerpen die leven in hun samenleving. Ze geven raad, tips, om een gemeenschappelijk vraagstuk aan te pakken.

Aan de hand van deze markt informatie (marktonderzoek) kunnen onder andere ondernemers, belangenverenigingen, politici en ambtenaren onderbouwde keuzes maken. [Kijk hier voor de mogelijkheden.](#)

Op [tiphorstaandemaas.nl](http://tiphorstaandemaas.nl) kan iedereen een [aanmeldingsformulier](#) invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen.

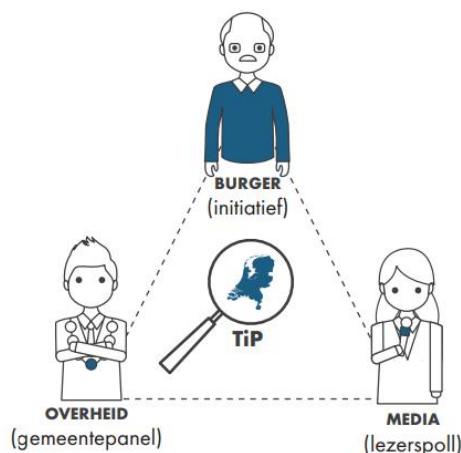
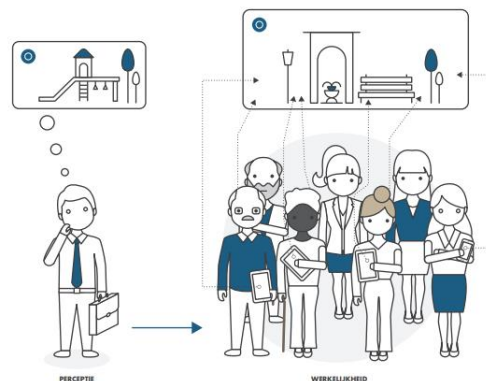
De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

TipHorstaandeMaas is een gemeenschapspanel, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u marktonderzoeksvragen of andere vragen over burgerraadplegingen, dan kunt u deze altijd stellen aan [enquete@toponderzoek.com](mailto:enquete@toponderzoek.com). Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor de lokale peilingen.

Lees hier meer over de [TIP-methodiek](#).

TipHorstaandeMaas maakt het gemakkelijk om zonder veel moeite je zegje te doen! En om snel markt informatie op te halen over Horst aan de Maas en omgeving.

Zie eerdere [onderzoekresultaten](#), waaronder 'Vaccineren', 'Social Media' en 'Orgaandonatie'.



## 4. Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de [Topletter](#).



Toponderzoek  
Expeditiestraat 12  
5961 PX Horst

[www.Toponderzoek.com](http://www.Toponderzoek.com)  
enquete@toponderzoek.com  
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.