



## Rapportage TIP Horst aan de Maas

### Raadpleging 60

7 december 2018

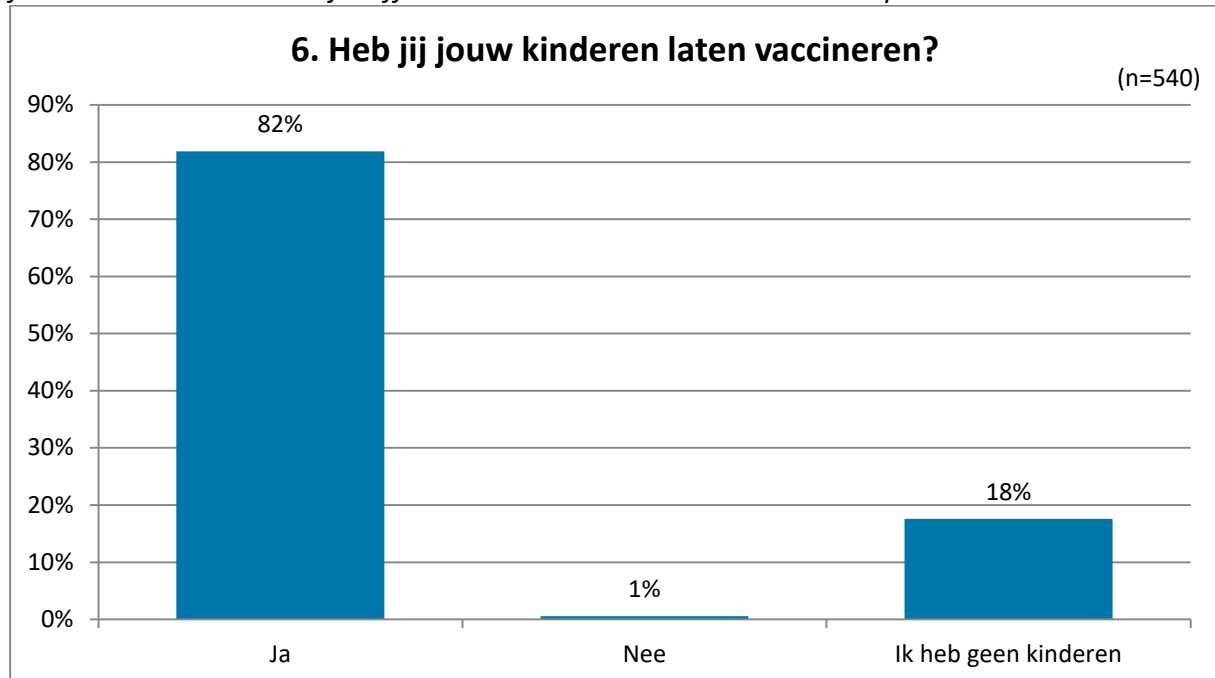
#### Inhoudsopgave

1. Samenvatting	Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.
2. Rechte tellingen	2
Vaccineren	2
3. Onderzoeksverantwoording	9
Toponderzoek	10

## 1. Rechte tellingen

### Vaccineren

Nu de vaccinatiegraad voor mazelen is gedaald onder de 95 procent adviseert VVD-fractievoorzitter Klaas Dijkhoff om na te denken over een vaccinatieplicht.



Op vraag "6. Heb jij jouw kinderen laten vaccineren?" antwoordt 82% van de respondenten: "Ja".

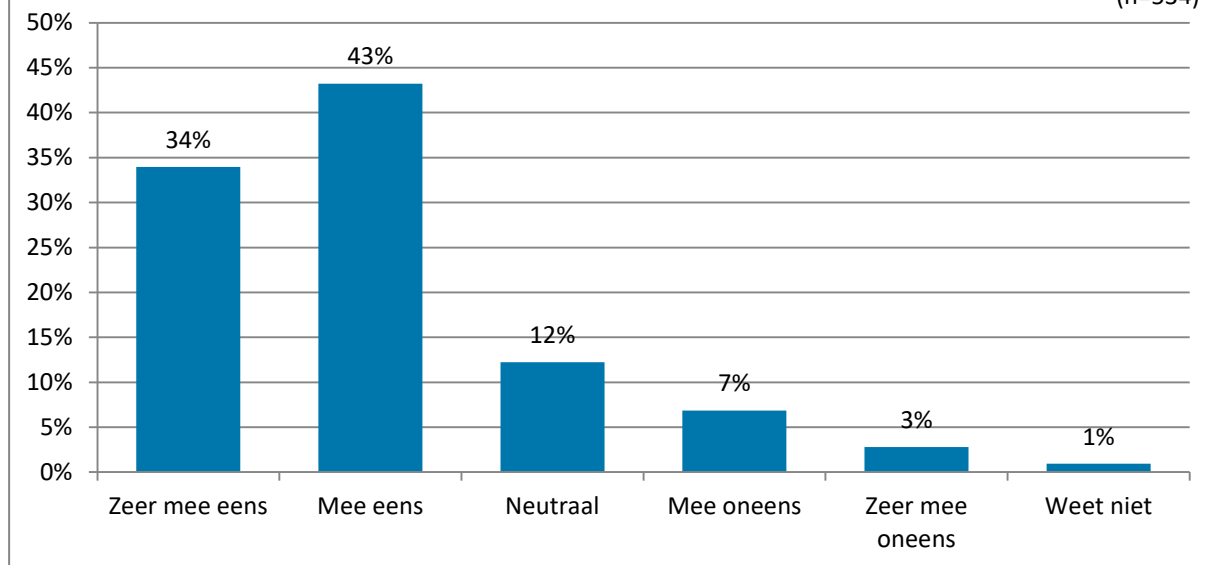
### Toelichting

- Ja**
- 40 jaar geleden
  - Dat was in de vijftiger jaren
  - Maar ik laat niet alles automatisch vaccineren. Ik kees me in en ben kritisch.
  - Mijn kinderen hebben alle inenting gehad, ik heb daar ook nooit over getwijfeld. Ik moet eerlijk zeggen dat ik wel getwijfeld heb of ik mijn dochter moet laten inenten tegen baarmoederhalskanker als ze straks 12 jaar is. Denk dat de social media met alle verhalen (waar of onwaar) van grote invloed zijn op de inentingsgraad. Jaren geleden speelde dat niet en hoorde je van niemand dat ze twijfelden.
  - Omdat het destijds door iedereen werd gedaan.
  - Toen ze klein waren wel, maar mijn dochter (toen ze 12 was) - niet
  - We willen de ziektes zoveel mogelijk beperken
  - Zover mogelijk
- Nee**
- Heb volwassen kinderen.
- Ik heb geen kinderen**
- Als ik kinderen had zou ik alle vaccinaties die er zijn laten doen om mijn kind voor de toekomst te beschermen voor diverse ziektes. het gaat hier om de gezondheid van het kind
  - Maar mocht ik kinderen hebben, laat ik ze zeker vaccineren!

## 7. “Een vaccinatieplicht moet ingesteld worden”

In hoeverre ben je het (on)eens met de volgende stelling?

(n=534)



Op stelling 7. “Een vaccinatieplicht moet ingesteld worden” antwoordt 77% van de respondenten: “(zeer) mee eens”. 10% van de respondenten antwoordt: “(zeer) mee oneens”.

Het meest gekozen antwoord (43%) is: “Mee eens”. Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

### Toelichting

- Zeer mee eens**
- Bible belt of geen Bible belt !
  - Een niet gevaccineerd kind kan niet alleen zelf erg ziek worden, maar ook een gevaar vormen voor overige kinderen.
  - Hebben de ziektes hiermee verdreven en dan zouden ze nu weer de kop opsteken door die stomme mensen die niet weten wat ze andere kinderen aan doen.
  - Het gaat bij vaccinaties om de dekking. Daardoor zijn ook mensen beschermd die niet meer geënt worden. Nu geldt dat ouderen dus onbeschermd zijn omdat de jeugd zijn vaccinaties niet wil- die de ouderen per definitie al niet krijgen.
  - Je zou die asielzoekers ook eens moeten vragen of ze zijn gevaccineerd want anders hebben we steeds meer te maken met risicogroepen. En we hebben de mond vol van gezondheidsrisico en doen er niks aan.
  - Niet alleen voor jezelf maar ook voor de samenleving
  - Vooral omdat Nederland , Nederland niet meer is
  - Waarom zul je je kind niet laten vaccineren. Vroeger was dit ook zoals een verplichting. En je voorkomt ziektes. Stel dat het kind wel ziek worden gaat in het ergste geval hier aan dood. Wat zeggen deze mensen dan, wie wordt er dan aansprakelijk gesteld. Mensen denk toch eens na.
  - Zie mijn reactie boven
- Mee eens**
- het zal jou kind maar zijn dat besmet wordt en hierdoor letsel oploopt.
  - Als 100% wetenschappelijk aantoonbaar is dat dit beter is voor het welzijn van kinderen, dan wel.
  - Als kinderen gebruik maken van kinderopvang, school enz zeker vaccineren.
  - Als later daardoor gezondheidsproblemen ontstaan kunnen anderen, de gemeenschap dus, voor de kosten opdraaien.
  - Anders kosten voor genezing niet verzekerd

- De alwetende kwakzalvers moet echt strenger aangepakt worden. Nepnieuws moet beter bestreden worden. Er word zoveel geroeptoeterd dat mensen die niet goed ingelicht zijn gaan twijfelen aan het oordeel van experts.
- Echter alleen voor bewezen 100% veilige vaccinaties.
- Het gaat niet om wat ik als ouder denk over vaccineren; het gaat om de gezondheid van het kind
- Het kan heel gevaarlijk worden voor jonge kinderen die nog niet gevaccineerd kunnen worden
- Ik weet niet of je het moet verplichten, maar het baart me wel zorgen dat de dekkingsgraad in snel tempo afneemt. Langzaam komen zo alle kinderziekten weer terug, en mensen hebben geen idee wat dat met zich meebrengt. Goede eerlijke voorlichting is nu erg belangrijk.
- In principe voor maar niet voor alle vaccinaties. Bijvoorbeeld bij vaccinaties voor baarmoederkanker bij pubers zelf de keuze geven
- Maar dan wel voor ziektes die ook voor anderen gevaarlijk zijn
- Met respect voor de gelovigen die hier zwaar op tegen zijn
- Niet doen is het recht op een gezonde toekomst ontzeggen aan een eigen kind of andermans kinderen
- Uiteraard moet eenieder vrij zijn of hij wel of geen vaccinatie haalt (denk bijv. aan de griepspuit), maar als je daarmee kunt voorkomen dat jezelf of anderen ziek van jou worden, dan is dat wel zeer belangrijk. Die afweging moet dan in het voordeel van de groep (die anders ziek wordt) komen boven principes.
- Vaccinatie plicht wel invoeren bij gevaarlijke kinderziektes.
- Vaccineren indienvoor het kind onder de bekende omstandigheden veilig is
- Voorkomen is beter dan genezen...
- Waarom ziektes terug laten komen die door vaccinatie voorkomen kunnen worden

- Neutraal
- Afhankelijk hoe lang zo'n vaccinatie bestaat. En of we op de hoogte zijn van de risico's/bijwerkingen op lange termijn. (denk aan des)
  - Dit moet iedereen zelf bepalen
  - In militaire dienst (1967-1968) moest ik dienst doen in de tropen. Alvorens we werden ingescheept werden we weken vooraf diverse malen ingeent(gevaccineerd) en dat was zonder meer verplicht en ook een goede zaak.
  - Lastig omdat ik soms de beweegredenen snap. Aan de andere kant breng je anderen in gevaar.
  - Verplichten vereist handhaven. Maak consequenties duidelijk; niet inenten, geen vergoeding indien....
  - Verstandige ouders vaccineren wel, en de anderen wie niet horen wil moet maar voelen.
  - Zelf kies ik voor vaccineren maar verplichten gaat vrij ver.

- Mee oneens
- Alleen als er sprake is van verwaarlozing. Ouders moeten kunnen bepalen wat het beste is voor hun kinderen. Sommige kinderen reageren erg slecht op vaccinaties, en deze vaccinaties kunnen jaren ,ater nog negatieve gevolgen voor hen hebben
  - De keuze moet bij de ouders liggen. Wel vind ik het dan ook dat scholen of opvang kinderen mogen weigeren die niet gevaccineerd zijn. Aangezien deze kinderen toch een reeel gevaar kunnen zijn voor andere
  - Geef goede en eerlijke voorlichting dan stijgt het inentingsprogramma ook wel
  - Hey moet een vrije keuze blijven, met mensen moeten zich wel realiseren dat de

beslissing om niet in te enten niet alleen het risico op ziek worden voor hun eigen kinderen vergroot.

- Je moet mensen overtuigen van het nut van vaccinatie. Verplichten leidt meestal tot meer weerstand.
- Je kunt mensen niet verplichten iets in hun lijf te stoppen wat ze niet willen
- Mensen moeten nadenken! En open en eerlijke informatie krijgen over vaccinaties
- Moeten ouders zelf beslissen en evt consequenties aanvaarden (dat de kinderen ziek worden of geweigerd worden op het kinderdagverblijf)
- Ook hier ben ik niet zo voor de 'betutteling' en verboden/verplichtingen van de overheid. Iedereen moet hier zelf over kunnen/mogen beslissen.

Zeer mee  
oneens

- Geen algemene verplichting. Wel een verplichting op specifieke plaatsen waarbij mensen kunnen kiezen er wel of niet te zijn. Zoals bij kinderdagverblijven (vraag 8)
- Iedereen mag dit zelf bepalen.  
Vaccineren heeft ook erg veel negatieve gevolgen  
Worden echter niet vrijgegeven door de farmacie. Die zijn oppermachtig hierin. Zeer kwalijk!
- Met een vaccinatie plicht wordt je integriteit van je lijf geschonden. Ik heb recht om zelf te bepalen of ik gevaccineerd wil worden. Waar ligt de grens? Ik ben als verpleegkundige werkzaam en ben fel tegenstander van verplicht vaccineren tegen de griep.

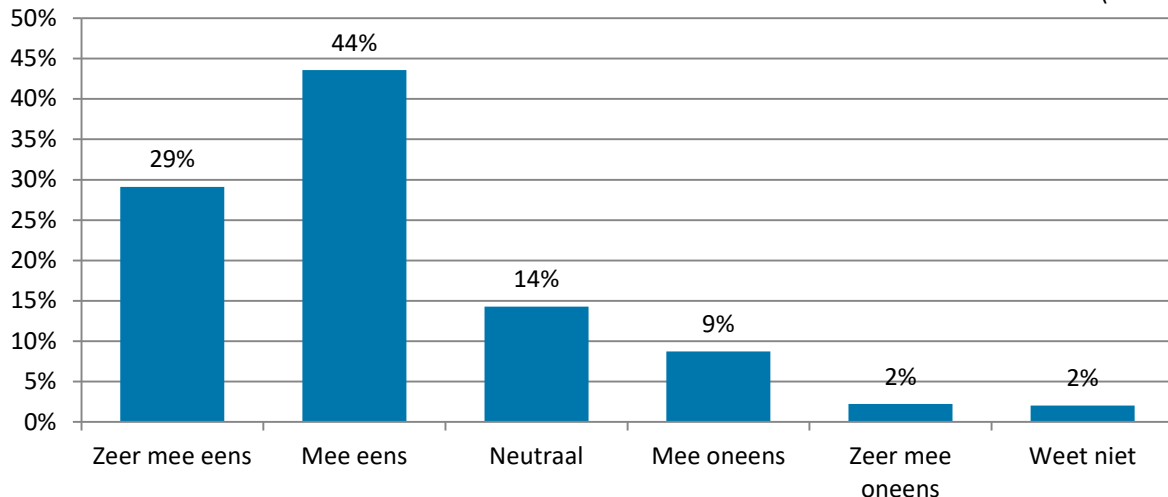
Weet niet

- Ik weet niet of er al daadwerkelijk sprake is van gezondheidsrisico's door niet ingeënte kinderen.

## 8. “Kinderdagverblijven moeten niet-gevaccineerde kinderen mogen weigeren”

In hoeverre ben je het (on)eens met de volgende stelling?

(n=528)



Op stelling 8. “Kinderdagverblijven moeten niet-gevaccineerde kinderen mogen weigeren” antwoordt 73% van de respondenten: “(zeer) mee eens”. 11% van de respondenten antwoordt: “(zeer) mee oneens”.

Het meest gekozen antwoord (44%) is: “Mee eens”. Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

### Toelichting

- Zeer mee eens**
- Als hierdoor besmettingen voor kunnen komen is een weigering op zijn plaats. Als iemand besluit om niet te enten is dat de bij behorende consequentie.
  - Dat er met de niet gevaccineerde kinderen niets gebeurt is dankzij het feit dat er gelukkig nog veel verstandige ouders zijn die hun kinderen wel laten vaccineren.
  - Dat zet tenminste druk op de ketel
  - Deze beslissing kan en mag elk kinderdagverblijf zelf maken. Zo mag een hondenpension ook eisen dat een hond die daar komt logeren is gevaccineerd. Of mogen de organisatoren van een paardenwedstrijd eisen dat deelnemende paarden zijn gevaccineerd.
  - Een kinderdagverblijf kan (en mag) de verantwoordelijkheid niet dragen als kinderen ziek worden door niet gevaccineerde kinderen.  
Er zijn jonge kinderen/baby's die nog niet gevaccineerd zijn tegen alles. Zij zijn erg kwetsbaar en dienen beschermd te worden!
  - Ik ben gastouder, ik weiger ook niet- gevaccineerde kinderen. Ik voel me verantwoordelijk als kinderen bij mij in de opvang ziek worden door kinderen die niet gevaccineerd zijn
  - Ik vind het onverantwoord om je kinderen niet te laten vaccineren omdat je daarmee geen verantwoordelijkheid neemt t.o.v de kwetsbare in de samenleving. Die ziektes die Door vaccinatie vrijwel zijn verdwenen wil je ook echt niet terug.
  - Je kiest voor niet vaccineren dus mag je een ander ook niet besmetten.
  - Je kunt het niet maken andere kinderen ziek te laten worden, ten koste van een principiële keuze die je maakt.

- Om risico te vermijden.  
Als je een hond naar een kennel brengt moet die ook aantoonbaar ingeënt zijn om risico te vermijden.
- Risico's zo veel mogelijk uitsluiten
- Rokers worden overal geweerd omdat het heel ongezond en dodelijk zou zijn voor de niet rokers die dan allerlei ziektes zouden kunnen krijgen, waarom zouden dan niet - gevaccineerde kinderen geweerd kunnen worden in kinderdagverblijven.
- Zeker, het zal je kind maar zijn die de mazelen krijgt en daar wat van overhoudt. Beginnen ze maar een opvang voor niet ingeënte kinderen.

- Mee eens
- Anders heb je kans dat je aangestoken wordt door een ziek kind .
  - Deze kinderen zijn een gevaar voor bv. zwakke ouderen of zwangere vrouwen. Dit word zeer onderschat door de (onwetende) ouders die denken dat ze er goed aan doen om hun kind de prik van de vactinatie te besparen.
  - Dit vind ik erg lastig. Maar niet-gevaccineerde kinderen brengen zo wel de hele jonge kinderen die nog onvoldoende of niet ingeent zijn door hun leeftijd in gevaar.
  - In geval van een uitbraak van de ziekte wel.
  - Is een slechte zaak. Dan ga je krijgen dat alle niet gevaccineerde kinderen bij elkaar in een andere opvang komen en dat is nog veel erger.
  - Je kind kan dan besmet worden en wie weet wat de gevolgen zijn.
  - Je mag natuurlijk niet discrimineren. maar je mag ook geen medebewoners in gevaar brengen
  - Maar waar leg je de grens? Niet meer samen bij clubjes,....enz
  - Ouders die hun kind hebben ingeënt en die geen risico willen lopen op besmetting moeten de keuze kunnen maken om hun kind naar een kinderdagverblijf te brengen waar dit wel of niet verplicht is.
  - Sommige kinderen kunnen niet gevaccineerd worden. Zij zouden niet mogen worden geweigerd.
  - Tenzij kind om gezondheidsredenen niet ingeënt mag worden (bv auto-immuunziekte)
  - Zie commentaar boven
  - Zie vraag 7

- Neutraal
- Alleen als daardoor andere kinderen in gevaar worden gebracht
  - Alleen Indien gevaar van besmetting weigeren
  - BIJ BESMETTELIJKE, RISICOVOLLE, ZIEKTE ouders eerst kans geven alsnog tot vaccinatie over te gaan. Daarna - in belang van de andere kinderen - moet het mogelijk zijn niet gevaccineerde kinderen te weigeren
  - Dat vind ik lastig. Ik weet niet welke invloed dit heeft op kinderen die wel ingeënt zijn? Ik neem aan dat de kinderen die wel ingeënt zijn hier geen last van hebben, maar dat weet ik niet zeker..
  - Dit kan ik niet beoordelen. Ik ken niet de mate van de risico's die andere kinderen lopen.
  - Het kind mag niet de dupe worden van de ouders beslissing
  - Is ingewikkeld. Druist tegen alle verworven vrijheden in. kan pas als vaccinatie verplicht is, denk ik. Dan nog vind ik het discutabel. Waar gaat het heen in dit land als we overal wetten en regels voor willen maken?
  - Is niet de taak van een kinderdagverblijf en moet je ook niet willen

- Niet weigeren dat zou discriminerend zijn. Ouders moeten ten aanzien van hun kinderen hun verantwoordelijkheid nemen..
  - Verbieden zal wel niet mogen maar de kinderdagverblijven mogen rustig met de ouders over de voordelen van deze vaccinaties.
  - Wel eerst in gesprek gaan met ouders.
- Mee oneens
- Dan ik het kind de dupe. Ik neem aan dat een niet gevaccineerd kind zelf ziek wordt en geen gevaccineerde kinderen kan besmetten
  - Een hele lastige vraag, aan de ene kant zeg ik, dat moet kunnen omdat je andere kinderen in 'gevaar' kunt brengen. Aan de andere kant mag je dit nog steeds zelf beslissen en zo lang dat kan kun je niemand weigeren vind ik
  - Ik vind nog steeds de reden achter niet vaccineren doorslaggevend.
  - Kinderdag verblijven hebben niks te maken met prive aangelegenheden betreft gezondheid van kinderen.
- Zeer mee oneens
- Is verantwoording van ouders
- Weet niet
- Er zijn altijd ouders die de kinderen niet laten vacineren
  - Moeilijk.. enerzijds moet iedereen welkom zijn, anderzijds mag de gezondheid vsn de kinderen door niet ingeënte kinderen niet in gevaar komen. Maar dan kan het probleem beter vanuit overheid worden aangepakt door vaccinatie plicht (als gezondsheid van kinderen daadwerkelijk in het gedrang komt).



## 2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TIP HorstaandeMaas
Onderwerpen	:	Ruzie
	:	Filmen van een ongeval
	:	Vaccineren
	:	Bibliotheek
	:	Kerstboom
Enquêteperiode	:	19 november 2018 tot 25 november 2018
Aantal respondenten	:	544
Foutmarge	:	4,1% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	15
Gemiddelde duur invullen van enquête	:	2 minuten en 55 seconden
Rapportagedatum	:	26 november 2018

## Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek  
 Expeditiestraat 12  
 5961 PX Horst

[www.Toponderzoek.com](http://www.Toponderzoek.com)  
 enquete@toponderzoek.com  
 085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.