



Thema: Natuur & milieu 

Afvalonderzoek gemeente Horst aan de Maas

Onderzoeksrapport





INLEIDING

De gemeente Horst aan de Maas heeft de wens om het huidige afvalbeleid te evalueren en vooruit te blikken op de komende aanbesteding van de afvalinzameling. Het ophalen van de ervaringen van inwoners dient als onderdeel van de totale evaluatie van het huidige afvalbeleid. De gemeente Horst aan de Maas heeft daarom aan Invior de opdracht verleend een onderzoek uit te voeren onder de inwoners van de gemeente. De resultaten van dit onderzoek worden gebruikt ter verbetering van het huidige afvalbeleid en meegenomen in de aanbesteding van de afvalinzameling.

Voor u ligt het rapport van dit onderzoek, waarin de belangrijkste resultaten zowel visueel als tekstueel zijn weergegeven.





INHOUDSOPGAVE

▶ <u>SAMENVATTING</u>	<u>4</u>
▶ <u>ALGEMEEN</u>	<u>9</u>
▶ <u>KEUKENAFVAL</u>	<u>16</u>
▶ <u>PLASTIC-, METAAL- EN DRANKVERPAKKINGEN</u>	<u>22</u>
▶ <u>RESTAFVAL</u>	<u>28</u>
▶ <u>OVERIGE AFVALSTROMEN</u>	<u>33</u>
▶ <u>AFVAL SCHEIDEN</u>	<u>38</u>
▶ <u>COMMUNICATIE</u>	<u>43</u>
▶ <u>BIJLAGEN</u>	<u>47</u>
▶ <u>RESPONSVERANTWOORDING</u>	<u>48</u>
▶ <u>OVER INVIOOR</u>	<u>51</u>



SAMENVATTING I

ALGEMEEN

- ▶ Over het algemeen heerst er een aanzienlijke mate van tevredenheid onder de respondenten met betrekking tot de afvalinzameling in de gemeente Horst aan de Maas. Het feit dat afval regelmatig wordt opgehaald en ingezameld, wordt door deelnemers het meest genoemd voor hun (zeer) tevreden gevoel.
- ▶ 48% van de respondenten biedt het restafval minder dan één keer per maand aan. Voor Plastic-, Metaal- en Drankverpakkingen (PMD) geldt dat een ruime meerderheid deze afvalstroom eens per twee weken aanbiedt. Ongeveer 60% van degenen met een keukenafvallemmer biedt deze twee keer per week aan, terwijl de overgrote meerderheid van degenen met een keukenafvalcontainer dit wekelijks doet.
- ▶ Glas en fijn tuinafval worden vaker één keer per week aangeboden, terwijl papier en karton meestal eens per maand worden aangeboden. Ook worden oud ijzer en metaal vaker minder dan één keer per maand aangeboden.

KEUKENAFVAL

- ▶ De tevredenheid over de huidige inzameling van keukenafval is hoog, hoewel klachten gaan over het niet opgehaald worden van dit afval of het onzorgvuldig omgaan ermee.
- ▶ Een aanzienlijke meerderheid is negatief over het gebruik van keukenafvalcontainers. Bezorgdheid over stankoverlast, ongedierte aantrekking door minder frequente leging en beperkte ruimte zijn genoemde redenen onder de respondenten.
- ▶ Twee derde van de respondenten is van mening dat de inzameling van keukenafval minder frequent mag plaatsvinden.

PLASTIC-, METAAL- EN DRANKVERPAKKINGEN

- ▶ De inzameling van Plastic-, Metaal- en Drankverpakkingen (PMD) wordt overwegend positief beoordeeld, maar 4% van respondenten die (zeer) ontevreden zijn over de inzameling van het PMD benoemen onder andere dat zij ontevreden zijn over de frequentie van het inzamelen.
- ▶ Een negatieve houding heerst ook ten opzichte van het gebruik van plastic zakken voor PMD-afval, omdat deze snel scheuren en leiden tot zwerfafval en stank.
- ▶ Ongeveer 60% van de respondenten vindt dat de huidige frequentie van PMD-afvalinzameling behouden moet blijven, terwijl anderen pleiten voor beperktere inzameling.



SAMENVATTING II

RESTAFVAL

- ▶ Restafval wordt overwegend in kleine hoeveelheden aangeboden, waarbij een zeer ruime meerderheid één restafvalzak of minder aanbiedt per maand.
- ▶ Over het algemeen is er een aanzienlijke tevredenheid met betrekking tot de inzameling van restafval, alhoewel er een kleine minderheid is die (zeer) ontevreden is.
- ▶ De genoemde redenen voor deze ontevredenheid zijn divers. Zo blijkt uit toelichtingen van respondenten dat zij de kosten van de afvalzakken te hoog vinden. Dit draagt volgens sommige respondenten bij aan het onjuist scheiden van afval. Enkele respondenten geven aan dat zij een voorkeur hebben voor een praktischere container in plaats van de zakken.
- ▶ Een ruime meerderheid is van mening dat de inzameling van restafval beperkter moet plaatsvinden dan momenteel het geval is, terwijl ongeveer één op de vier respondenten tevreden is met de huidige frequentie.

OVERIGE AFVALSTROMEN

- ▶ Wat betreft andere afvalstromen, heerst er over het algemeen tevredenheid onder de respondenten. De ontevredenheid is relatief gezien het grootst bij de inzameling van matrassen en grofvuil. Over het algemeen zijn bewoners (zeer) tevreden over de inzameling van kleinere overige afvalstromen.
- ▶ Opvallend is dat bewoners van laagbouwoningen vaker ontevreden zijn over de inzameling van grofvuil en matrassen dan bewoners van hoogbouwoningen. Afvalinzamelaar Driessen wordt vaak genoemd als plek waar respondenten hun afval aanbieden.

AFVAL SCHEIDEN

- ▶ Afval scheiden wordt door ongeveer tachtig procent van de deelnemers als (zeer) belangrijk beschouwd, terwijl een kleine minderheid dit als onbelangrijk beschouwt.
- ▶ De toelichtingen hierop variëren sterk. Voornamelijk het besparen van geld en de milieuvriendelijkheid worden genoemd als belangrijkste motieven om afval te scheiden.
- ▶ Het lijkt erop dat de algehele tevredenheid over de afvalinzameling in de gemeente Horst aan de Maas zelfs nog verder is toegenomen, nadat respondenten vragen over afvalinzameling hebben beantwoord.

COMMUNICATIE

- ▶ Wanneer we spreken over communicatie, dan blijkt dat ongeveer de helft van de respondenten de Afvalwijzer app (heel) vaak gebruikt.
- ▶ Er heerst overwegend tevredenheid over deze app, hoewel enkele respondenten ontevreden zijn vanwege de vermeende gebruiksonvriendelijkheid, functies die het niet doen, gebrek aan actualiteit en de voorkeur voor een papieren versie.



Algemeen



ALGEMENE TEVREDENHEID AFVALINZAMELING

Een ruime meerderheid is (zeer) tevreden over de afvalinzameling in de gemeente Horst aan de Maas.

73% van de respondenten is (zeer) tevreden met de afvalinzameling in de gemeente Horst aan de Maas, terwijl 10% (zeer) ontevreden is.

Hoogbouw/laagbouw

Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.

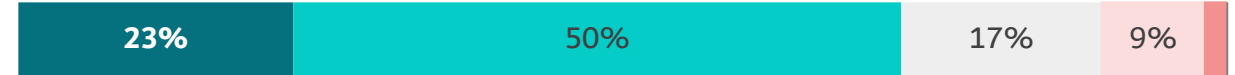
Dorpskern/buitengebied

Bewoners in de dorpskern (24%) zijn vaker zeer tevreden dan bewoners in het buitengebied (16%).

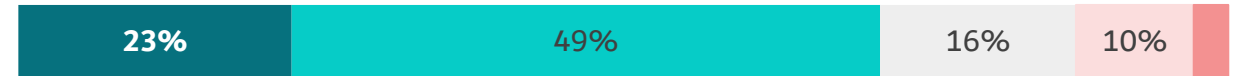
Vergelijking 2012

In 2012 gaf men de afvalinzameling in zijn algemeenheid een gemiddeld rapportcijfer van 6,9.

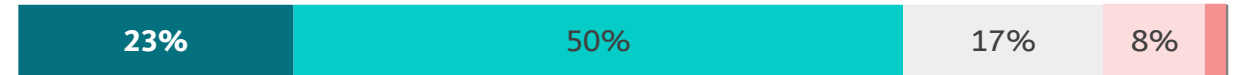
Alle respondenten (n=1.922)



Hoogbouw (n=155)



Laagbouw (n=1.767)



Dorpskern (n=1.587)



Buitengebied (n=257)



■ Zeer tevreden
 ■ Tevreden
 ■ Neutraal
 ■ Ontevreden
 ■ Zeer ontevreden
 ■ Weet niet



REDENEN TEVREDENHEID AFVALINZAMELING

Dat afval vaak genoeg wordt opgehaald/ingezameld wordt door respondenten het vaakst genoemd als belangrijkste reden om (zeer) tevreden te zijn.

De voornaamste reden dat respondenten (zeer) tevreden zijn over de afvalinzameling, is dat het afval met voldoende regelmaat wordt opgehaald/ingezameld. Ongeveer 89% van de respondenten stemt hiermee in.

Hoogbouw/laagbouw

- ▶ Bij bewoners van hoogbouw woningen komt vaker naar voren dat ze de afvalinzameling gunstig vinden voor het milieu (57%), dat het systeem duidelijk en eenvoudig is (76%), en dat ze zich niet ver van huis hoeven te begeven om afval kwijt te raken (69%), dan bewoners van laagbouw woningen.

Dorpskern/buitengebied

- ▶ Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.

	Alle respondenten (n=1.485)	Hoogbouw (n=122)	Laagbouw (n=1.363)	Dorpskern (n=1.264)	Buitengebied (n=174)
Het afval wordt vaak genoeg opgehaald/ingezameld	89%	84%	90%	90%	85%
Het is goed voor het milieu	47%	57%	47%	47%	49%
De afvalinzameling is eenvoudig en duidelijk voor mij	66%	76%	65%	66%	66%
Ik hoef niet ver van huis om mijn afval kwijt te kunnen	58%	69%	57%	58%	52%
Het kost me niet zoveel geld	10%	12%	9%	9%	11%
Anders	1%	1%	1%	1%	2%
Weet ik niet	0%	0%	0%	0%	0%



REDENEN ONTEVREDENHEID AFVALINZAMELING

Respondenten geven vaak het antwoord 'anders' waarom zij ontevreden zijn, terwijl er ook vaak benoemd wordt dat de afvalinzameling hen teveel geld kost.

Eén van de voornaamste redenen dat respondenten (zeer) ontevreden zijn over de afvalinzameling, is dat de afvalinzameling hen teveel geld kost. Ook antwoorden veel respondenten met het antwoord 'anders'. In de tekstwolk staan deze antwoorden beschreven.

Hoogbouw/laagbouw

► Over hoogbouw kunnen geen statistisch voldoende betrouwbare uitspraken gedaan worden, maar laagbouw wijkt nauwelijks af van het algemeen.

Dorpskern/buitengebied

► Bewoners in het buitengebied geven vaker aan dat de afvalinzameling hen te veel geld kost (55%), dan bewoners uit de dorpskern (35%).

	Alle respondenten (n=164)	Hoogbouw (n=12*)	Laagbouw (n=152)	Dorpskern (n=124)	Buitengebied (n=31)
Het afval wordt niet vaak genoeg opgehaald/ingezameld	13%	15%	13%	11%	19%
Er worden te weinig soorten afval ingezameld	6%	0%	6%	5%	10%
De afvalinzameling is ingewikkeld en onduidelijk voor mij	15%	36%	13%	17%	8%
Ik moet te ver van huis om mijn afval kwijt te kunnen	13%	0%	15%	13%	16%
Het kost me teveel geld	40%	26%	42%	35%	55%
Anders	59%	50%	60%	60%	51%
Weet ik niet	0%	0%	0%	0%	0%

Hieronder zijn de gegeven antwoorden letterlijk weergegeven.

Deze kunnen dus taal- en spelfouten bevatten:

- 'afval word teveel opgehaald'
- 'Afval thuis scheiden is onzin, dat kan een machine veel beter'
- 'bio kattengrit moet in de restafvalzak, duur voor ons en niet goed voor het milieu.'
- 'De afval zakken zijn onhandig en er is geen milieu park waar je x keer per jaar terecht kan zoals in veel gemeenten wel is'
- "De laatste tijd komt het regelmatig voor dat mijn keukenafval niet opgehaald wordt/blijft staan, ook al heb ik het tijdig buiten gezet.'
- 'Er wordt ruw omgegaan met groene emmers. Gele afvalzakken zijn ontzettend duur. Grofvuil ophalen is erg duur geworden'
- 'Het is onvoorstelbaar dat er in warme dagen sinds niet opgehaald kon worden ivm personeelstekort. Dan regel uitzendkrachten of laat anderen meehelpen'
- 'Het ophalen/wegbrengen van ander afval is veel te duur. En niet te doen voor mij'
- 'Ik mis een milieustraat'
- 'Onmogelijk om zelf grof vuil oid weg te brengen'

** Deze aantallen zijn te laag om over deze (sub)groepen afzonderlijk statistisch voldoende betrouwbare uitspraken te kunnen doen.*



AANBIEDEN VAN RESTAFVAL

48% van de respondenten biedt het restafval minder dan één keer per maand aan.

48% van de deelnemers meldt dat ze restafval minder dan één keer per maand aanbieden. Voor 28% van de respondenten komt het neer op een keer per maand, terwijl 23% aangeeft het restafval eens per twee weken aan te bieden.

Hoogbouw/laagbouw

Voor zowel bewoners van de hoogbouw (75%) als laagbouw (78%) geldt dat een ruime meerderheid het restafval één keer per maand of minder vaak aanbiedt.

Bewoners van laagbouw woningen geven vaker aan dat ze het restafval maandelijks aanbieden (29%), dan bewoners van hoogbouw (21%).

Dorpskern/buitengebied

Hetzelfde beeld is zichtbaar bij de bewoners van de dorpskern en het buitengebied. 75% (buitengebied) tot 79% (dorpskern) biedt zijn restafval maar één keer per maand of nog minder vaak aan.

Bewoners die woonachtig zijn in de dorpskern geven vaker aan dat ze minder dan eens per maand restafval aanbieden (42%), vergeleken met bewoners van het buitengebied (36%).

Vergelijking 2012

In 2012 bood 45% van de respondenten het restafval eens per vier weken aan.

Alle respondenten (n=1.922)



Hoogbouw (n=155)



Laagbouw (n=1.767)



Dorpskern (n=1.587)



Buitengebied (n=257)





AANBIEDEN VAN PLASTIC-, METAAL- EN DRANKVERPAKKINGEN (PMD)

Een ruime meerderheid biedt Plastic-, Metaal- en Drankverpakkingen (PMD) één keer per twee weken aan.

Circa acht op de tien respondenten biedt Plastic-, Metaal- en Drankverpakkingen (PMD) eens per twee weken aan. Terwijl 14% dit maandelijks doet en 5% dit minder dan eens per maand doet.

Hoogbouw/laagbouw

Vaker geven bewoners van laagbouw woningen aan dat ze PMD eens per twee weken aanbieden (82%), vergeleken met bewoners van hoogbouw (66%). Bewoners van hoogbouw melden juist vaker dat ze dit maandelijks doen (25%), terwijl dit percentage lager is voor laagbouw bewoners (13%).

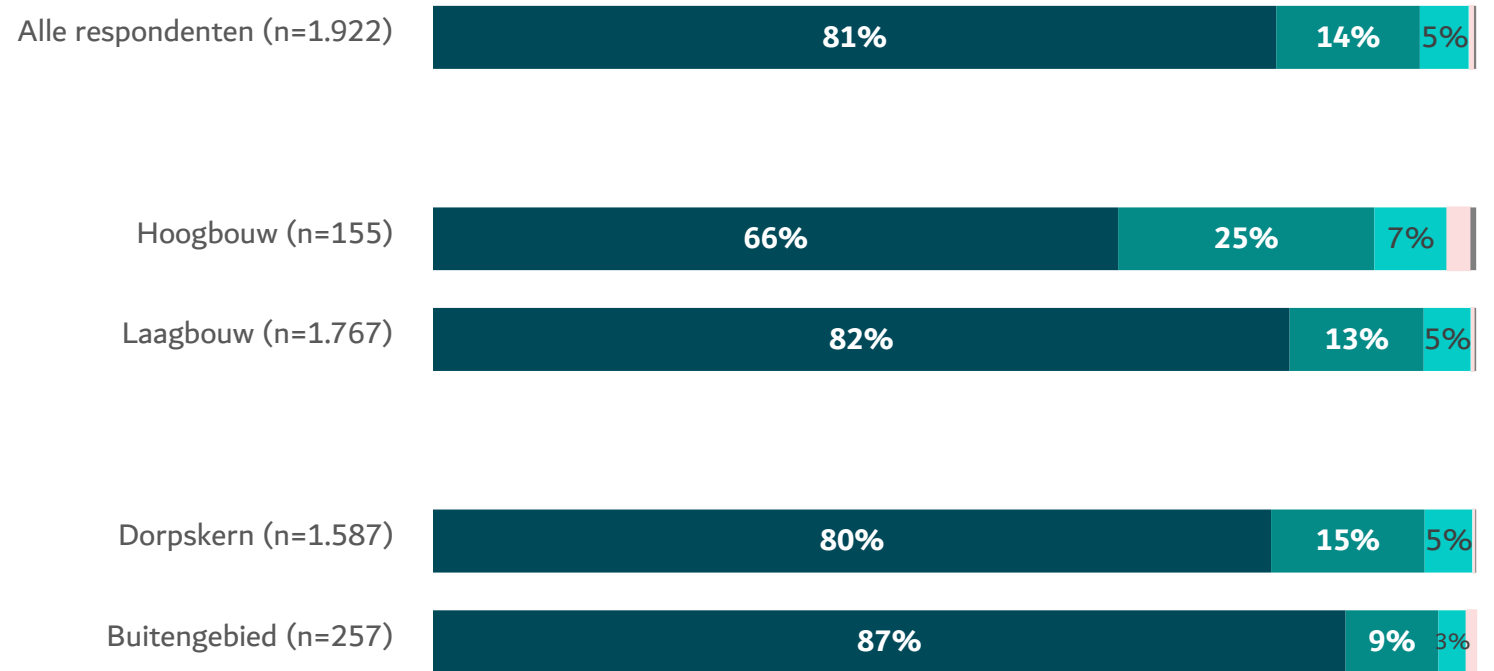
Dorpskern/buitengebied

Bewoners die woonachtig zijn in het buitengebied geven vaker aan dat zij PMD één keer per twee weken aanbieden (87%), dan bewoners uit de dorpskernen (80%).

Bewoners uit de dorpskernen geven juist vaker aan dat zij PMD één keer per maand aanbieden (15%), dan bewoners uit het buitengebied (9%).

Vergelijking 2012

In 2012 bood 65% van de respondenten het plastic afval eens per twee weken aan. Drankpakken en blikken werden door 59% eens per twee weken aangeboden.



Eén keer per twee weken
 Eén keer per maand
 Minder dan één keer per maand
 Eén keer per jaar
 Nooit
 Niet van toepassing



AANBIEDEN VAN KEUKENAFVAL (EMMER)

Circa zes op de tien respondenten met een keukenafvallemmer biedt het keukenafval twee keer per week aan.

61% van de respondenten geeft aan het keukenafval twee keer per week aan te bieden. Ongeveer één op de drie geeft aan het keukenafval één keer per week aan te bieden (32%). 5% geeft aan het keukenafval één keer per twee weken aan te bieden.

Hoogbouw/laagbouw

Bewoners van laagbouw woningen geven vaker aan dat ze keukenafval tweemaal per week aanbieden (63%), dan bewoners van hoogbouw (43%).

Bewoners van hoogbouw geven juist vaker aan dat ze keukenafval wekelijks aanbieden (43%), dan bewoners van laagbouw (31%).

Vergelijking 2012

In 2012 bood 70% van de respondenten het keukenafval twee keer per week aan. Op dat moment werd het keukenafval ingezameld in emmers.

Alle respondenten (n=1.588)



Hoogbouw (n=141)



Laagbouw (n=1.447)



■ Twee keer per week

■ Eén keer per week

■ Eén keer per twee weken

■ Eén keer per maand

■ Minder dan één keer per maand

■ Eén keer per jaar

■ Nooit

■ Niet van toepassing



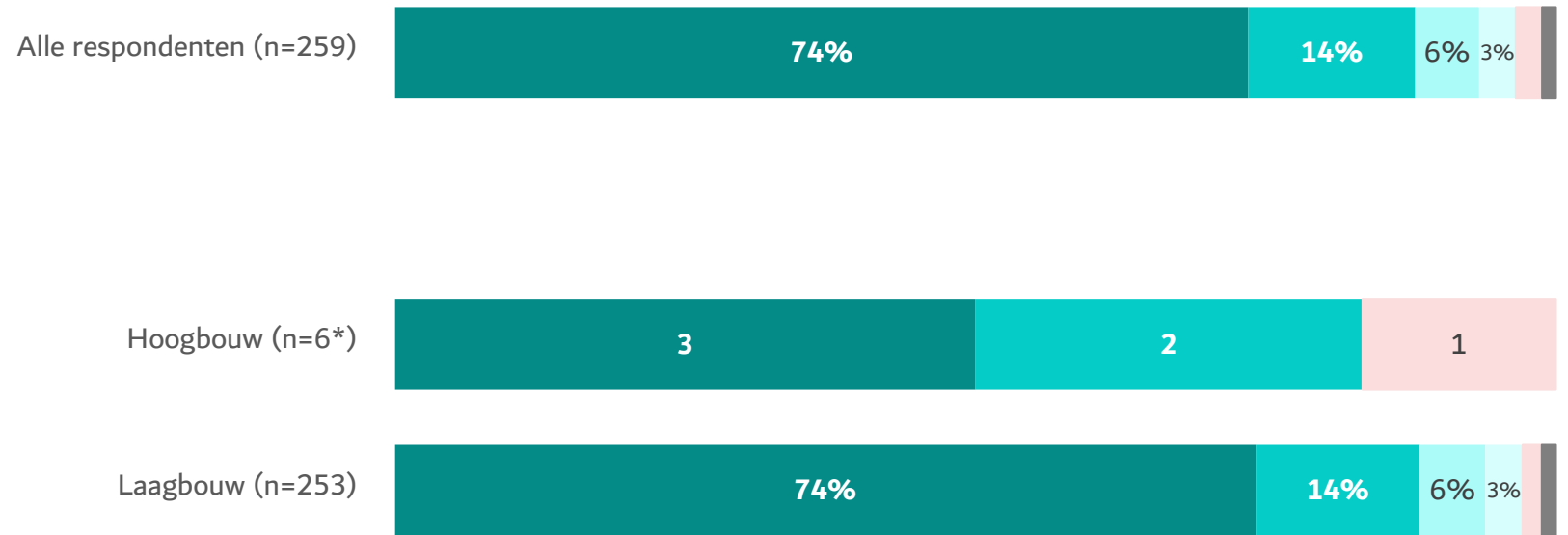
AANBIEDEN VAN KEUKENAFVAL (CONTAINER)

Een ruime meerderheid van de respondenten met een keukenafvalcontainer biedt het keukenafval wekelijks aan.

74% van de respondenten meldt dat ze keukenafval wekelijks aanbieden. Voor 15% gebeurt dit tweewekelijks, terwijl 6% aangeeft dit maandelijks te doen.

Hoogbouw/laagbouw

**Deze aantallen zijn te laag om over deze (sub)groepen afzonderlijk statistisch voldoende betrouwbare uitspraken te kunnen doen.*



■ Eén keer per week ■ Eén keer per twee weken ■ Eén keer per maand ■ Minder dan één keer per maand ■ Eén keer per jaar ■ Nooit ■ Niet van toepassing



AANBIEDEN VAN AFVAL

Met name glas en fijn tuinafval worden vaker één keer per week aangeboden, terwijl een ruime meerderheid aangeeft papier en karton eens per maand aan te bieden.

Hoe vaak biedt u de volgende afvalstromen aan?	Eén keer per week	Eén keer per twee weken	Eén keer per maand	Minder dan één keer per maand	Eén keer per jaar	Minder dan één keer per jaar	Nooit	Niet van toepassing
E-waste/elektrische apparaten	0%	0%	2%	14%	25%	32%	22%	5%
Fijn tuinafval (via bladkorf)	32%	21%	21%	16%	3%	1%	4%	2%
Glas voor in de glasbak	18%	21%	41%	18%	1%	1%	1%	1%
Klein Chemisch Afval (KCA)	0%	0%	1%	15%	36%	27%	17%	4%
Luiers en incontinentiemateriaal	10%	4%	2%	2%	0%	0%	43%	38%
Papier en karton	2%	8%	77%	9%	1%	0%	2%	1%
Textiel en schoeisel	0%	0%	4%	41%	34%	13%	6%	3%



AANBIEDEN VAN AFVAL

Van de grotere afvalstromen wordt met name oud ijzer en metaal vaker minder dan één keer per maand aangeboden.

Hoe vaak biedt u de volgende afvalstromen aan?	Eén keer per maand	Minder dan één keer per maand	Eén keer per jaar	Minder dan één keer per jaar	Nooit	Niet van toepassing
Asbest	0%	0%	0%	6%	58%	36%
Bouw- en sloopafval	0%	3%	7%	30%	35%	25%
Grof tuinafval (groter dan 50 centimeter)	1%	2%	6%	20%	52%	20%
Grofvuil	1%	4%	13%	43%	27%	12%
Matrassen	0%	0%	1%	38%	44%	17%
Oud ijzer en metaal	3%	19%	22%	21%	26%	9%
Steenpuin	0%	2%	4%	26%	45%	22%
Vlakglas (bijv. ruiten, spiegels)	0%	1%	4%	28%	48%	19%



Keukenafval



TEVREDENHEID INZAMELING KEUKENAFVAL

Een ruime meerderheid is (zeer) tevreden over de huidige inzameling van het keukenafval.

78% van de deelnemers is (zeer) tevreden over de inzameling van keukenafval, terwijl een kleine groep (8%) aangeeft (zeer) ontevreden te zijn.

Hoogbouw/laagbouw

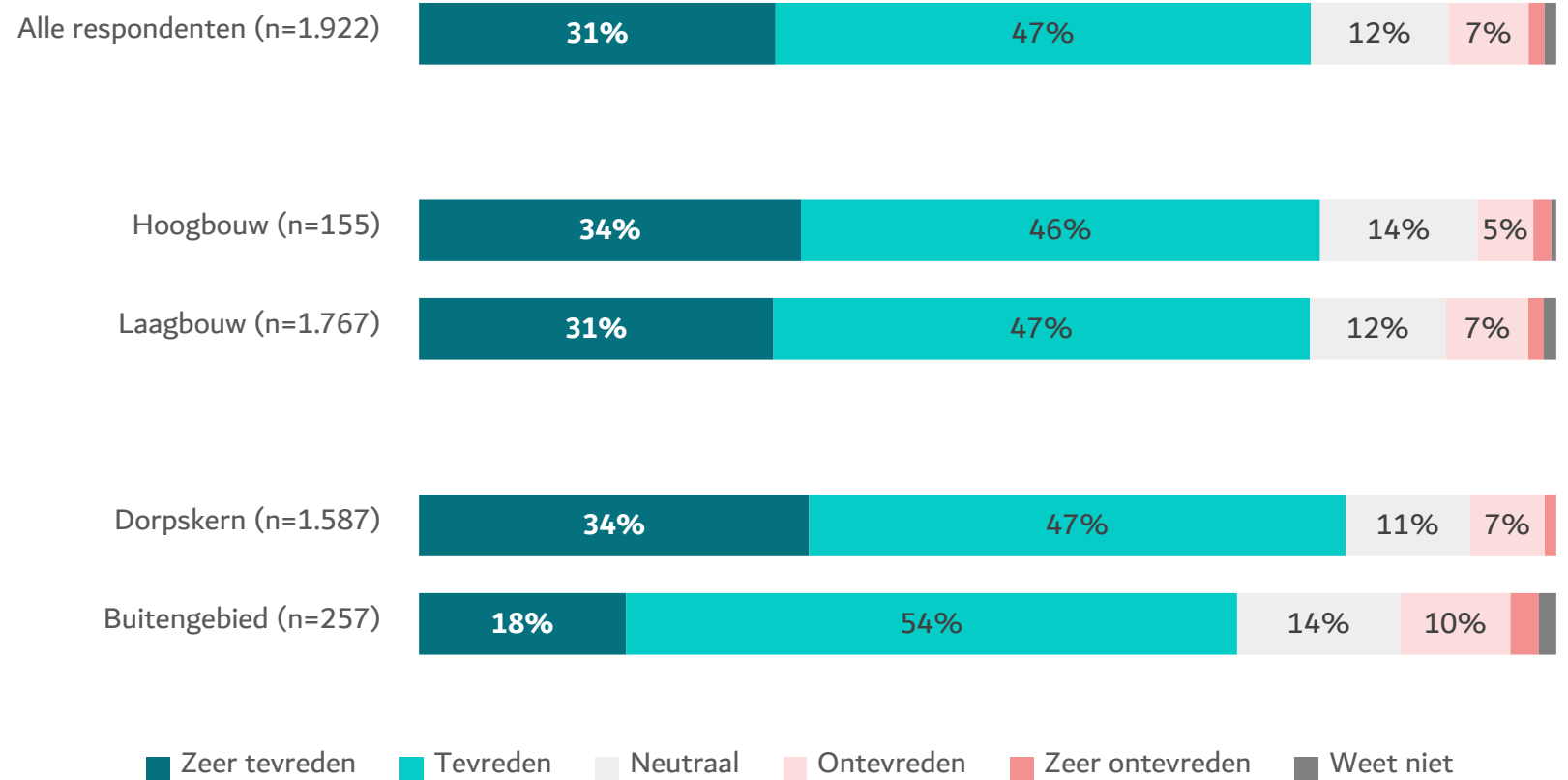
Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.

Dorpskern/buitengebied

Zowel de bewoners van het buitengebied (72%) als de bewoners in de dorpskern (81%) zijn in ruime meerderheid (zeer) tevreden met de huidige inzameling van het keukenafval. Echter, bij bewoners in de dorpskern komt vaker naar voren dat ze zeer tevreden zijn met de huidige inzameling van keukenafval (34%), dan bij bewoners van het buitengebied (18%).

Vergelijking 2012

In 2012 gaf men de afvalinzameling van keukenafval een gemiddeld rapportcijfer van 6,7.





REDEN(EN) ONTEVREDENHEID INZAMELING KEUKENAFVAL

De antwoorden die vaker worden gegeven, hebben betrekking op de ervaring dat het keukenafval niet opgehaald wordt. Ook geven veel bewoners aan dat er vaak onzorgvuldig om wordt gegaan met de afvalcontainers. Als gevolg hier van komt het voor dat het afval op straat beland volgens sommigen.

Is (zeer) ontevreden (n=135)

7% 1%

■ Zeer tevreden

■ Tevreden

■ Neutraal

■ Ontevreden

■ Zeer ontevreden

■ Weet niet

Hieronder zijn de gegeven antwoorden letterlijk weergegeven. Deze kunnen dus taal- en spelfouten bevatten:

- ▶ *'2 maal per week is een extra uitgave en belasting voor het milieu, 1 maal per week is echt wel genoeg'*
- ▶ *'aantal malen niet opgehaald. En ze gooien de afvalcontainer op de oprit voor de auto. Bakken gaan zo sneller stuk, Zie dat vaker gebeuren.'*
- ▶ *'Bakjes worden neergegoot en liggen overal en nergens door de straat'*
- ▶ *'De gemeente 'eist' doorzichtige vuilniszakken, echter zijn deze moeilijk te verkrijgen in de lokale supermarkten. Na contact met de gemeente word er gezegd om de vuilnis zo in het emmertje te doen. Dit veroorzaakt, met name in de zomer veel stank overlast en ik denk dat veel mensen net als wij, het groene emmertje niet in de keuken hebben staan, maar een losse prullenbak.'*
- ▶ *'Heb een 60 liter container, maar hier mag helaas geen plastic zak in...'*
- ▶ *'Ik vind dat het te weinig wordt opgehaald. Gaat op den duur stinken'*
- ▶ *'In het buitengebied komen ze 1 x per week afval ophalen. Het zou fijn zijn wanneer dit net als de dorpskern dit 2 x per week is. Zeker in de zomermaanden'*
- ▶ *'Te vaak laten ze het staan. Weer bellen maar krijgen geen terugkoppeling. Vraag me af of vervoerder hier op wordt aangesproken. Komt zeer regelmatig voor en daar betalen we voor'*
- ▶ *'Te onduidelijk wat er wel en niet in mag.'*
- ▶ *'Ze vergeten het met enige regelmaat op te halen'*



GEBRUIK VAN CONTAINER VOOR KEUKENAFVAL

Een meerderheid staat (zeer) negatief tegenover het gebruik van een container voor keukenafval.

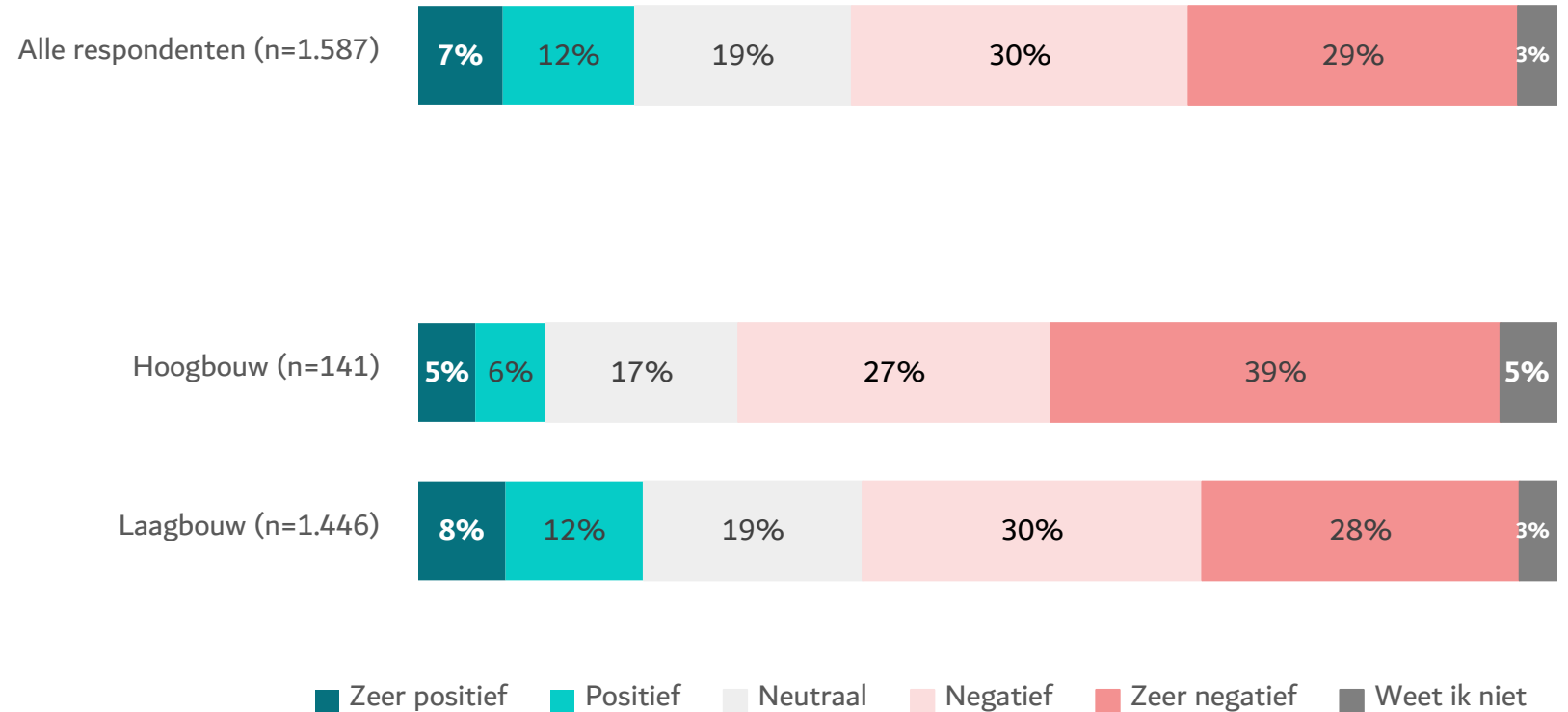
Een meerderheid van de respondenten staat (zeer) negatief tegenover het gebruik van een container voor het keukenafval (59%). Ongeveer één op de vijf staat hier (zeer) positief tegenover (19%).

Hoogbouw/laagbouw

Bewoners van een hoogbouw woning staan vaker zeer negatief tegenover het gebruik van een container voor keukenafval (39%), dan bewoners van een laagbouw woning (28%).

Vergelijking 2012

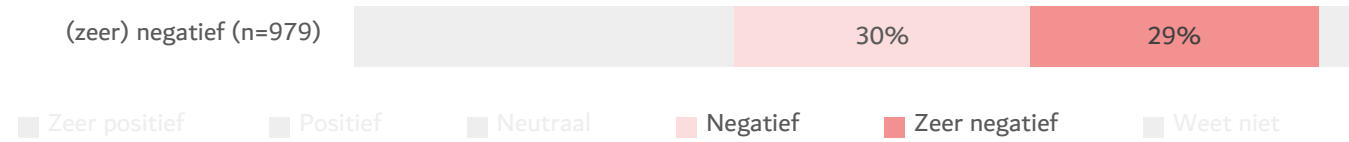
In 2012 werd respondenten gevraagd welk inzamelmiddel de voorkeur had, wanneer er rekening werd gehouden met het gebruiksgemak. Hierbij gaf 23% van de respondenten aan liever een container te gebruiken voor het keukenafval. Verder gaf 25% van de respondenten in 2012 aan het liefst een container te gebruiken, wanneer zij het straatbeeld meenamen in hun keuze. Wanneer er gevraagd werd om rekening te houden met hoe vaak het keukenafval opgehaald werd, dan antwoordde 11% van de respondenten dat een container de voorkeur had.





REDEN(EN) ONWELWILLENDHEID GEBRUIK CONTAINER KEUKENAFVAL

Veel gegeven antwoorden slaan terug op de stankoverlast die een container zou veroorzaken, aangezien deze minder frequent geleegd zou worden. Dit zou ook ongedierte aantrekken. Ook geven veel mensen aan het niet praktisch te vinden, omwille van ruimtegebrek. Tot slot zijn er meerdere personen die aangeven dat zij niet zoveel afval hebben, waardoor het voor hen niet nodig is.



Hieronder zijn de gegeven antwoorden letterlijk weergegeven. Deze kunnen dus taal- en spelfouten bevatten:

- ▶ *'10 ltr emmer kun je binnen zetten, container niet. Tevens zal de container minder frequent opgehaald worden, dan begint hij te stinken.'*
- ▶ *'2 keer ophalen zeker in zomer noodzakelijk (stank, rotten, maden)'*
- ▶ *'60 liter is zo groot dat 1x per week niet nodig is. Bij 20/23 liter is 1x per week al voldoende.'*
- ▶ *'Afval staat lang. Kans op aantrekken ongedierte'*
- ▶ *'Als er een afhaalbeurt gemist wordt blijft het afval twee weken zitten. Zijn biologisch afbreekbare zakjes in dit formaat stevig genoeg als deze uit de bak gehaald worden? Bij dit formaat moeten medewerkers toch ook nog bukken?'*
- ▶ *'alweer een bak erbij, mijn tuin is geen zamelplaats voor afval.'*
- ▶ *'Container 60 liter is veel te groot voor een huishouden van 2 personen. Neemt onnodig ruimte in. Een kleinere maat emmer/container zou ook beschikbaar moeten zijn (ook als deze slechts 1x per week wordt opgehaald)..'*
- ▶ *'Die is voor ons gezin (veel) te groot.'*
- ▶ *'handvol afval per week / geen opbergmogelijkheid / lastig schoonmaken'*
- ▶ *'Ik ben zeer zuinig met weggooien van eten, en zou met 60 liter een half jaar doen. Plus, weer een grote container. Die hebben we al zat'*



INZAMELEN KEUKENAFVAL

Twee op de drie is van mening dat het keukenafval beperkter mag worden ingezameld.

Ongeveer zeven op de tien respondenten is van mening dat het keukenafval beperkter mag worden ingezameld (67%). Bijna één op de drie geeft aan dat het keukenafval net zo vaak mag worden ingezameld als nu (29%).

Hoogbouw/laagbouw

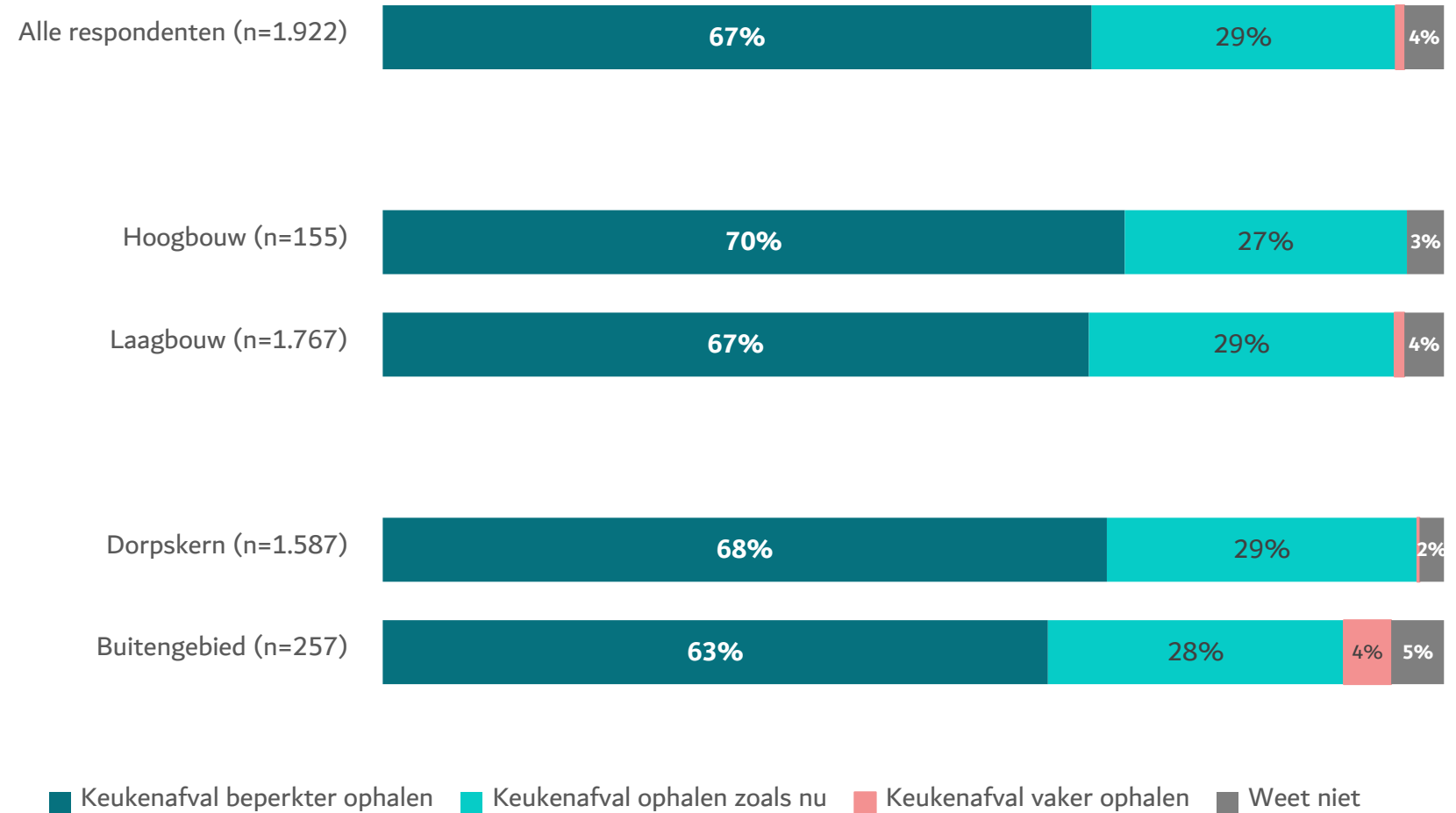
Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.

Dorpskern/buitengebied

Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.

Vergelijking 2012

In 2012 gaf 87% van de respondenten aan dat het keukenafval precies vaak genoeg werd opgehaald. Op dat moment werd het keukenafval twee maal per week opgehaald.





Plastic-, Metaal- en Drankverpakkingen (PMD)



TEVREDENHEID INZAMELING PMD-AFVAL

Ongeveer negen op de tien respondenten is (zeer) tevreden over de inzameling van PMD-afval.

88% van de respondenten is (zeer) tevreden over de inzameling van PMD-afval, terwijl een kleine minderheid (4%) aangeeft (zeer) ontevreden te zijn.

Hoogbouw/laagbouw

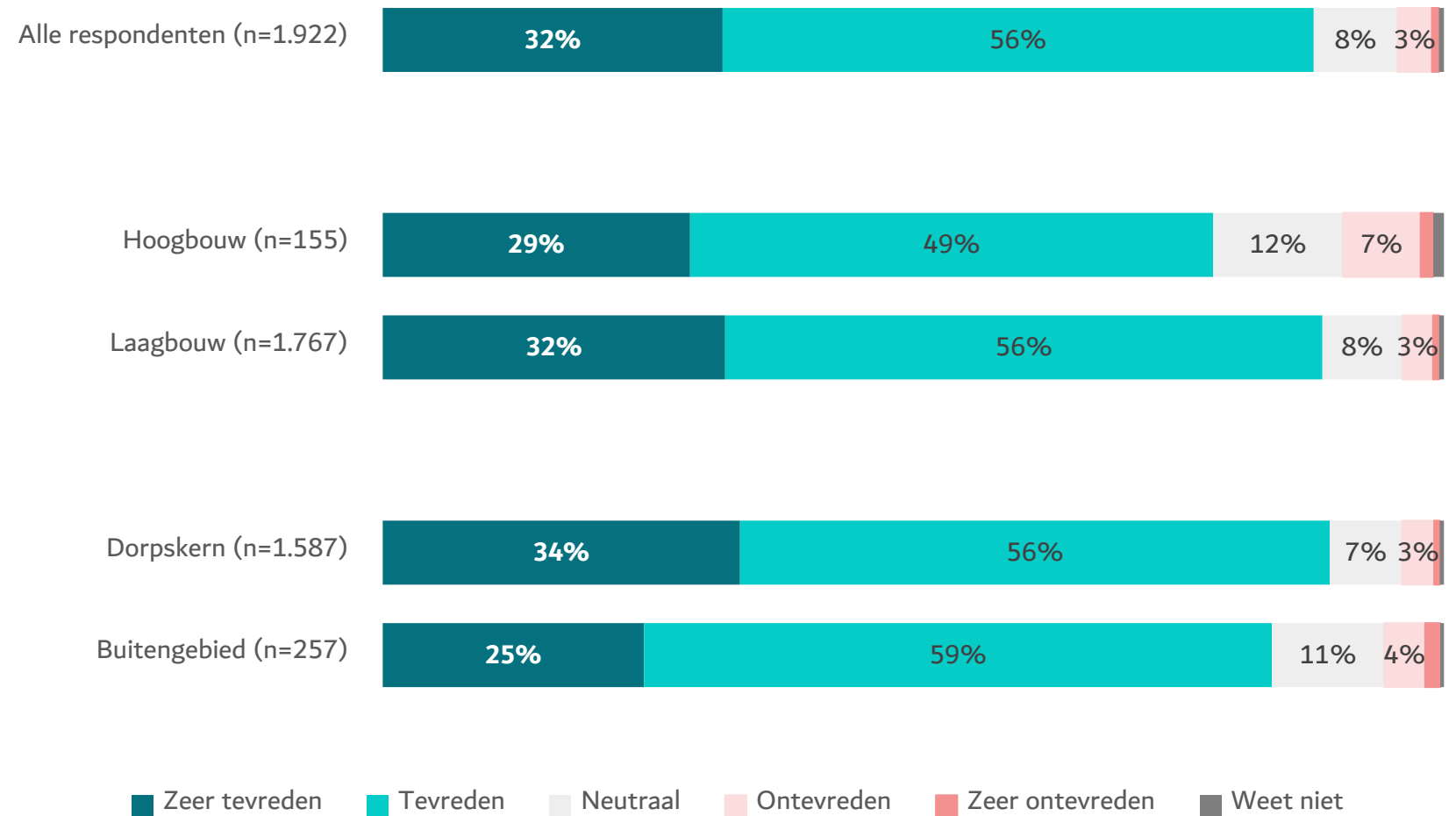
Bewoners van een laagbouw woning geven vaker aan (zeer) tevreden te zijn (88%), dan bewoners van hoogbouw woningen (78%).

Dorpskern/buitengebied

Bewoners in de dorpskern geven vaker aan zeer tevreden te zijn over de inzameling van PMD-afval (34%), dan bewoners in het buitengebied (25%).

Vergelijking 2012

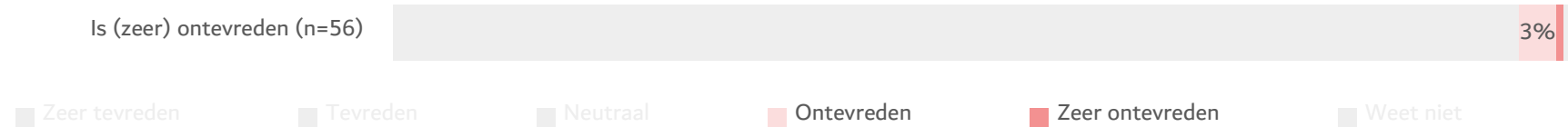
In 2012 gaf men de afvalinzameling van plastic een gemiddeld rapportcijfer van 7,4. Voor drankpakken en blikken was dit cijfer een 7,0.





REDEN(EN) ONTEVREDENHEID INZAMELING PMD-AFVAL

De antwoorden die wat vaker genoemd worden door bewoners hebben betrekking op het te weinig inzamelen van het PMD-afval in de containers.



Hieronder zijn de gegeven antwoorden letterlijk weergegeven. Deze kunnen dus taal- en spelfouten bevatten:

- ▶ '1 keer in 2 weken is te weinig'
- ▶ '1x in 2 weken is te weinig in zomer vanwege hitte/stank.'
- ▶ 'dat er in de supermarkten geen doorzichtige plastic afvalzakken van diverse maten te koop zijn.'
- ▶ 'Het is niet de inzameling maar de manier WAAROP'
- ▶ 'Mag voor mij vaker opgehaald worden. Op een centraal punt waar ik het naartoe kan brengen.'
- ▶ 'net iets te weinig. zit eigenlijk altijd prop vol'
- ▶ 'Ook hier al eens niet opgehaald. Er ontbreekt communicatie en niemans weet waarom niet opgehaald is geworden of weer onzorgvuldigheid afvalophaler, gewoon haast werk'
- ▶ 'We hebben een grote container voor PMD, die vervolgens niet gekiept wordt. Dan is het nut van een container weg aangezien deze niet goed geleegd worden en zou het handiger zijn om over te gaan op plastic zakken die men aan straat kan zetten.'
- ▶ 'Wordt te weinig opgehaald. Als ik 1x te laat ben red ik het niet tot de volgende leging om al het plastic in de bak te krijgen. Daarnaast zouden gratis pmd zakken fijn zijn tegen de stank in de container (dit doen andere gemeenten ook)'



GEBRUIK VAN PLASTIC ZAKKEN VOOR PMD-AFVAL

Een meerderheid staat (zeer) negatief tegenover het gebruik van plastic zakken voor PMD-afval.

Een meerderheid van de respondenten staat (zeer) negatief tegenover het gebruik van plastic zakken voor PMD-afval (afgerond 62%). Ongeveer één op de vijf staat hier (zeer) positief tegenover (18%).

Hoogbouw/laagbouw

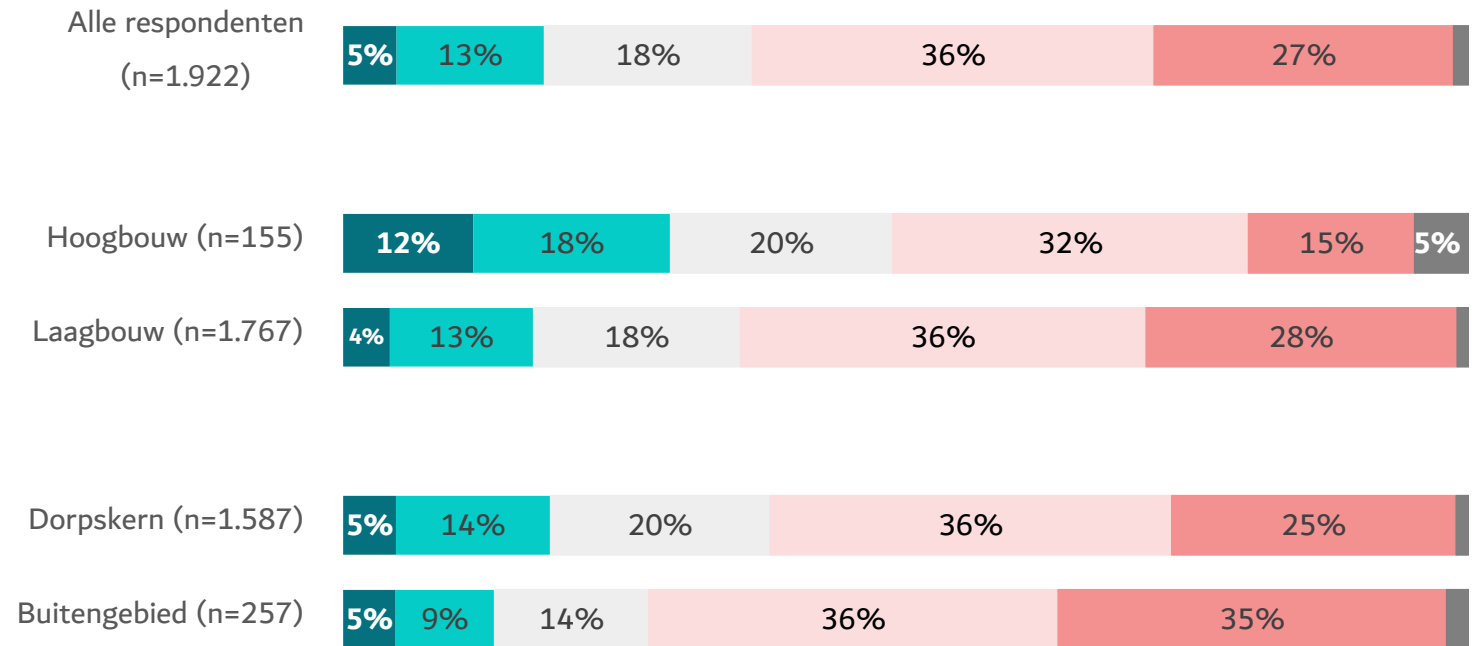
Met name bewoners van een laagbouw woning staan zeer negatief tegenover het gebruik van plastic zakken voor PMD-afval (28%), wanneer dit vergeleken wordt met bewoners van een hoogbouw woning (15%).

Dorpskern/buitengebied

Bewoners in het buitengebied geven vaker aan zeer negatief te staan tegenover de inzameling van PMD-afval in plastic zakken (35%), dan bewoners die woonachtig zijn in de dorpskern (25%).

Vergelijking 2012

In 2012 gaf 16% van de respondenten aan ontevreden te zijn over het aanbieden van drankpakken en blikken in zakken. Minder dan 10% van de respondenten gaf toen aan ontevreden te zijn over de inzameling van plastic in een container.

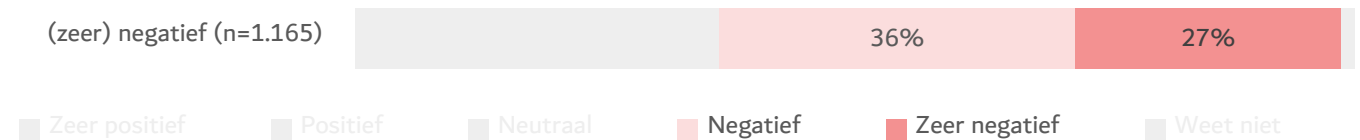


■ Zeet positief ■ Positief ■ Neutraal ■ Negatief ■ Zeet negatief ■ Weet ik niet



REDEN(EN) ONWELWILLENDHEID GEBRUIK PLASTIC ZAKKEN

De antwoorden die gegeven worden slaan vaak terug op het zwerfafval dat de zakken mogelijk kunnen veroorzaken. Respondenten vrezen ervoor dat ze kapot gaan, waardoor het afval op straat komt te liggen, er stank ontstaat en ongedierte op af komt. Men maakt zich vooral zorgen over het scheuren van de zakken.



Hieronder zijn de gegeven antwoorden letterlijk weergegeven. Deze kunnen dus taal- en spelfouten bevatten:

- ▶ 'Aanbieden in plastic zakken op zich geen probleem, maar verwacht dat er daardoor meer zwerfafval in de buurt ontstaat door slordig neergezette zakken die kapot gaan'
- ▶ 'Afval ophoping, ongedierte, stank, plaatsgebrek.'
- ▶ 'Afvalzakken zijn te licht en waaien weg. Er moeten dan om lantarenpalen ringen gemaakt worden zodat ze zakken op een plek bij elkaar gehangen kunnen worden.'
- ▶ 'Als de inzameling dan 2 wekelijks is, hebben we zo 4 zakken afval in de garage liggen'
- ▶ 'Als de zakken niet goed dicht zijn en het waait hard, gaat ook het afval over de straat. Vogels kunnen er gemakkelijker bij want ook voor rommel kan zorgen. De stank die het met zich mee kan brengen'
- ▶ 'Als het zo gaat zoals in Venray, is het een vervuiling van het straatbeeld, en er wordt net zo goed vanalles daar aan die haken gehangen. De buurtbewoners zitten ermee te kijken als de vuilnisman of vrouw deze laten hangen. Ik hoop niet dat ze dat hier in Horst gaan doen.'
- ▶ 'Bij slecht weer waaien de zakken weg en gaan ze kapot waardoor het PMD alsnog in de natuur komt. Ook moet het opgeruimd worden met de nodige kosten.'
- ▶ 'Container geschikter door stabiliteit. Beter op locatie te plaatsen'
- ▶ 'Container heeft veel grotere capaciteit en afval is makkelijk in container te stoppen en geen risico van scheurende zakken door blikjes'
- ▶ 'Container is duurzamer als plastic zak en gaat ook niet kapot ; dus ook geen zwerfafval'



INZAMELEN PMD-AFVAL

Zes op de tien respondenten is van mening dat PMD-afval net zo vaak ingezameld mag worden als nu, terwijl ook beperkter ophalen vaak genoemd wordt.

60% van de respondenten is van mening dat PMD-afval net zo vaak mag worden ingezameld als nu het geval is. Ongeveer één op de drie geeft aan dat PMD-afval beperkter mag worden ingezameld (34%).

Hoogbouw/laagbouw

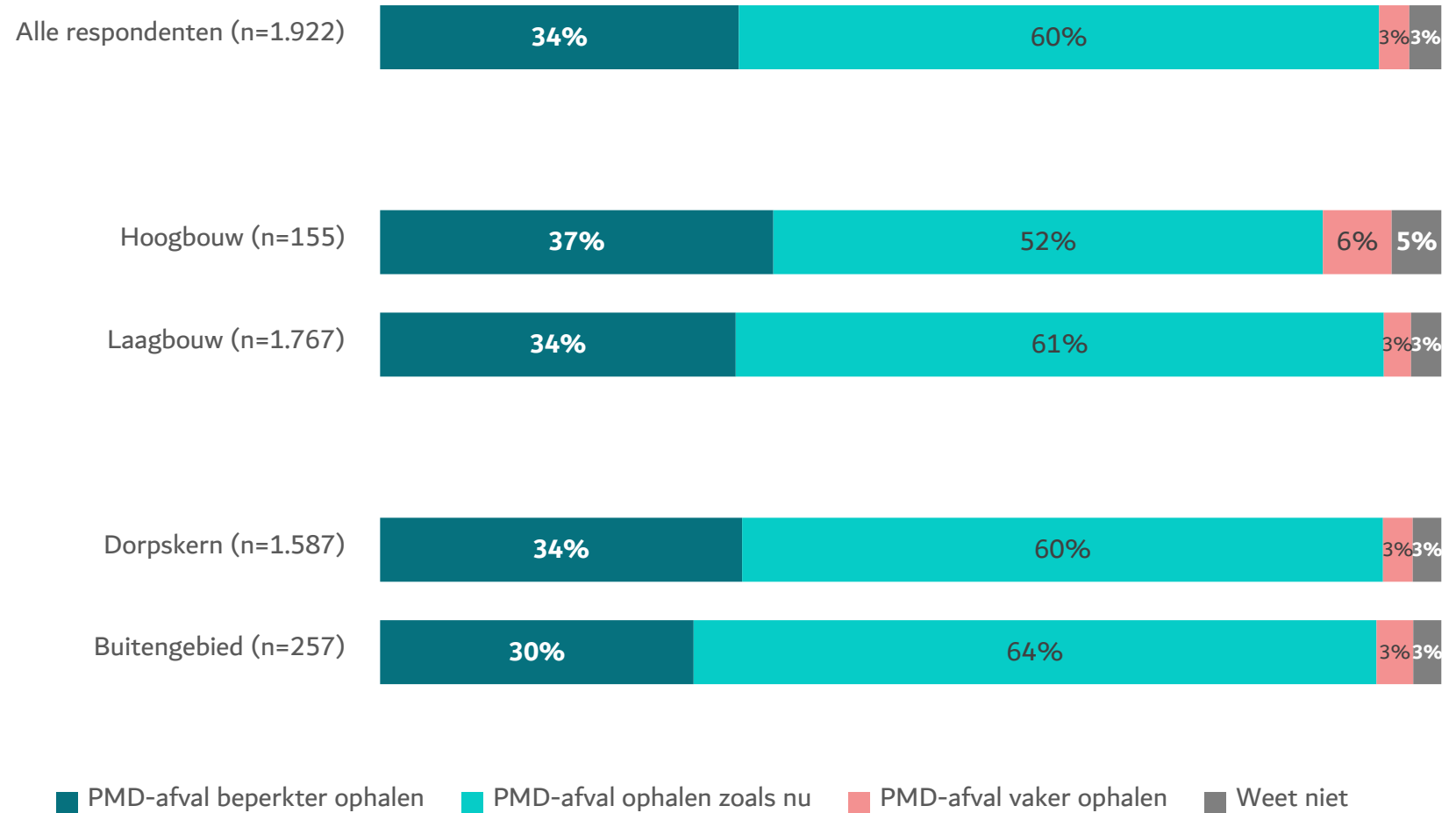
Bewoners van een laagbouw woning vinden vaker dat het PMD-afval ingezameld dient te worden zoals het nu gaat (61%), dan bewoners van een hoogbouw woning (52%).

Dorpskern/buitengebied

Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.

Vergelijking 2012

In 2012 gaf 82% van de respondenten aan dat het plastic vaak genoeg werd opgehaald. 80% van de respondenten gaf aan dat de drankpakken en blikken vaak genoeg werden opgehaald. Dit werd beide één keer per twee weken opgehaald.





Restafval



AANBIEDEN AANTAL ZAKKEN RESTAFVAL

Een zeer ruime meerderheid biedt minder dan één restafval zak aan per maand.

80% van de respondenten biedt één zak restafval of minder gemiddeld per maand aan, terwijl 18% twee of meer zakken restafval aanbiedt per maand. 6% biedt géén restafval zak aan.

Hoogbouw/laagbouw

Bewoners van een laagbouw woning geven vaker (27%), dan bewoners van hoogbouw woningen (18%) aan dat zij één zak restafval aanbieden per maand.

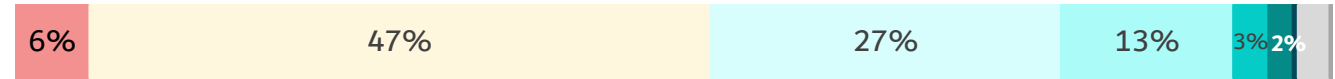
Dorpskern/buitengebied

Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.

Vergelijking 2012

In 2012 bood de respondent gemiddeld 5,7 zakken restafval aan in een periode van januari 2012 tot juni 2012.

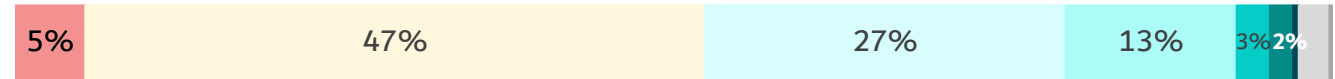
Alle respondenten (n=1.922)



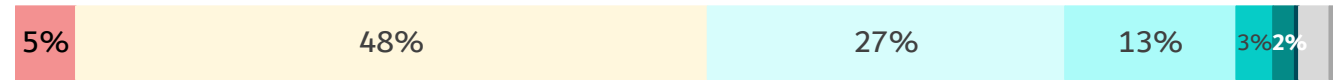
Hoogbouw (n=155)



Laagbouw (n=1.767)



Dorpskern (n=1.587)



Buitengebied (n=257)



■ Geen
 ■ Minder dan 1
 ■ 1
 ■ 2
 ■ 3
 ■ 4
 ■ 5
 ■ Anders
 ■ Weet niet



TEVREDENHEID INZAMELING RESTAFVAL

Een ruime meerderheid is (zeer) tevreden over de inzameling van het restafval, terwijl een kleine minderheid (zeer) ontevreden is.

Meer dan 70% van de respondenten (73%) geeft aan (zeer) tevreden te zijn over de inzameling van het restafval. Een kleine groep geeft aan (zeer) ontevreden te (8%).

Hoogbouw/laagbouw

Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.

Dorpskern/buitengebied

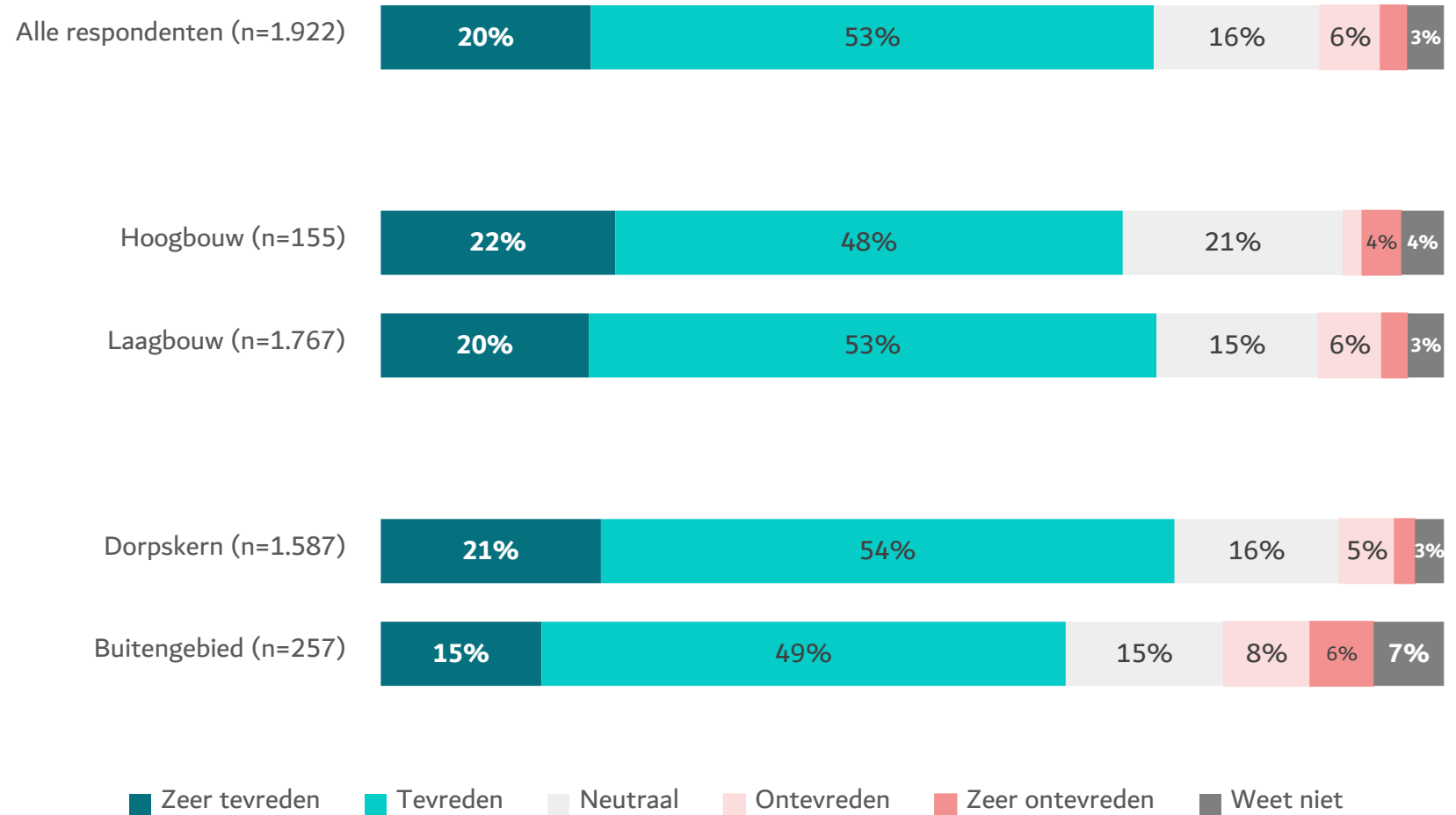
Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.

Vergelijking 2012

In 2012 gaf 18% van de respondenten aan (zeer) ontevreden te zijn over de afvalinzameling van restafval waarbij gescheiden afval gratis opgehaald wordt en er betaalt werd per restafvalzak.

Vergelijking 2012

In 2012 gaf men de afvalinzameling van restafval een gemiddeld rapportcijfer van 6,6.





REDEN(EN) ONTEVREDENHEID INZAMELING RESTAFVAL

Respondenten zijn (zeer) ontevreden over de inzameling van restafval, omwille van de kosten van de zakken. Zo geven sommigen aan.



Hieronder zijn de gegeven antwoorden letterlijk weergegeven. Deze kunnen dus taal- en spelfouten bevatten:

- ▶ *'Aanschaf zakken veel te duur en weer extra plastic (afval)'*
- ▶ *'Als je grof afval hebt kost t kapitalen om t kwijt te worden ,kijk naar peel en maas of venlo ,daar is t nog betaalbaar'*
- ▶ *'De grijze bakken waren fijner met een eventueel zwarte vuilnis zak.daar kon je beter en schoner je afval in kwijt als nu met die gele zakken die als je pech heb open scheuren'*
- ▶ *'Door de koop zakken bemoedig je dat mensen bij pmd rommel doen om goedkoper afval kwijt te rake'*
- ▶ *'Dure zakken, sinds kategrid hierin moet vind ik het verspilling. De zakken zijn vaak redelijk leeg maar door het gewicht moet het aan straat, dit vind ik verspilling van de dure zakken. Ook word dit minder opgehaald dus een stuk meer stank overlast dan toen kattengrid nog bij keukenafval mocht.'*
- ▶ *'Het betalen voor afvalzakken voor restafval werkt averechts, het zorgt ervoor dat restafval minder goed wordt gescheiden en dus sneller bij ander afval terecht komt'*
- ▶ *'mag niet zwaarder belast dan 10 kg.... Onhandige vormen, maken dat dichtknopen moeilijk is'*
- ▶ *'Met name in het buitengebied zou het niet meer dan logisch zijn om grijze klike's te verstrekken om restafval op een fatsoenlijke manier te kunnen aanbieden. De ophaalfrequentie kan hiermee gehalveerd worden.'*
- ▶ *'plastic zakken zijn duur, niet duurzaam en er komen eerder gaten in door scherpe randen'*
- ▶ *'Zakken zijn te duur. Daardoor vervuult het plastic (mensen kopen geen restafval zakken) en zitten de openbare prullenbakken sneller vol met restafval.'*



INZAMELEN RESTAFVAL

Een ruime meerderheid is van opvatting dat de inzameling van restafval beperkter zou moeten plaatsvinden dan nu het geval is, terwijl ongeveer één op de vier respondenten de huidige frequentie prima vindt.

67% van de respondenten is van mening dat restafval beperkter mag worden ingezameld. Ongeveer één op de vier respondenten vindt dat de huidige mate waarin restafval wordt ingezameld prima is (26%).

Hoogbouw/laagbouw

Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.

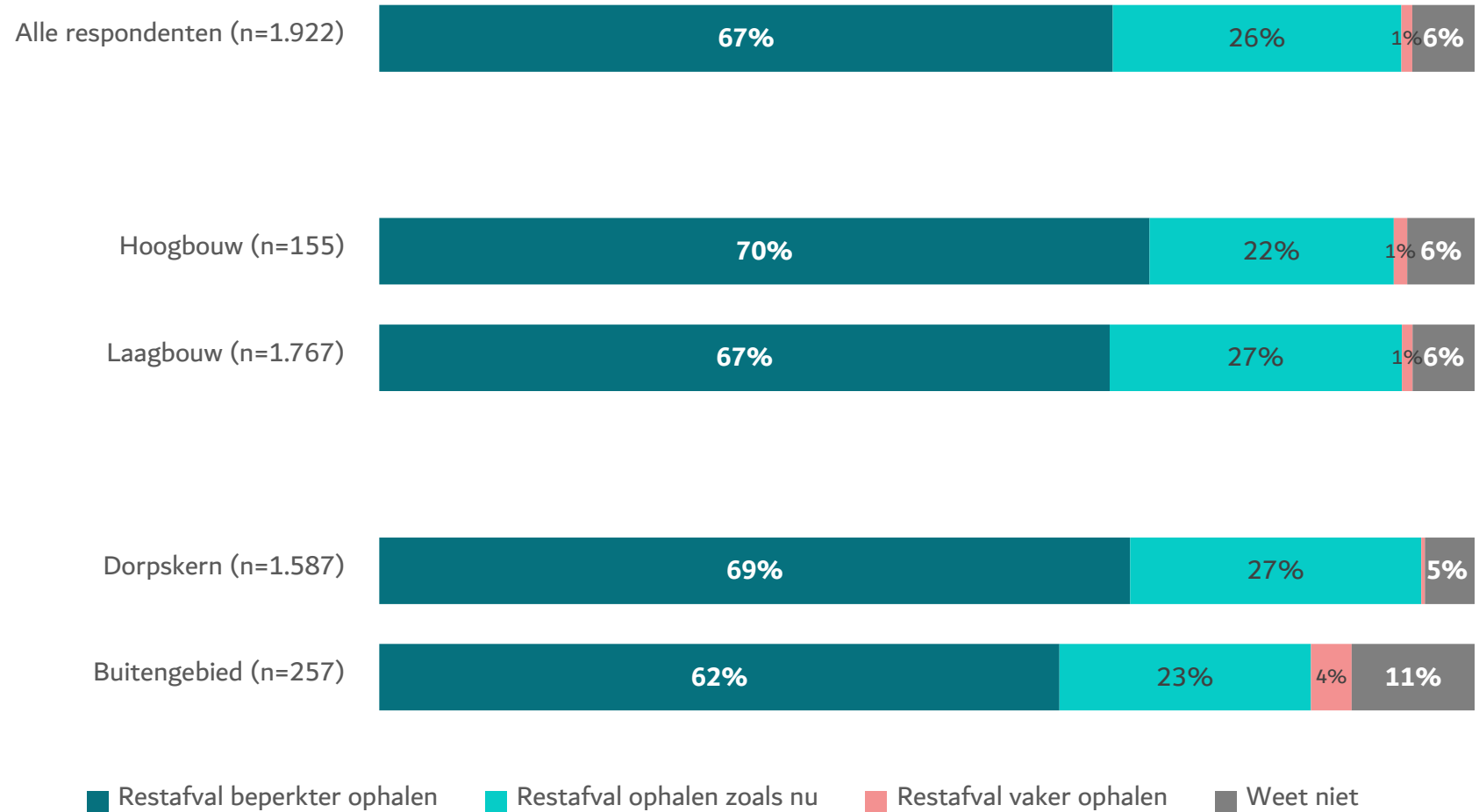
Dorpskern/buitengebied

Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.

Vergelijking 2012

In 2012 gaf 68% van de respondenten aan dat het restafval vaak genoeg werd opgehaald. 28% vond dat dit vaker mocht worden opgehaald.

Het restafval werd in 2012 twee keer in de week opgehaald.





Overige afvalstromen



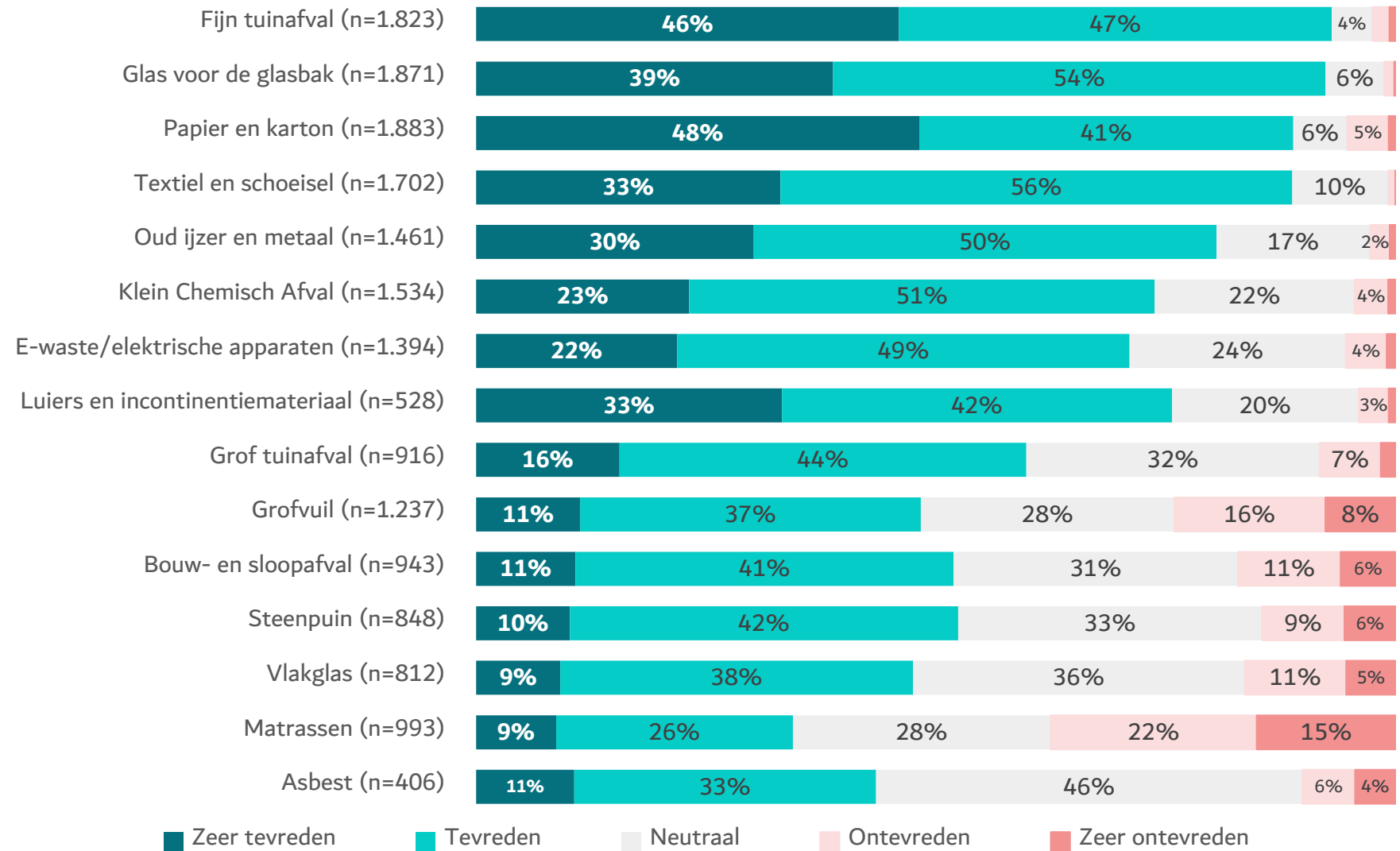
TEVREDENHEID INZAMELING OVERIGE AFVALSTROMEN

Over de inzameling van de meeste afvalstromen is men (zeer) tevreden, maar de ontevredenheid is het grootst bij de inzameling van matrassen en grofvuil.

Let op: in de grafiek zijn de personen meegenomen die een mening hebben over de afvalinzameling van de afvalstromen. In de grafiek zijn geen personen meegenomen die het antwoord 'weet niet' hebben gegeven op de vraag.

De respondenten zijn over het algemeen (zeer) tevreden over de inzameling van het fijn tuinafval (93%), glas voor de glasbak (92%) en papier en karton (89%).

Men is het vaakst (zeer) ontevreden over de inzameling van matrassen (38%) en grofvuil (24%).





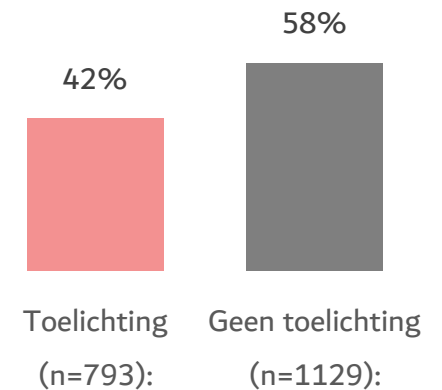
ONTEVREDENHEID INZAMELING OVERIGE AFVALSTROMEN

Tussen de kleinere overige afvalstromen zijn nauwelijks verschillen gevonden.

Percentages in de tabel zijn gebaseerd op de mate waarin men 'zeer) ontevreden' is over de inzameling. De antwoordopties 'zeer ontevreden' en 'ontevreden' tellen samen op tot het percentage wat gepresenteerd is in de tabel.	Alle respondenten	Hoogbouw	Laagbouw	Dorpskern	Buitengebied
Papier en karton (n=1.883)	5%	2%	6%	5%	5%
Glas voor de glasbak (n=1.871)	1%	2%	1%	1%	1%
Fijn tuinafval (n=1.823)	3%	2%	3%	2%	7%
Luiers en incontinentiemateriaal (n=528)	4%	2%	4%	5%	0%
Textiel en schoeisel (n=1.702)	1%	2%	1%	1%	1%
Klein Chemisch Afval (n=1.534)	5%	1%	4%	4%	8%
E-waste/elektrische apparaten (n=1.394)	5%	3%	4%	6%	4%

Hieronder zijn de gegeven antwoorden letterlijk weergegeven. Deze kunnen dus taal- en spelfouten bevatten:

- ▶ '1x per maand oud papier naar locatie brengen is te weinig. Liever wordt het opgehaald, maar dat is duur, dat snap ik. Frequentie 1x per maand vind ik te weinig.'
- ▶ 'bij de glasbak veel soorten en vormen van glas liggen er rond, al of niet stuk. bij de luiercontainer is geen voetbediening.'
- ▶ 'bladkorven worden alleen beoordeeld op afstand tot een huis. Niet gekeken naar grote van de tuinen etc. Matrassen duur om aan te bieden als afval'
- ▶ 'Bladkorven in buitengebied met allemaal grote tuinen zou vaker leeg gemaakt moeten worden'
- ▶ 'De glasbak in Sevenum zitten regelmatig overvol. Glasbak mag vaker geleegd worden.'
- ▶ 'De kleding containers zitten vaak vol. Grof vuil ophalen en matrassen is belachelijk duur.'
- ▶ 'Dik glas zoals bv vazen kan ik niet meer kwijt bij milieustation. Ook niet in glasbak. Dan moet je het kapot slaan wat gevaarlijk is, en vervolgens in glasbak gooien.'
- ▶ 'Elektrisch apparaat inleveren bij kopen/bij winkel werkt niet handig'
- ▶ 'Fijn tuinafval is een puinhoop ,storten buiten de bak ,halve bomen er in ,en de ophaler slaat regelmatig over en dan blijft het langs de bak liggen'
- ▶ 'Kca. Het is vaak ontzettend druk bij het inzamelen bij het gemeente werf. Het moment van het ophalen in het dorp moet ik meestal werken. Dus moet ik wel naar het gemeentewerf. Inzamel vlakglas is mij niet bekend.'



In hoeverre bent u tevreden over de afvalinzameling van de volgende afvalstromen?

Kunt u een toelichting geven over welke afvalstromen u (on)tevreden bent? Benoem precies over welke afvalstroom/afvalstromen u spreekt.

Basis: alle respondenten met uitzondering van personen die 'weet niet' hebben geantwoord



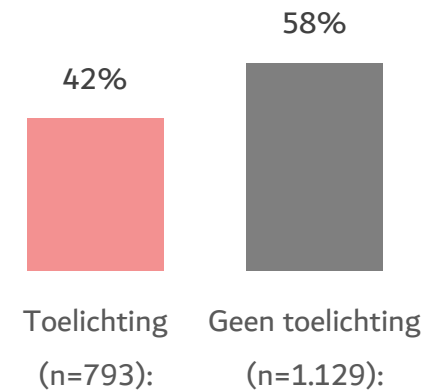
ONTEVREDENHEID INZAMELING OVERIGE AFVALSTROMEN

Bewoners van een laagbouwwoning blijken vaker (zeer) ontevreden over de inzameling van grofvuil en matrassen, dan bewoners van een hoogbouw woning.

Percentages in de tabel zijn gebaseerd op de mate waarin men '(zeer) ontevreden' is over de inzameling. De antwoordopties 'zeer ontevreden' en 'ontevreden' tellen samen op tot het percentage wat gepresenteerd is in de tabel.	Alle respondenten	Hoogbouw	Laagbouw	Dorpskern	Buitengebied
Oud ijzer en metaal (n=1.461)	3%	4%	3%	3%	%
Grof tuinafval (n=916)	8%	0%	9%	7%	14%
Asbest (n=406)	10%	0%	11%	10%	14%
Grofvuil (n=1.237)	24%	10%	25%	23%	29%
Matrassen (n=993)	38%	7%	39%	38%	35%
Bouw- en sloopafval (n=943)	17%	0%	18%	16%	23%
Vlakglas (n=812)	16%	5%	17%	16%	18%
Steenpuin (n=848)	15%	0%	15%	14%	17%

Hieronder zijn de gegeven antwoorden letterlijk weergegeven. Deze kunnen dus taal- en spelfouten bevatten:

- ▶ 'asbest is moeilijk te hanteren voor een particulier'
- ▶ 'belachelijk duur om matrassen op te laten halen'
- ▶ 'Betalen voor grof vuil/matrassen is niet nodig en vergroot de kans op dimpen'
- ▶ 'Bij grofvuil zou een milieustraat zoals bv. in Venray veel fijner zijn. Zelf wegbrengen en daarmee kosten besparen'
- ▶ 'bij vlakglas kun je het niet in de containers stoppen waar al het glas in mag. Dat is lastig.'
- ▶ 'Bouw en sloopafval en steenpuin: de zakken die je hiervoor moet kopen zijn duur. Je kunt beter een aanhanger naar Driessen brengen.'
- ▶ 'Grof afval als je geen vervoer hebt vind ik het heel duur geworden als ze het komen halen'
- ▶ 'Grof tuinafval. Niet iedereen heeft een aanhangwagen en of trekhaak.'
- ▶ 'grof vuil en matrassen het is veel te duur hoe vroeger het grof vuil en matrassen aan de weg kunnen zetten dat voorkomt ook het dumpen van afval'
- ▶ 'oud ijzer wordt niet opgehaald en ik weet ook niet waar naar toe, kleine beetjes (< 100kg) bouwafval is kostbaar om af te voeren'





PLAATSEN WAAR HET AFVAL WORDT AANGEBODEN

Driessen wordt in meerdere gevallen als plaats genoemd waar de helft van de respondenten het afval aanbiedt.

Waar biedt u de volgende afvalstromen aan?	E-waste/elektrische apparaten (n=1.447)	Oud ijzer en metaal (n=1.307)	Grof tuinafval (n=563)	Asbest (n=108)	Grofvuil (n=1.215)	Matrassen (n=830)	Bouw- en slooafval (n=775)	Vlakglas (n=698)	Steenpuin (n=645)
Elektronica winkel	30%	X	X	X	X	X	X	X	X
Meegeven aan bezorger	30%	X	X	X	X	X	X	X	X
Ophalen door gemeente	19%	X	17%	23%	35%	47%	23%	27%	22%
Ophalen door afvalinzamelaar	4%	8%	5%	3%	5%	4%	10%	4%	8%
Vereniging	X	39%	X	X	X	X	X	X	X
Gemeentewerf	20%	X	X	X	X	X	X	X	X
Henraath	37%	34%	X	X	X	X	X	X	X
Driessen	X	7%	26%	54%	52%	30%	58%	45%	57%
Van Leendert	X	3%	7%	X	9%	5%	11%	8%	13%
Kurstjens	X	X	29%	X	X	X	X	X	X
Maessen	X	X	X	1%	X	X	X	2%	X
Milieustation andere gemeente	X	3%	7%	7%	8%	6%	7%	4%	5%
Anders	10%	19%	18%	15%	7%	14%	7%	18%	8%



Afval scheiden



BELANG VAN AFVAL SCHEIDEN

Ruim tachtig procent geeft aan dat het (zeer) belangrijk is om afval te scheiden. Slechts een kleine minderheid vindt het (zeer) onbelangrijk.

84% geeft aan het (zeer) belangrijk te vinden om afval te scheiden. Een kleine groep geeft aan het (zeer) onbelangrijk te vinden om afval te scheiden (5%).

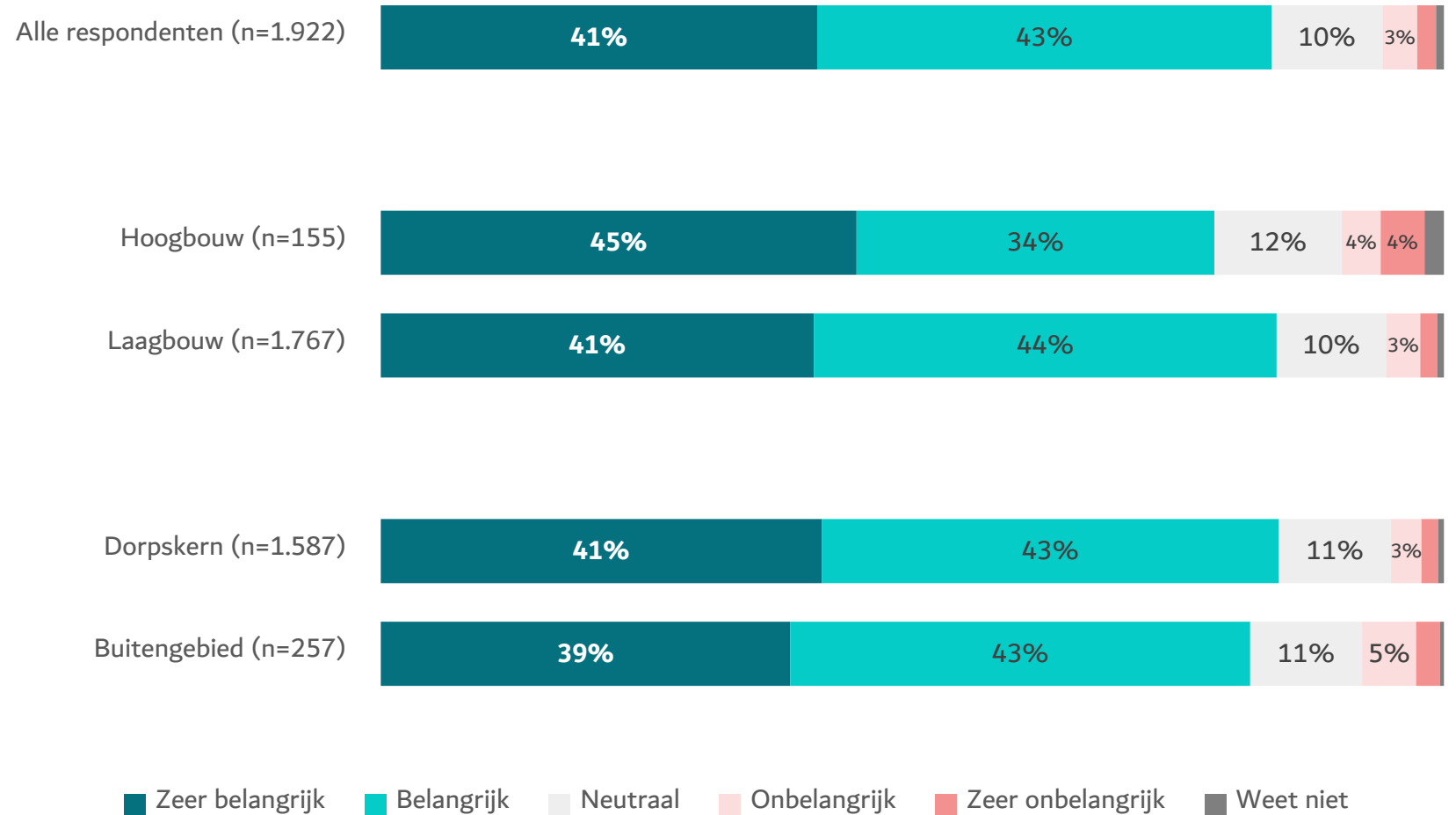
Hoogbouw/laagbouw

Bewoners van een laagbouw woning geven vaker aan afval scheiden belangrijk te vinden (44%), dan bewoners van een hoogbouw woning (34%).

Bewoners van een hoogbouw woning geven daarentegen vaker aan afval scheiden zeer belangrijk te vinden (45%), dan bewoners van een laagbouw woning (41%).

Dorpskern/buitengebied

Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.





REDEN(EN) OM AFVAL SCHEIDEN (ZEER) ONBELANGRIJK TE VINDEN

De redenen voor het (zeer) onbelangrijk vinden van het scheiden van afval lopen uiteen.

Personen die afval scheiden (zeer) onbelangrijk vinden, geven aan dat het vooral komt door de stank en overlast die het met zich meebrengt (51%). Daarnaast vinden mensen het teveel moeite kosten (41%), geven ze aan dat er nauwelijks ruimte voor is in huis (35%) en kost het teveel geld (35%).

Hoogbouw/laagbouw

▶ Deze aantallen zijn te laag om over deze (sub)groepen afzonderlijk statistisch voldoende betrouwbare uitspraken te kunnen doen.

Dorpskern/buitengebied

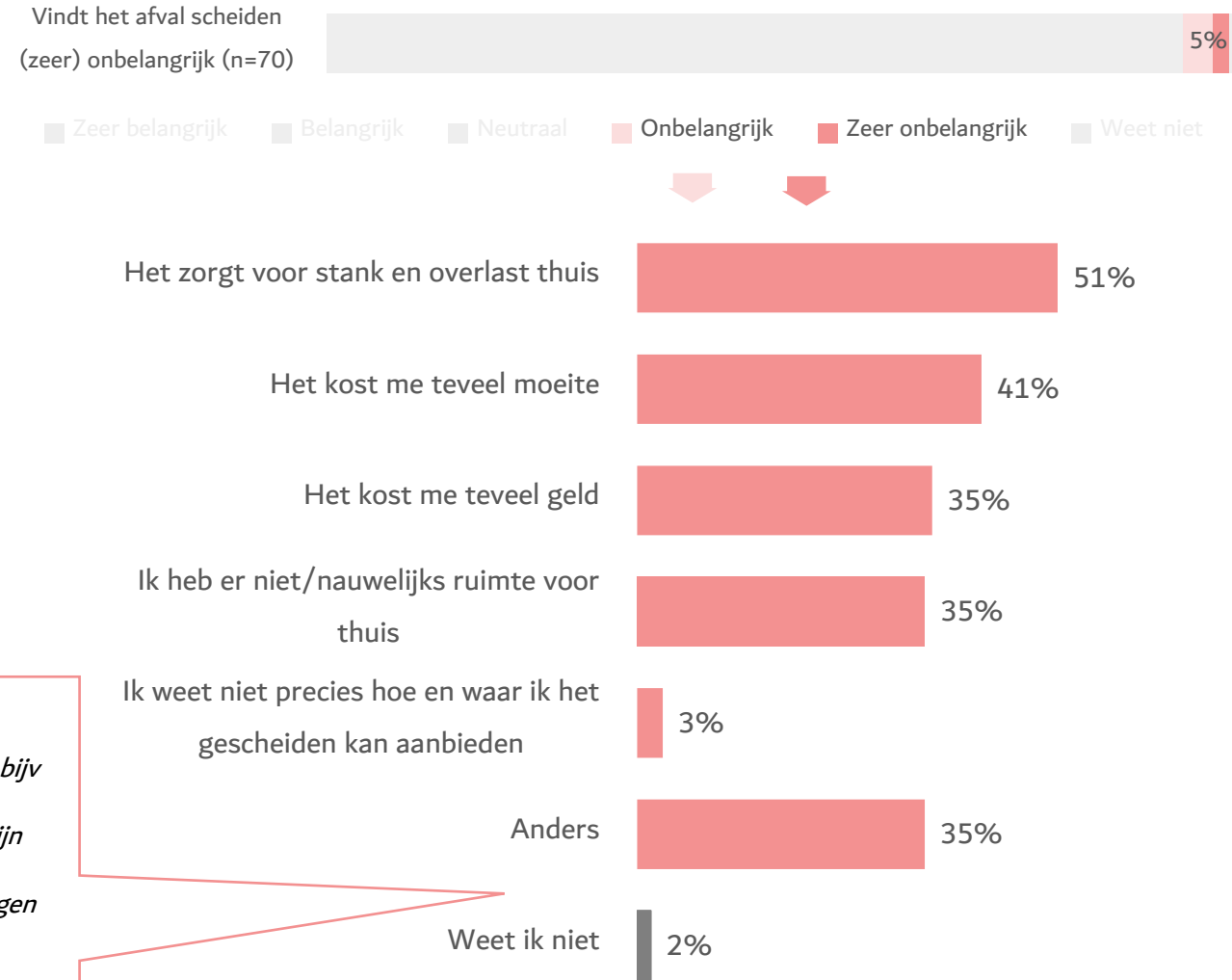
▶ Deze aantallen zijn te laag om over deze (sub)groepen afzonderlijk statistisch voldoende betrouwbare uitspraken te kunnen doen.

Vergelijking 2012

In 2012 gaf 79% aan dat het belangrijk voor hen was om afval te scheiden, omdat dit belangrijk voor het milieu is. 52% gaf aan dat het geld bespaart en om die reden voor hen van belang was, terwijl 34% aangaf dat de ruimte in huis een belangrijke reden was om het afval al dan niet te scheiden.

Hieronder zijn de gegeven antwoorden letterlijk weergegeven. Deze kunnen dus taal- en spelfouten bevatten:

- ▶ 'Het achteraf scheiden van afval is goedkoper en beter voor het milieu de grote steden bijv Utrecht is weer helemaal overgestapt naar alles in een keer en dan scheiden'
- ▶ 'Ik heb skms het idee dat het bij de afvalverwerker toch bij elkaar komt omdat er velen zijn die niet netjes scheiden'
- ▶ 'Is nut van scheiden niet achterhaald met moderne sorteerinstallaties? Vervoersbewegingen zouden hiermee beperkt kunnen worden'
- ▶ 'Nascheiden kan beter, klant en milieuvriendelijker.'
- ▶ 'We lijken wel een milieustation zoveel als we moeten scheiden'





MOTIVATIE AFVAL SCHEIDEN

Het besparen van geld en de mate waarin het goed is voor het milieu worden als belangrijkste redenen genoemd om afval te scheiden.

Totaal

- ▶ Dat afval scheiden geld bespaart, wordt als belangrijkste reden genoemd waarom het scheiden van afval voor respondenten (zeer) belangrijk is. Verder wordt de reden dat afval scheiden goed is voor het milieu vaak in de top drie genoemd.

Hoogbouw/laagbouw

- ▶ Bewoners van een laagbouw woning vinden het met name van belang dat afval scheiden geld bespaart.
- ▶ Voor bewoners van een hoogbouw woning geldt hetzelfde, maar daarnaast vinden zij het belangrijk dat het afval scheiden goed is voor het milieu.

Dorpskern/buitengebied

- ▶ Inwoners die in de dorpskern wonen, geven aan dat zij het besparen van geld de belangrijkste trigger vinden om afval te scheiden.
- ▶ Voor inwoners van het buitengebied geldt dit eveneens.

	Alle respondenten (n=1.834)		Hoogbouw (n=142)		Laagbouw (n=1.692)		Dorpskern (n=1.523)		Buitengebied (n=243)	
	Top 1	Top 3	Top 1	Top 3	Top 1	Top 3	Top 1	Top 3	Top 1	Top 3
Dat afval scheiden mij geld bespaart	34%	54%	28%	46%	35%	55%	35%	54%	35%	57%
Dat dit dicht bij huis kan	6%	28%	6%	23%	6%	29%	6%	29%	6%	25%
Dat ik hiervoor thuis de ruimte heb	2%	13%	3%	10%	2%	14%	2%	12%	2%	20%
Dat het duidelijk voor mij is welk afval waar hoort	3%	19%	4%	24%	3%	18%	3%	20%	2%	15%
Dat het regelmatig opgehaald wordt of ingeleverd kan worden	12%	51%	16%	52%	12%	51%	13%	52%	11%	47%
Dat afval scheiden goed is voor het milieu	30%	60%	28%	60%	30%	60%	30%	61%	29%	58%
Dat het scheiden leidt tot hergebruik van de materialen	8%	46%	6%	39%	8%	46%	7%	45%	9%	47%
Anders	0%	2%	0%	2%	0%	2%	0%	1%	0%	1%
Niets	0%	1%	1%	2%	0%	1%	0%	1%	1%	1%
Geen voorkeur	2%	2%	5%	5%	2%	2%	2%	2%	2%	2%
Weet niet	0%	0%	2%	2%	0%	0%	0%	0%	1%	1%



ALGEMENE TEVREDENHEID AFVALINZAMELING

De ruime meerderheid die al (zeer) tevreden over de afvalinzameling in de gemeente Horst aan de Maas was, lijkt nog iets te zijn gegroeid, nadat men vragen beantwoord heeft over de afvalinzameling.

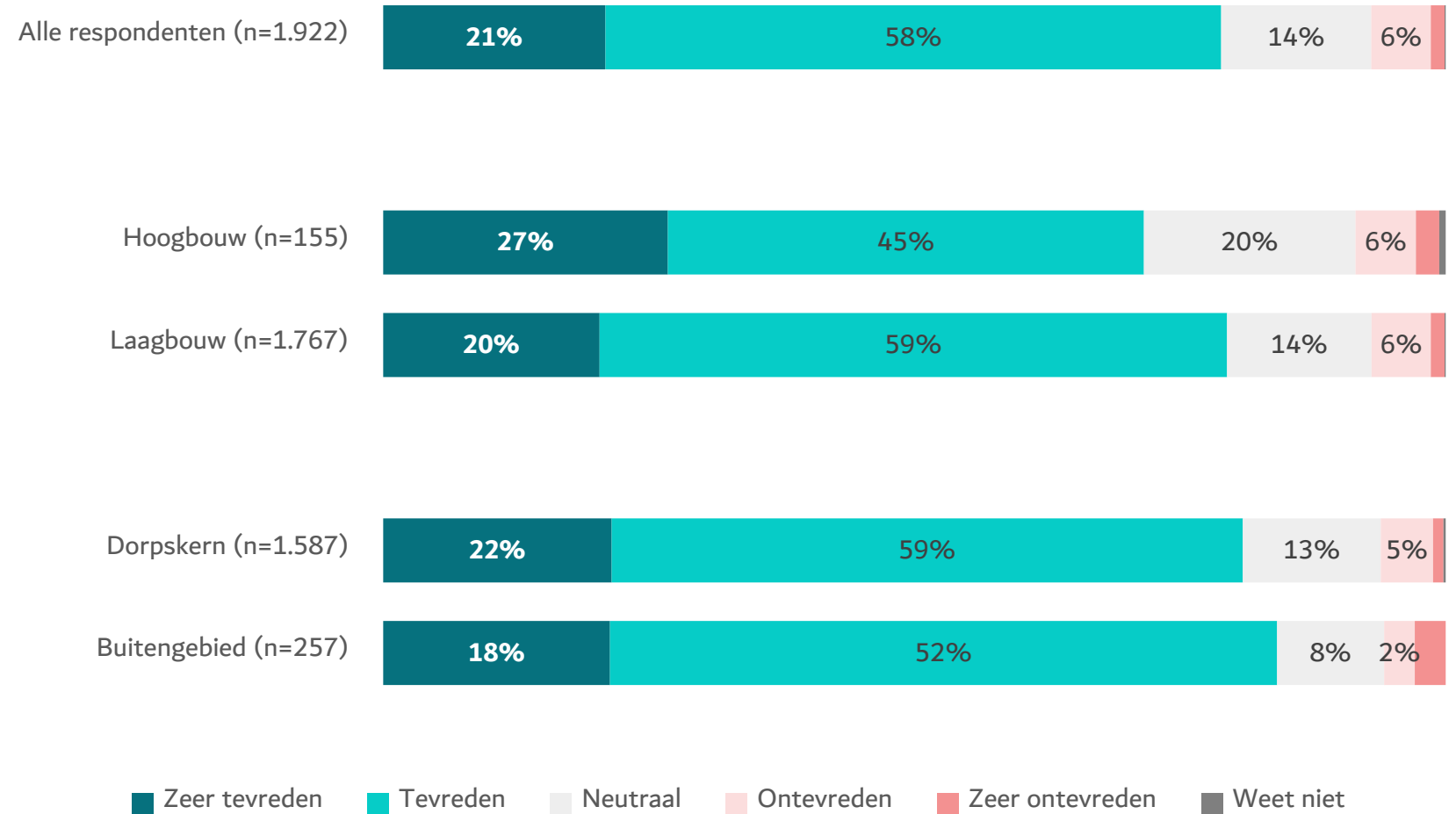
Opvallend is dat men nu over het algemeen positiever is, dan in het begin van de vragenlijst. Ongeveer acht op de tien respondenten geeft aan (zeer) tevreden te zijn over de afvalinzameling in de gemeente Horst aan de Maas (79%; voorheen 73%). Ook de kleine groep die aangeeft (zeer) ontevreden te zijn over de afvalinzameling is iets gedaald (7%; voorheen 11%).

Hoogbouw/laagbouw

Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.

Dorpskern/buitengebied

Bewoners in de dorpskern geven vaker aan (zeer) tevreden te zijn over de afvalinzameling (81%; voorheen 75%), dan bewoners van het buitengebied (70%; voorheen 63%).





Communicatie



GEBRUIK AFVALWIJZER APP

Ongeveer de helft van de respondenten geeft aan de afvalwijzer app (heel) vaak te gebruiken.

48% van de respondenten geeft aan heel vaak (16%) of vaak (32%) gebruik te maken van de afvalwijzer app, terwijl 26% dit zelden (7%) of nooit (19%) doet.

Ongeveer één op de vijf geeft aan de app soms te gebruiken (23%) en 2% geeft aan dat hun partner/huisgenoot hier gebruik van maakt.

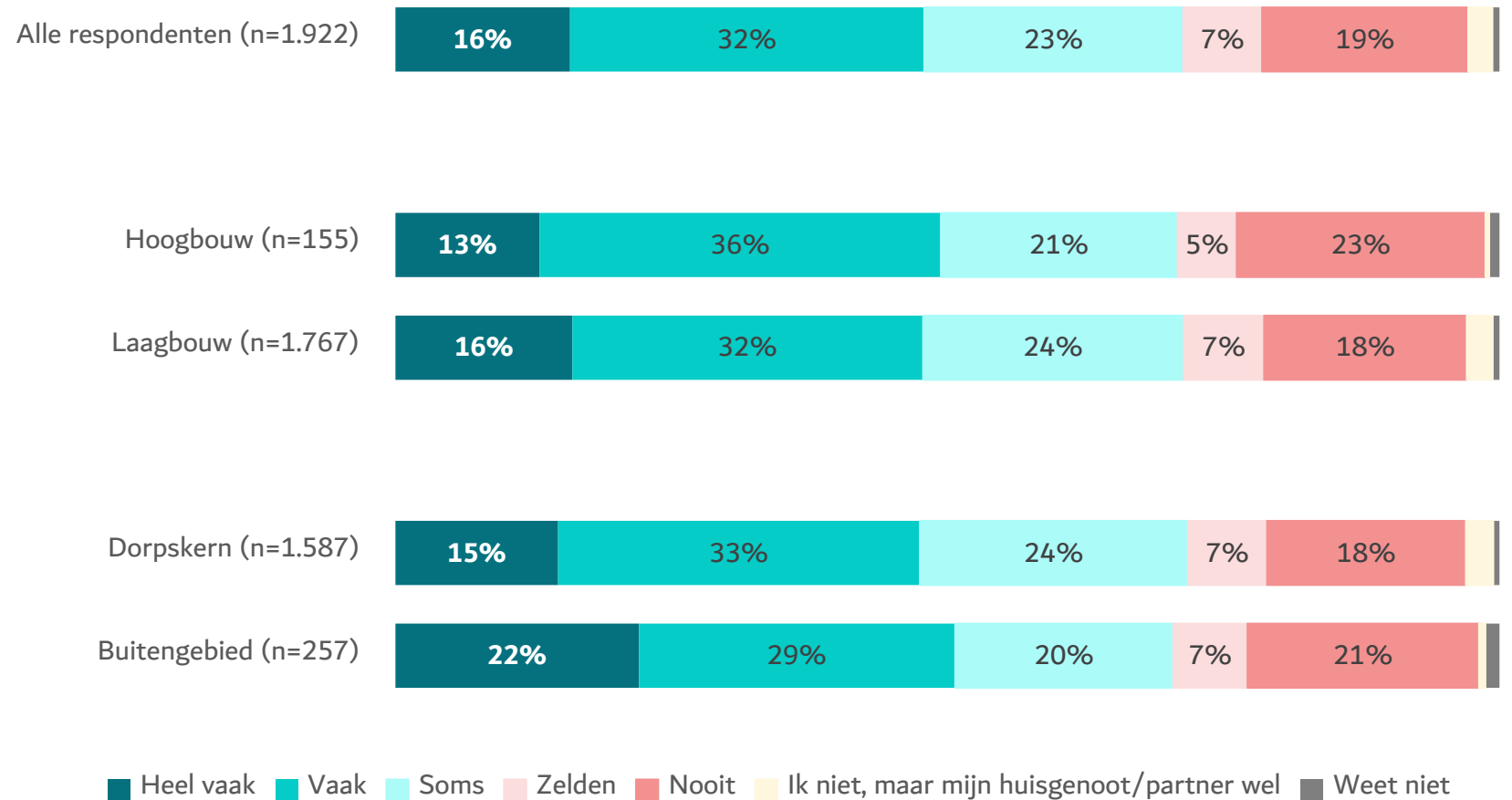
Van de personen die gebruik maken van de app, geeft 42% aan gebruik te maken van de notificaties. 58% geeft aan geen gebruik te maken van de notificaties in de app.

Hoogbouw/laagbouw

Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.

Dorpskern/buitengebied

Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.





TEVREDENHEID AFVALWIJZER APP

De ruime meerderheid is (zeer) tevreden over de Afvalwijzer app.

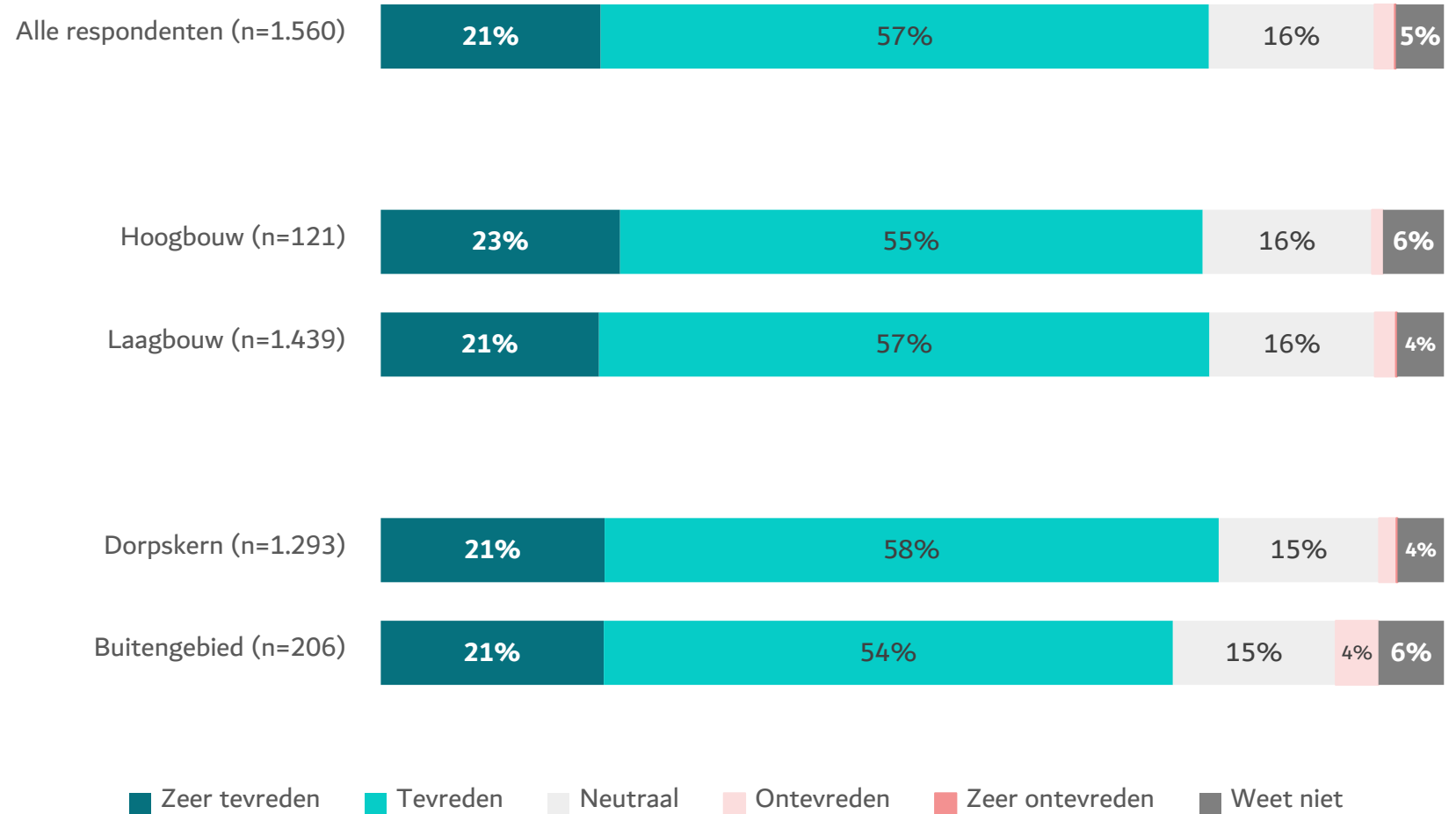
Iets minder dan vier op de vijf respondenten (78%) is (zeer) tevreden over de Afvalwijzer app. Slechts 2% geeft aan (zeer) ontevreden te zijn.

Hoogbouw/laagbouw

Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.

Dorpskern/buitengebied

Er zijn geen statistische significante verschillen gevonden.





VERBETERPUNTEN AFVALWIJZER APP

Wanneer er gesproken wordt over de verbeterpunten van de app, dan zijn de antwoorden wisselend. Al zijn er wat respondenten die aangeven ontevreden te zijn vanwege de vermeende gebruiksonvriendelijkheid, niet werkende functies, het gebrek aan actualiteit en de voorkeur voor papieren afvalkalenders.

Hieronder zijn alle toelichtingen op deze vraag letterlijk weergegeven. Deze kunnen dus taal- en spelfouten bevatten:

- ▶ *'Afval abc is onduidelijk en werkt vaak niet. Ook de meldingsfunctie van wanneer afval opgehaald wordt, werkt vaak niet'*
- ▶ *'bekender maken (kwam er vrij laat achter dit jaar dat de app bestond) en overzichtelijker'*
- ▶ *'Dat je het automatisch in je agenda kan zetten'*
- ▶ *'De app is niet goed leesbaar met een tablet'*
- ▶ *'de teksten'*
- ▶ *'Fatsoenlijke meldingen en niet alles 2x versturen. Ook krijg je te veel meldingen, terwijl je deze hebt uitstaan'*
- ▶ *'gedrukte afvalwijzer weer aanleveren, niet iedereen heeft een computer'*
- ▶ *'Hij klopt niet toelaat bericht welk afval aan de weg moet'*
- ▶ *'ik heb liever een afvalwijzer op papier'*
- ▶ *'Ik moet elke keer mijn postcode en huisnummer invullen, dat zou opgeslagen kunnen worden.'*
- ▶ *'Inzameling tuinafval en oud papier wordt niet juist weergegeven.'*
- ▶ *'Mag moderner'*
- ▶ *'Meer duidelijkheid welk afval waar naar toe moet'*
- ▶ *'Meldingen die niet terug te vinden zijn als je ze eenmaal hebt weggedrukt'*
- ▶ *'niet gebruiksvriendelijk'*
- ▶ *'Niet gebruiksvriendelijk, statisch, weinig overzicht'*
- ▶ *'Niet iedereen beschikt hierover.'*
- ▶ *'Onduidelijk'*
- ▶ *'Ons huis bestaat volgens de app niet'*
- ▶ *'papieren kalender is beter met name voor ouderen die niet digitaal zijn'*
- ▶ *'Storingen Niet altijd actueel en up to date en soms niet alles duidelijk te zien'*
- ▶ *'Te omslachtig met zoeken'*
- ▶ *'Werkt niet altijd goed. Niet altijd up to date'*
- ▶ *'Zoekfunctie per stuks afval om te zien waar t hoort'*



Bijlagen



RESPONSVERANTWOORDING I

METHODIEK

- ▶ Het onderzoek is online uitgevoerd. Aanvullend zijn er papieren vragenlijsten naar bewoners van hoogbouw woningen gestuurd. De bewoners van dit type woning zijn persoonlijk aangeschreven om de respons onder deze groep te verhogen, aangezien een van de wensen is om inzicht te krijgen in deze specifieke doelgroep.
- ▶ Op 29 juni 2023 is een email gestuurd aan alle panelleden van TipHorstaandeMaas (n=2.152) met een link naar de online vragenlijst.
- ▶ Op 17 juli 2023 is een herinnering aan niet responderende panelleden gestuurd.
- ▶ Tevens zijn er openbare links naar de vragenlijst beschikbaar gesteld aan de gemeente om te verspreiden via (social) media kanalen.
- ▶ Alle respondenten hebben de vragenlijst anoniem ingevuld.

OVER DEZE RAPPORTAGE

In dit rapport zijn de resultaten visueel weergegeven, waarbij tekstueel duiding wordt gegeven.

De resultaten zijn, waar mogelijk en relevant, uitgesplitst naar:

- ▶ Hoogbouw/laagbouw:
 - ▶ Hoogbouw woning. Hiermee wordt bedoeld op een appartement, portiekwoning of flat.
 - ▶ Laagbouw woning. Hiermee wordt bedoeld op een vrijstaande woning, een 2-onder-1-kap woning, een tussenwoning of een gelijkvloerse woning.
- ▶ Dorpskernen/buitengebied.
- ▶ Voor het verzamelen van keukenafval wordt er gebruik gemaakt van een emmer en een container. Voor inwoners van het buitengebied zijn er de grotere containers beschikbaar gesteld, terwijl inwoners van de dorpskernen gebruik maken van emmers. Op basis van het inzamelmiddel kan dus gesteld worden of iemand woonachtig is in het buitengebied of een dorpskern. De volgende inzamelmiddelen worden gebruikt om te duiden waar iemand woonachtig is:
 - ▶ Keukenafval emmer van 10 liter en keukenafval emmer van 20/23 liter (dorpskern)
 - ▶ Keukenafval container van 60 liter (buitengebied)

Ten behoeve van de leesbaarheid worden, tenzij anders vermeld, enkel significante en relevante verschillen benoemd.



RESPONSVERANTWOORDING II

RESPONS

In totaal hebben n=1.922 respondenten aan het onderzoek deelgenomen. De maximale foutmarge bij deze steekproefgrootte bedraagt $\pm 2,0\%$ (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)*.

Om de resultaten van het onderzoek representatief te maken voor alle inwoners van de gemeente Horst aan de Maas, zijn deze herwogen naar de populatieverhoudingen voor wat betreft de variabelen leeftijd en woonplaats. In onderstaande tabellen zijn de details van de respons- en populatieverhoudingen weergegeven.

Woonplaats	Populatie (%)	Respons (%)	Respons (n)
America	4,8	3,5	68
Broekhuizen	1,8	1,7	33
Broekhuizenvorst	2,5	3,5	68
Evertsoord	0,6	0,4	8
Griendtsveen	1,2	0,6	11
Grubbenvorst	11,2	10,5	202
Hegelsom	4,8	4,2	80
Horst	30,7	35,6	685
Kronenberg	2,6	2,9	56
Lottum	4,7	3,4	66
Meerlo	4,4	5,2	99
Melderslo	5,0	5,0	96
Meterik	3,9	3,1	60
Sevenum	15,9	14,7	282
Swolgen	3,0	2,7	52
Tienray	3,0	2,8	54

Horst aan de Maas Leeftijd	Populatie (%)	Respons (%)	Respons (n)
39 jaar of jonger	42,2	14,6	281
40-64 jaar	35,1	49,2	945
65 jaar of ouder	22,7	33,9	651
Onbekend		2,3	84

Horst aan de Maas Aantal personen per huishouden	Respons (%)	Respons (n)
1 persoon	17,3	332
2 personen	49,9	950
3 personen	11,2	216
4 personen	15,6	300
5 personen	5,5	106
Anders	0,9	18

Horst aan de Maas Dorpskern/buiten gebied	Respons (%)	Respons (n)
Emmer van 10/20/23 liter	82,6	1587
Container van 60 liter	13,4	257
Anders	4,1	78

Horst aan de Maas Hoogbouw Laagbouw	Respons (%)	Respons (n)
Laagbouw woning	91,9	1767
Hoogbouw woning	8,1	155

* De foutmarge geeft de precisie van een gemeten percentage aan. Hoe kleiner de foutmarge, hoe preciezer het gemeten resultaat. Het betrouwbaarheidsniveau geeft de statistische kans aan dat, bij herhaling van de meting onder gelijke omstandigheden, het resultaat van deze herhaalmeting binnen de foutmarge blijft.



PROJECTTEAM



Sam Hendriks
Researcher

Empathisch, geïnteresseerd, sportief en gedreven; Maakt lokale vraagstukken graag inzichtelijk.

 085 486 01 02

 sam@invior.nl



Pauline Manders
Consultant

Doelgericht, ondernemend, muzikaal en gedreven; onze bezige bij.

 085 486 01 20

 pauline@invior.nl





InviOR biedt onafhankelijk advies en projectbegeleiding rondom (participatie)beleid. We begeleiden opdrachtgevers in drie fasen van het participatieproces.

Inzicht – Door onderzoek te doen verzamelen we betrouwbare informatie.

Visie – De opgehaalde inzichten vertalen we naar een gedragen beleidsmatig advies, maar het liefst daarbij ook een participatiebeleid om nu, en in de toekomst, belanghebbenden betrokken te houden.

Organisatie – Vervolgens helpen we met het implementeren van dit beleidsadvies.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers geloven in gemeenschap; een zo breed mogelijke groep moet kunnen meedenken en meepraten over lokale maatschappelijke vraagstukken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers/ bestuurders/ politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op.



InviOR
Herstraat 20
5961 GJ Horst

www.inviOR.nl
advies@inviOR.nl
085-4860100

InviOR is lid van Data & Insights Network.

Op bijvoorbeeld www.TipSittardGeleen.nl, www.TipVenlo.nl of www.TipWaalwijk.nl kunnen inwoners een aanmeldingsformulier invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen. De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of ze meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

De Tip-Burgerpanels zijn gemeenschapspanels, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u marktonderzoeksvragen of andere vragen over burgersraadplegingen, dan kunt u deze altijd stellen aan advies@inviOR.nl. Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor de lokale onderzoeken. Of wilt u ook graag eens met ons sparren over een onderzoek of participatietraject? Neem dan nu contact met ons op!