



**Rapportage TIP Horst aan de Maas**

**Raadpleging 60**

**11 januari 2019**

## Inhoudsopgave

1. Samenvatting	3
2. Rechte tellingen	5
Filmen van een ongeval	5
3. Onderzoeksverantwoording	14
Toponderzoek	15

## 1. Samenvatting

Op vraag "1. Welke actie onderneem je?" antwoordt 54% van de respondenten: "Ik bel de politie".

Op vraag "2. Ben jij wel eens tussen voor jou onbekende ruziemakers gekomen?" antwoordt 82% van de respondenten: "Nee".

Op stelling 3. "Het is slim om je afzijdig te houden bij een ruzie" antwoordt 45% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 19% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (35%) is: "Mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal".

Op stelling 4. "Er moet een verbod komen op het filmen van een ongeluk" antwoordt 76% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 10% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (51%) is: "Zeer mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Op stelling 5. "Het maken van foto's en filmbeelden van een ongeval helpt de politie bij het onderzoek" antwoordt 35% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 26% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (34%) is: "Neutraal". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Op vraag "6. Heb jij jouw kinderen laten vaccineren?" antwoordt 82% van de respondenten: "Ja".

Op stelling 7. "Een vaccinatieplicht moet ingesteld worden" antwoordt 77% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 10% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (43%) is: "Mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Op stelling 8. "Kinderdagverblijven moeten niet-gevaccineerde kinderen mogen weigeren" antwoordt 73% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 11% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (44%) is: "Mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Op stelling 9. "Beter een afgeslankte bibliotheek, dan geen bibliotheek" antwoordt 75% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 9% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (47%) is: "Mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Op stelling 10. "Een gemeente zonder bibliotheek is ondenkbaar" antwoordt 69% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 14% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens".

Het meest gekozen antwoord (38%) is: "Mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Op vraag "11. Staat er in jouw huis tijdens de kerstdagen een kerstboom?" antwoordt 42% van de respondenten: "Ja, een kunstboom".

Op vraag "11.1 Hoeveel geef jij gemiddeld aan een kerstboom uit?" antwoordt 56% van de respondenten: "15-30 euro".

Op vraag "11.1 Hoeveel heb jij uitgegeven voor een kunstkerstboom?" antwoordt 54% van de respondenten: "Meer dan 45 euro".

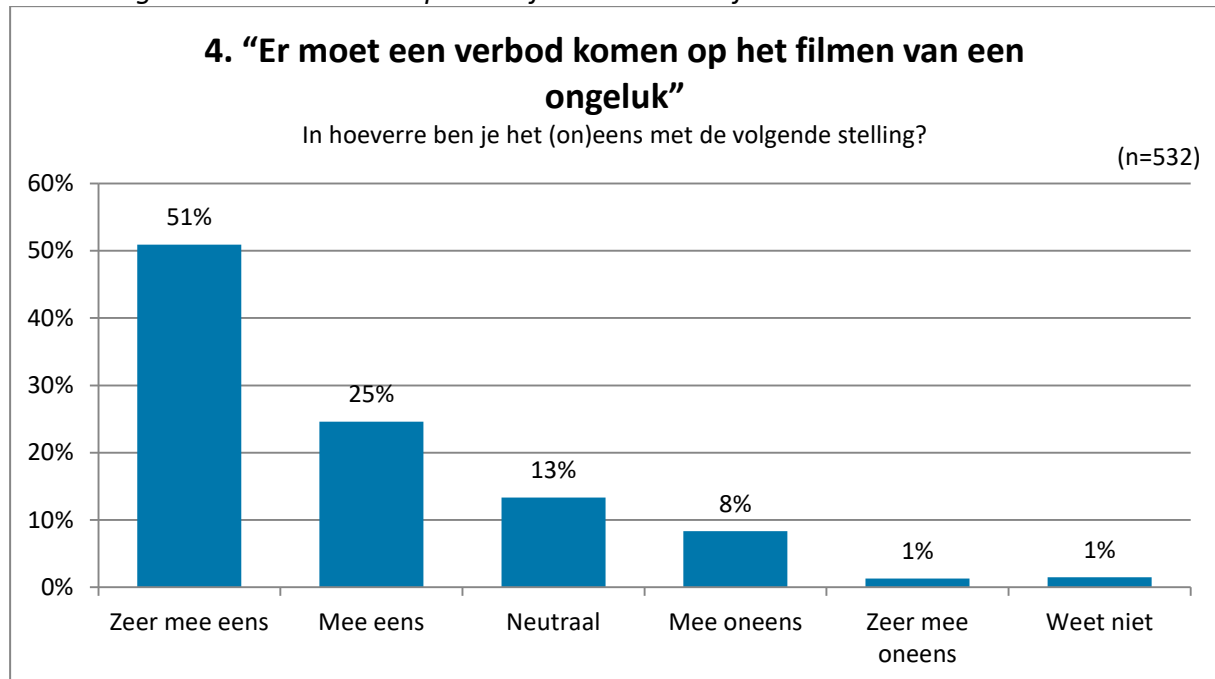
Op stelling 11.2 "Ik laat mijn boom altijd tot aan Driekoningen staan" antwoordt 42% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 40% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (30%) is: "Mee oneens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Neutraal".

*Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TIP HorstaandeMaas, waarbij 544 deelnemers zijn geraadpleegd.*

## 2. Rechte tellingen

### Filmen van een ongeval

Onlangs kregen tientallen automobilisten een boete omdat ze foto's en filmpjes hadden gemaakt van een ongeval op de snelweg. - Filmen op de openbare weg is niet verboden, maar het gebruik van een smartphone tijdens het autorijden wel.



Op stelling 4. "Er moet een verbod komen op het filmen van een ongeval" antwoordt 76% van de respondenten: "(zeer) mee eens". 10% van de respondenten antwoordt: "(zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (51%) is: "Zeer mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

### Toelichting

- Zeer mee eens**
- Als er nog hulp bij is van de hulpdiensten kan het handig zijn om te filmen maar zodra hulp aanwezig verboden
  - Als het gaat om filmen van slachtoffers die medische hulp krijgen zeer mee eens. Als het gaat over het filmen van wat er gebeurd? Lastig! Dit kan ook voordelen hebben om te achterhalen wat er gebeurd is
  - Diegene, die het filmen, zijn volgens mij op sensatie uit. En daarbij ze lopen de HULPVERLENERS MAAR IN DE WEG,
  - Geef deze sensatie zoekers een forse bekeuring van 500 euro. neem hun telefoon af en verwijder de opnames.
  - Het is a-sociaal en zeer ongepast.
  - Het zou vanzelfsprekend moeten zijn dat je dat niet doet. Gewoon normaal gedrag.
  - Hiermee wordt de privacy van de slachtoffers geschonden.
  - Hoe zou je het zelf vinden als er een persoon uit je persoonlijke omgeving daar ligt en je ziet het via sociale media?  
Niet leuk doe het dan ook niet bij een ander filmen.
  - Hulp verlenen of verder reizen en de hulpverleners hun werk laten doen

Geen leed vermaak het is al erg genoeg dat er ongelukken gebeuren

- Ik vind het schandalig als mensen "voor de leuk" filmpjes maken van mensen in noodsituaties. Bedenk dan dat je dat zelf ook niet zou willen om dan gefilmd te worden. Ik begrijp echt niet wat deze mensen bezielt.
- Ik vind zowiezo dat er niet gefilmd hoeft te worden bij ongelukken maar ook niet bij geweld van politie die weer eens een ruzie moeten sussen dit moest ook strafbaar worden
- Je zal maar een filmpje voorbij zien komen van een familielid of goede bekende die er zwaargewond bij ligt voordat iemand je hiervan op de hoogte heeft gebracht. Bovendien is het erg pijnlijk als je herhaaldelijk zo'n filmpje voorbij ziet komen als je iemand kent.
- Men heeft de mond vol van privacy, hoezo dan andermans leed filmen en aan iedereen doorsturen nog voordat familie op de hoogte gesteld is?
- Met het filmen van een ongeval/ongeluk loop je een groot risico nog méér mensen een "(verkeers-)ongeluk te bezorgen"
- Mogen van mij zwaren boetes op komen te staan en voor 1 a 2 dagen de mobiel innemen!  
Tegenwoordig draait alles om die rot dingen en missen kunnen ze hun mobiel niet
- Nee, er moet wel een verbod komen op het openbaar maken en delen via social media van dit soort filmpjes. Mag enkel gebruikt worden om de politie te helpen.
- Of je moet er zelf bij betrokken zijn , dan moet je foto's maken als bewijs .
- Ramptoerisme is verschrikkelijk.
- Ramptoeristen!
- Schandalig om de ellende van anderen te filmen
- Vreselijke mensen die dit doen totaal respectloos en wreed heb geen goed woord over voor zulke tokkies . .Heb het zelf mee gemaakt tijdens een reanimatie onbegrijpelijk.gewoon.
- Wel een foto maken van een auto die bij een ongeval is betrokken en er vandoor wil gaan.

- Mee eens
- 1 foto van afstand moet kunnen lijkt mij. Echter men moet niet blijven staan of in de weg lopen voor andere weggebruikers/ hulp diensten.
  - Alleen in het belang van het onderzoek politie/verzekering maar zeker niet delen met derden.
  - Alleen verbieden als er slachtoffers zijn.
  - Als er hulpverleners zijn NIET FILMEN!!!
  - Als er al politie bij is maken die wel de beelden
  - Als het voor de sensatie is (Facebook)
  - Als je aan het autorijden bent heb je alle aandacht op de weg nodig. Dus verbieden van filmen is enige oplossing.
  - Doch wanneer er een situatie ontstaat wat belangrijk kan zijn voor diepgaand onderzoek dan moet er wel een mogelijkheid voor zijn!
  - Een ongeluk en filmen voor de lol is nooit goed als ze filmen om bewust het voorval vast te leggen voor een goed doel oke.
  - Filmten ten behoeve van onderzoek oké, niet om te delen of om op sociale media te plaatsen
  - Het gebruik van een telefoon tijdens het autorijden is verboden. Dus waarom wel het filmen toestaan tijdens rijden? Daarbij wordt ook niet gedacht aan verkeersveiligheid tijdens het filmen en privacy voor de betrokkenen.

- Het klinkt tegenstrijdig omdat ik in onderstaande vraag ook "mee eens" aangeef, maar het gaat me ook meer om de manier van het filmen van een ongeval. Ik heb het gelukkig nooit gezien of meegemaakt, maar kan me voorstellen dat "filmers", buiten dat ik het echt niet vind kunnen, ook enorm in de weg kunnen lopen voor hulpverleners.
  - Het levert voor niemand iets op, behalve sensatie
  - Het ongeval zelf filmen kan per ongeluk zijn en de politie helpen, maar filmen hoe iemand er bij ligt of als de hulpverlening er al is dat is onzin.
  - Ik heb het er mee eens. Maar het lijkt me soms ook nuttige informatie op te leveren voor de politie.
  - Ik vind het vallen onder sensatiebelust.
  - Is niet te handhaven.
  - Je zou als familie van een slachtoffer maar op een filmpje het ongeluk te zien krijgen en je weet van niks.
  - Lat de politie hun werk goed kunnen doen
  - Maar aan de andere kant kunnen opnamen gebruikt worden als bewijslast
  - Maar niet om te publiceren in de media maar als hulp bij onderzoek van b.v. politie.
  - Mee eens omdat het erg veel raakvlakken heeft met rampoerisme, en helemaal als ook nog het doel is om uit sensatie het materiaal op social media te verspreiden. Ik vind het vaak misselijkmakend hoe mensen uit pure sensatie staan te filmen, ongeacht de ernst van de situatie
- Ik denk dat in sommige gevallen het voor een slachtoffer heilzaam is in een soort trsumaverwerking om een filmpje of foto's te zien. Want vaak weten ze helemaal niet meer wat er is gebeurd.
- En in andere gevallen is er op een filmpje van bijstanders misschien ook een spoor van de evt gevluchte dader te zien, wat behulpzaam kan zijn bij politie onderzoek
- Op de snelweg komen zo veel automobilisten langs en de meeste doen dit voor sensatie. In bepaalde gevallen kan het bijdragen voor het aandragen van bewijsmaterieel en Politie. Maar zonder meer uit plezier iets filmen zo verboden moeten worden.
  - Op het moment dat er hulp is en er geen toegevoegde waarde is mbt bewijsmateriaal om het te filmen.
  - Puur als buitenstaander en je gebruikt het alleen om via internet te verspreiden, vooral verbieden
  - Zie vraag 5.

#### Neutraal

- Alleen als er nog geen hulpverleners zijn. Daarna stoppen met filmen en de hulpverleners hun werk laten doen.
- Als bewijs niet, maar voor leedvermaak wel
- Als het filmen alleen bedoeld is voor sensatie en laat mensen zien dan is het afkeuringswaardig, maar als het dient als bewijsmateriaal is het een positieve daad. Normaal gesproken natuurlijk nooit vanuit de auto
- Bij een verkeersongeluk is het verboden, in geval van zinloos geweld zou de betreffende persoon willen dat het gefilmd was.....
- Een verbod vindt ik aan de ene kant goed. Vooral in dit tijdperk van social media is alles met één vingerafdruk online te zetten. Voor familie/nabestaanden niet echt prettig om via social media te vernemen dat een familielid betrokken is bij een ernstig ongeval. Aan de andere kant kan het de politie ook helpen om een ongeluk in kaart te brengen en van belang zijn bij het onderzoek.
- Filmen mag als er nog geen politie/instanties aanwezig zijn, alleen niet delen via

media. Als er politie/brandweer of andere instanties aanwezig zijn dan zou filmen verboden moeten worden. De film kan nog helpen voor de politie als bv bewijs.

- Hangt van situatie af. Soms kan filmen helpen om de juiste toedracht te herleiden
- Het kan ook nuttig zijn in geval van getuigen verklaringen, het ligt dus helemaal aan de situatie
- Ik ben het hier zeer mee eens behalve wanneer het filmen niet als doel heeft om de toedracht te verduidelijken voor de slachtoffers.

Als het hier niet voor bestemd is mogen er hoge straffen op staan.

- Ik ben niet zo voor de 'betutteling' en verboden van de overheid. Vind het meer een kwestie van 'respect'. Zou dus eerder voor een bewustwordings-campagne zijn. 'Wat als dit jouw familielid zou zijn?'
- Ik denk dat het van het soort ongeval afhangt en se manier van filmen. Film je feiten ok, maar geen personen..
- In sommige gevallen is het juist goed om achteraf te weten (te kunnen komen) hoe eea ontstaan cq gebeurd is. Maar vanuit sensatie of om eea te delen in de media, keur ik het af
- Kan ook van belang zijn maar niet om ze daarna op sociaal media te plaatsen
- Met het filmen is niet veel mis mee, maar het moet enkel dienen al bewijsmateriaal van een gebeuren.  
Dus niet voor op sociale media te zetten.
- Ook kinderen zien deze beelden en dat mag nooit de bedoeling zijn. Je kunt het hen vertellen maar beelden laten vaak teveel zien waar de m.n. jonge kinderen veel problemen door kunnen krijgen.
- Ramptoerisme ben ik op tegen maar als het bijv een filmpje is dat later bruikbaar is dan vind ik het oke
- Soms kan het handig zijn dat iets op film staat zodat er getuigen zijn. Maar men moet eerst zorgen dat de slachtoffers worden geholpen ipv filmen
- Vind het stom om dat te doen, maar verbieden is weer een regel er bij en kan toch niet allemaal gecontroleerd worden.
- Voor evt. hulp op dat moment of achteraf is het niet verkeerd iets te filmen. Film voor sensatie, of het verspreiden van dat filmpje is fout
- We moeten ons gewoon fatsoenlijk gedragen.

Mee oneens

- Als dit op een toegestane manier gebeurt kun je de slachtoffers er mee helpen. En het moet niet de bedoeling zijn om dit te doen uit sensatie maar vanuit het standpunt van hulp. Ook gaat hulp bieden voor het filmen.
- Als het een dashcam betrefd kan er misschien nog info van gehaald worden, natuurlijk vind ik het ook niet kunnen dat mensen andere mensen gaan filmen als ze liggen te vechten voor hun leven.
- Een verbod is niet te handhaven. het zit meer in fatsoen en gedrag.
- Er is een verschil tussen filmen uit sensatielust en filmen om dingen vast te leggen voor bv politie
- Het beeld materiaal kan gebruikt worden als bewijs en ook eventueel voor les materiaal
- Het filmen van een ongeluk op zich, kan volgens mij ook soms mee helpen om de oorzaak of de veroorzaker van het ongeluk op te sporen. Het openbaar maken van deze filmpjes zou verboden moeten worden.  
Het filmen of fotograferen ná een ongeluk zou verboden moeten worden.
- Hoe vaak vraagt de politie niet om gemaakte opnames als ondersteunend bewijsmateriaal?



- Ik vind niet dat filmen verboden moet worden, maar wel het verspreiden van gefilmd materiaal. Opnames kunnen gebruikt worden voor zaken die de situatie aan gaan, bv. rouwverwerking of bij een proces. Het ligt er dus aan met welk doel er gefilmd wordt en wat er met het materiaal gebeurt.
- Je kunt misschien gegevens aan politie doorgeven, indien nodig.
- Met je smartphone ja, maar hoe om te gaan met dashcams? Moet je die eraf halen als je toevallig langs rijdt? Als je er (film) niks mee doet is er niks aan de hand.
- Zolang het filmen kan bijdragen aan het laten zien van hoe een ongeluk ontstaan is, om te achterhalen wie de veroorzaker is, is daar niks mee. Maar om slachtoffers van nabij te filmen, kan er bij mij niet in.

Zeer mee  
oneens

- Alleen regelgeving maken die ook te handhaven is. Beter is om via publieke actie duidelijk te maken dat het filmen van ongelukken asociaal is
- Antwoord staat in de volgende vraag
- Overall een verbod opgeven werkt niet en al die verboden zijn niet te handhaven. Opvoeden werkt beter

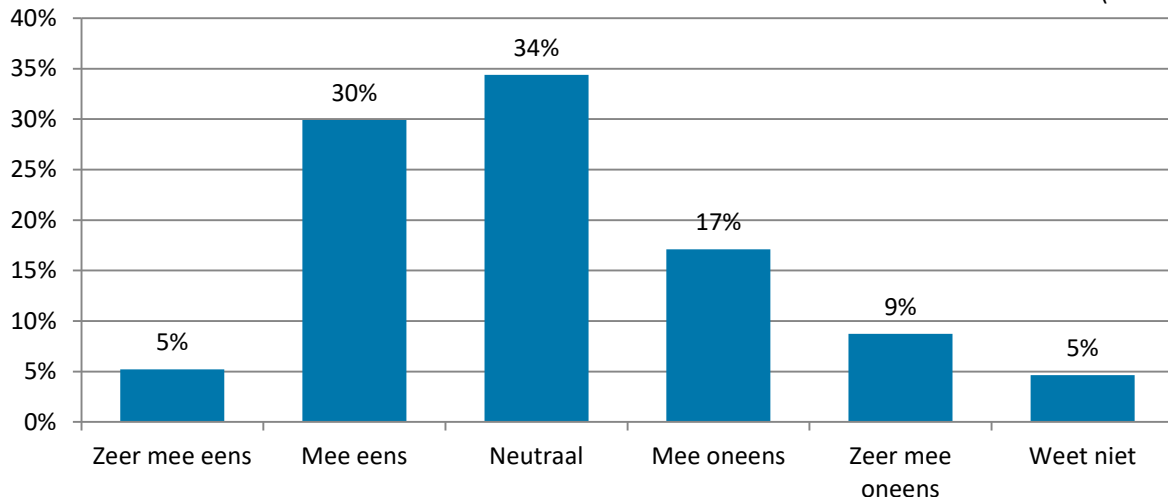
Weet niet

- Ik laat dit afhangen van de omstandigheden. Als er al hulp aanwezig is ga ik niet in de weg lopen. Is er niemand dan zou ik proberen hulp in te schakelen. Als het maken van een filmpje (wat ik niet kan) achteraf hulp kan bieden.
- Ik weet niet of de stelling goed is. Gaat het om het filmen NA een ongeluk? Tijdens een ongeluk kan handig zijn achteraf?
- Maar dan ook niet meer vragen naar beelden
- Ook weer afhankelijk van situatie

## 5. “Het maken van foto’s en filmbeelden van een ongeval helpt de politie bij het onderzoek”

In hoeverre ben je het (on)eens met de volgende stelling?

(n=513)



Op stelling 5. “Het maken van foto’s en filmbeelden van een ongeval helpt de politie bij het onderzoek” antwoordt 35% van de respondenten: “(zeer) mee eens”. 26% van de respondenten antwoordt: “(zeer) mee oneens”.

Het meest gekozen antwoord (34%) is: “Neutraal”. Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

### Toelichting

- Zeer mee eens**
- Als er maar geen mensen of kenteken in beeld komen van het ongeval.
  - Als het lert voor andere doeleinden gebruikt wordt
  - Als het ongeluk gebeurd dan wel maar niet als het ongeluk gebeurd is  
Dan kan de politie het zelf ook in kaart brengen
  - Van het ongeval zelf. Niet van de hulpverleners. Beelden naar politie, niet (a-)social media
- Mee eens**
- Als deze aanwezig zijn NIET meer
  - Als het automatische beelden zijn van een camera in de auto prima. Maar niet als ze met een mobieltje in de hand gaan filmen.
  - Als je een ongeluk dat NU plaatsvindt op beelden kunt vastleggen, kan dat politieonderzoek helpen
  - Als je er de politie mee kunt helpen akkoord. Anders niet filmen.
  - Als je maar geen slachtoffers gaat taan filmen.
  - Als je zelf betrokken bent bij het ongeval, dan is het wel oke om te filmen/foto's te maken
  - Dan moet het wel alleen daarvoor bedoeld zijn. Hoe moet men dat controleren!
  - Dat is een van de redenen waarom ik tegen een verbod ben op filmen. Als filmer dien je wel met respect voor de situatie om te gaan.
  - Dat kan helpen als er nog geen politie aanwezig is. Als er politie aanwezig is dan zou filmen verboden moeten worden.

- De vraagstelling klopt niet. Ik ben het er mee eens dat een ongeval gefilmd mag worden. Deze beelden kunnen de politie helpen, maar niet dat er gefilmd wordt als het ongeluk al gebeurd is en er hulpverleners bezig zijn. Dat helpt de politie namelijk niet bij het onderzoek.
- Dit is wel zo, maar weegt niet op tegen de nadelen.
- Dit KAN!!
- Dit zou inderdaad kunnen, echter ze maken wel een reconstructie hoe of wat. Daar heb je al die in de weg staande/ lopende mensen niet voor nodig. Toevallige ooggetuigen kan voldoende zijn.
- Filmen op het moment van het ongeluk mag van mij wel maar erna niet meer.
- Filmpje kan helpen maar dan alleen voor de politie en niet voor op internet.
- Foot en filmmateriaal van het ongeluk kan de politie inderdaad helpen, maar daarna moet het ook afgelopen zijn.
- Gedeeltelijk mee eens, hulpdiensten hebben tegenwoordig zelf iemand bij zich die foto's en video's maakt.
- Het filmen en opnames van een ongeval kan in sommige gevallen wel helpen, maar ik vind dat het verboden moet worden om slachtoffers duidelijk in beeld te brengen.
- Het kan zeker helpen als er foto's zijn.
- Het zou kunnen als er bv. een automobilist is doorgereden na een ongeval, maar dan hoeft je de slachtoffers verder niet in beeld te brengen en je zet zo'n filmpje dan ook niet op socialmedia.
- In hoeverre is deze situatie wenselijk? Er is immers ook nog een privacywet.
- Indien het niet gevaarlijk is of de hulpdiensten hindert
- Indien het ongeluk net gebeurd is en de politie nog niet aanwezig is.
- Kan helpen
- Ligt ook aan de ernst van het ongeluk en waar je je precies bevindt. Sta je vlakbij het ongeluk dan is het beter om eerst te kijken of je kan helpen voordat je gelijk je mobiel pakt, maar als je op een afstand staat en ziet dat er al geholpen wordt, is het maken van beelden in mijn ogen niet verkeerd en zou het de politie later misschien nog kunnen helpen. Mits de slachtoffers niet expliciet in beeld komen.
- MAAR, alleen bij het ontstaan van een ongeluk. Daarna is het puur ramp toerisme. En dat hoort niet.
- Maar dan alleen door een hulpverlener die bijv. d.m.v. een hesje herkenbaar is.
- Maar dan alleen van foto's voor aangewezen mensen die foto's mogen maken, ofwel beelden naar politie sturen niet delen aan derden of sociale media
- Maar dan wel zeer discreet.
- Maar geen gewonden filmen of personen
- Maar het delen van deze filmpjes zou verboden moeten worden.
- Maar wel alleen aan de politie de beelden geven!!!
- Mee eens als slachtoffer en/of dader bij een ongeval de foto's gebruiken om de situatie te verduidelijken. Dan is het zelfs aan te bevelen. In andere gevallen, en zeker van kijklustigen die de beelden op internet zouden willen zetten: niet doen.
- Met een dashcam opgenomen beelden ja.
- Vraag 4 heeft niets te maken met helpen van politie maar is ramptoerisme
- Wel met dashcam
- Zie bovenstaande
- Zie hierboven

- Neutraal
- Als de beelden op een dusdanige manier gemaakt zijn dat de toedracht duidelijk wordt helpt het zeker. Bij sensatiebeelden heeft niemand er iets aan.
  - Als er nog geen hulptroepen zijn , kan dit het onderzoek misschien helpen , als er al iemand is om te helpen is dit helemaal overbodig
  - Als het om beelden gaat hoe het ongeluk is ontstaan en daarmee de schuld kunnen bepalen vind ik het wel goed.
  - Bij diefstal of overvallen misschien.
  - Daarover valt in algemene zin niets te zeggen. Soms zal dat wel en soms niet het geval zijn.
  - Dat ligt eraan of het aan het begin of veel later is...
  - De politie maakt zelf wel foto's.
  - De wet op de privacy??? wordt de politie zelf gestraft??
  - Dit geldt alleen als er sprake is van een ongeval of overval waar je toevallig in de buurt bent. Maar kijk uit! de daders deinzen nergens voor terug.
  - Dit zou wel kunnen maar het filmen moet dan even goed bestraft moeten worden
  - Het hangt vanveel factoren af.  
Geen ongeluk is hetzelfde
  - Het kan helpen. Als ze er om vragen of als jij denkt dat het nuttig is kun je de beelden altijd afstaan aan de politie of slachtoffers
  - Het kan.
  - Het ligt eraan hoe je het doet en wat er aan de hand is.
  - Het ongeluk filmen om de oorzaak te achterhalen is wel goed.
  - Het zal best, als ze tijd krijgen om die te bekijken
  - Kan misschien waar zijn, maar de politie neemt ook terplekke foto's.
  - Kan nuttig zijn als situatie wijzigt voordat politie er is
  - Kan soms van toepassing zijn
  - Laat de politie háár werk doen en rij als weggebruiker zoveel mogelijk door op aanwijzingen van de politie. Rij/Stop/Loop niet in de weg !
  - Mee eens en oneens. Soms kan het helpen en soms niet.
  - Niet alle beelden hebben meerwaarde voor onderzoek!
  - Vooraf filmen ja maar achteraf filmen en dus filmen slachtoffers is not done
  - Wel als het ongeval gebeurt maar niet als het ongeval al gebeurd is.
  - Zie boven. Hangt van situatie af. Die proberen goed in te schatten!
  - Zie reactie vorige vraag
  - Zou kunnen. Ik vind het akelig als mensen dit doen.
- Mee oneens
- Alleen nuttig als het daadwerkelijke ongeval gefilmd wordt tijdens dat het gebeurt (bv dashcam). Anders heeft politie daar prima mensen voor in dienst
  - Als toelichting vd politie oke maar niet als ramp toerisme
  - Dat denk ik niet. Men filmt meestal nadat het ongeluk al heeft plaats gevonden. De politie zal hier niet veel meer kunnen uithalen. Alleen als iemand toevallig heeft gefilmd hoe het ongeluk gebeurt is, maar dat zal zelden gebeuren..
  - De politie kan zelf hun onderzoek verrichten.
  - Dit geeft mensen alleen maar een vrijbrief om er een reality film van te maken en hulpverleners te belemmeren in het werk .
  - Filmen tot het ongeluk gebeurd wel
  - Het filmen door omstanders begint pas nadat het ongeval heeft plaatsgevonden. M.i. heeft de politie daar niet veel aan.
  - Ik denk dat wat na een ongeval gefilmd wordt relatief weinig zegt over het ontstaan

van het ongeval.

- Kan zijn, maar niet als ramptourist
- Mee eens als je er zelf bij betrokken bent .
- Wel als je als eerste erbij bent, maar als de politie ter plekke is zeker niet.
- Zeer tegenstrijdig. Wel foto's voor de politie maar niet voor sociale media.

Zeer mee  
oneens

- Achteraf filmen doet de politie zelf wel neem ik aan.
- Het filmen of fotograferen van het ongeluk zelf kan de politie helpen maar het filmen of fotograferen van de beelden na het ongeluk kan absoluut niet en voegt ook niets toe aan het onderzoek
- Kan de politie inderdaad helpen, maar helaas gaan de beelden niet naar de politie, ze gaan naar sociale media en wordt over de hele wereld gedeeld.  
Dat hoef van mij niet.  
Laat de politie het maar op hun eigen manier oplossen!
- Laat dit aan de mensen over de ervoor geschoold zijn. Zij maken gebruik van hun eigen middelen.
- Meestal is het al gebeurt, dus filmen etc is volledig overbodig, of je moet een ongeluk zien aankomen, maar dan nog kort filmen en GAAN HELPEN ipv door filmen.

Weet niet

- Dat kan misschien maar waar eindigt info en begint sensatie?
- Dat zou kunnen.
- Gedeeltelijk wel mee eens.  
Als je denkt dat dit belangrijk is, dan overwegen om te fotograferen of filmen.
- In sommige gevallen zal de politie er wat aan hebben als men het door stuurt, .Ik vind verbod toch wel op zijn plek.
- Ligt helemaal aan de situatie ter plekke.
- Volgens mij is dit geen mening, maar iets dat feitelijk door de politie zou kunnen worden vastgesteld.

### 3. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TIP HorstaandeMaas
Onderwerpen	:	Ruzie
	:	Filmen van een ongeval
	:	Vaccineren
	:	Bibliotheek
	:	Kerstboom
Enquêteperiode	:	19 november 2018 tot 25 november 2018
Aantal respondenten	:	544
Foutmarge	:	4,1% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)
Aantal vragen	:	15
Gemiddelde duur invullen van enquête	:	2 minuten en 55 seconden
Rapportagedatum	:	26 november 2018

## Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.



Toponderzoek  
 Expeditiestraat 12  
 5961 PX Horst

[www.Toponderzoek.com](http://www.Toponderzoek.com)  
 enquete@toponderzoek.com  
 085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.