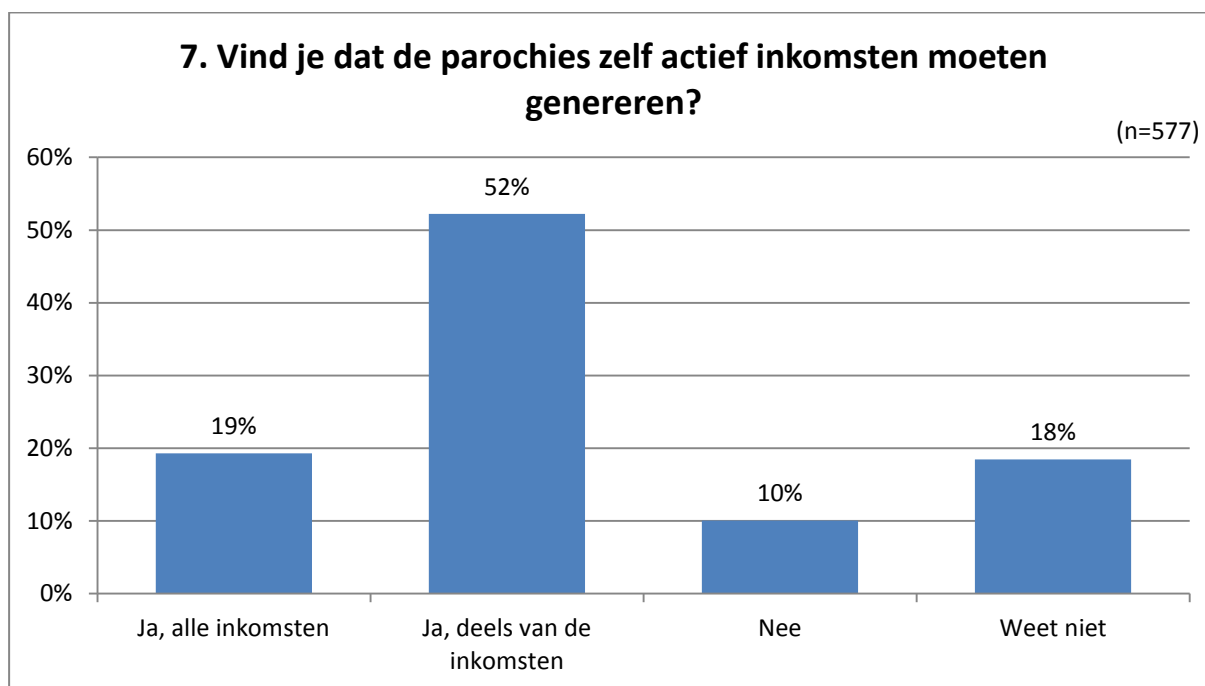


Kerk

Bisschop Wiertz zegt dat Limburgse kerkgemeenschappen in de toekomst meer zelfvoorzienend moeten zijn. Parochiebesturen en geestelijken moeten zelf op zoek gaan naar inkomsten om bijvoorbeeld kerken te onderhouden.



Toelichting

Ja, alle inkomsten

- Degene die naar de kerk gaan moeten maar een bijdrage leveren maar de 95 procent die niet meer naar de kerk gaan hoeven niet mee te bekostigen.
- In veel kerken is het pracht en praal. Laat ze deze rijkdommen maar eens verzilveren. Ook zijn er kerken die nogal wat onroerend goed en gronden bezitten. Hier geldt hetzelfde voor.
- JA da t moeten tenslotte alle verenigingen, instellingen en bedrijven.
- Je moet de parochie zien als een commerciële instelling die zijn eigen broek op moet houden. Inkomsten werven door iets te bieden....
- Laat ze maar sponsors gaan zoeken dat moeten andere instellingen ook
- Maar dan ook geen afdrachten meer doen aan het Bisdom. Moeten die zichzelf ook maar bedruipen.
- Maar niet bij de burger aankloppen. Laat de kerk het maar in Rome gaan halen. De kerk heeft geld zat!
- Maar ze krijgen niks van mij. Die onbenullen.
- Net zoals iedere onderneming want dat zijn ze toch.
- Ook zij moeten met de tijd mee
- Waarom niet? Buiten de iconisch gebouwen heeft deze gemeenschap weinig algemeen nut
- Ze willen toneel spelen laat ze daar dan ook de kosten voor ophoesten. Die kerken hebben geld ten zat.

Ja, deels van

- Anders moeten ze gesteund worden door de rijkere kerken.

- de inkomsten
- Daar is niks mee. Als je ergens lid van bent, moet je zelf actief zijn en niet alleen consumeren. Geldt dus ook voor de kerk.
 - Dan moeten ze wel de mogelijkheid en medewerking krijgen vanuit het bisdom.
 - Dan ook zelf uitgaven in de hand hebben en geen verplichte afdrachten naar `hogere` organisaties
 - Dat doen de parochie`s al, alles wordt niet door het Bisdom betaald.
 - Dat gebeurt nu toch ook al. Nu al draagt een parochie af aan het bisdom. Andersom gebeurt nooit!!!
 - Dat is toch al altijd zo.
 - De kerk behoort tot een gemeenschap. Een deel dient van inkomsten via de kerk binnen te komen (via bisdom of gezinsbijdrage of subsidies) een ander deel wellicht via de gemeente
 - De parochianen hebben altijd voor de inkomsten moeten zorgen; het aanwezige vermogen is door hen opgebracht. Daar kan op worden ingeteerd.
 - De rest moet van het bisdom of van de 'kerk' zelf komen.
 - Doen ze toch al: gezinsbijdrage grafelden, gezamenlijke collectes, collecteren in de kerk.
 - Een andere realistische mogelijkheid zie ik helaas niet. De afstand van velen vooral ook in onze streek tot de kerk is zodanig groot geworden dat voor algemene financieel ondersteunende maatregelen onvoldoende draagvlak zal blijken te bestaan.
 - Een kerk is behalve een gebedshuis ook een dorpsgezicht, dat mag ook iets kosten. Als de gemeenschap alle kosten moet dragen, dan mag zij natuurlijk ook alles bepalen...
 - Gemeente moet een deel subsidieëren
 - Is in het verleden ook altijd geweest en anders word het onbetaalbaar en zal de kerk dus verdwijnen.
 - Kan dit niet provinciaal
 - Kerk onderhoud is ook min of meer cultureel erfgoed, dus dat is misschien wel voor iedereen.
 - Kerken horen bij onze geschiedenis en cultuur. Ondanks we steeds minder naar de kerk gaan, vind ik wel dat we ze in goede conditie moeten zien te houden. Ik denk alleen dat het onmogelijk is een kerk volledig in zijn eigen inkomsten te voorzien.
 - Kerken zijn net als alle andere non profit instellingen niet in staat om alle inkomsten zelf te genereren. Maar proberen kan geen kwaad en enige zuinigheid ook niet.
 - Open staan voor nieuwe ontwikkelingen!
 - Prima als ze zelf actief inkomsten genereren, maar uiteindelijk is het vaticaan toch de overkoepelende organisatie. Ik voorzie op deze manier het einde van veel parochies.
 - Rondleidingen geven in gebouwen van de kerk, openstellen van de toren, seminars verzorgen, zangkoren en muziek verenigingen laten repeteren in de kerk, enz.
- Nee
- Vraag/antwoorden is/zijn vreemd cq onduidelijk
 - Dat eerst de vergaarde kerkschatten maar eens worden ingezet... Kijk in Vaticaanstad, goud, poenerig enzovoorts.
 - Een kleine gemeenschap kan veel moeilijker aan geld komen omdat er minder gezinnen wonen.
 - Hebben het toch al veel te druk door te weinig priesters
 - Met al die wisselende priesters zoals nu in Horst jagen ze de kerkgangers de kerk

uit. Als ze geen vaste priester hebben gaan ze er ook niet voor betalen Het levert geen enkel voordeel op die wekelijkse veranderingen. Wel de kerkbijdragen maar voor het onderhoud van het gebouw

Weet niet

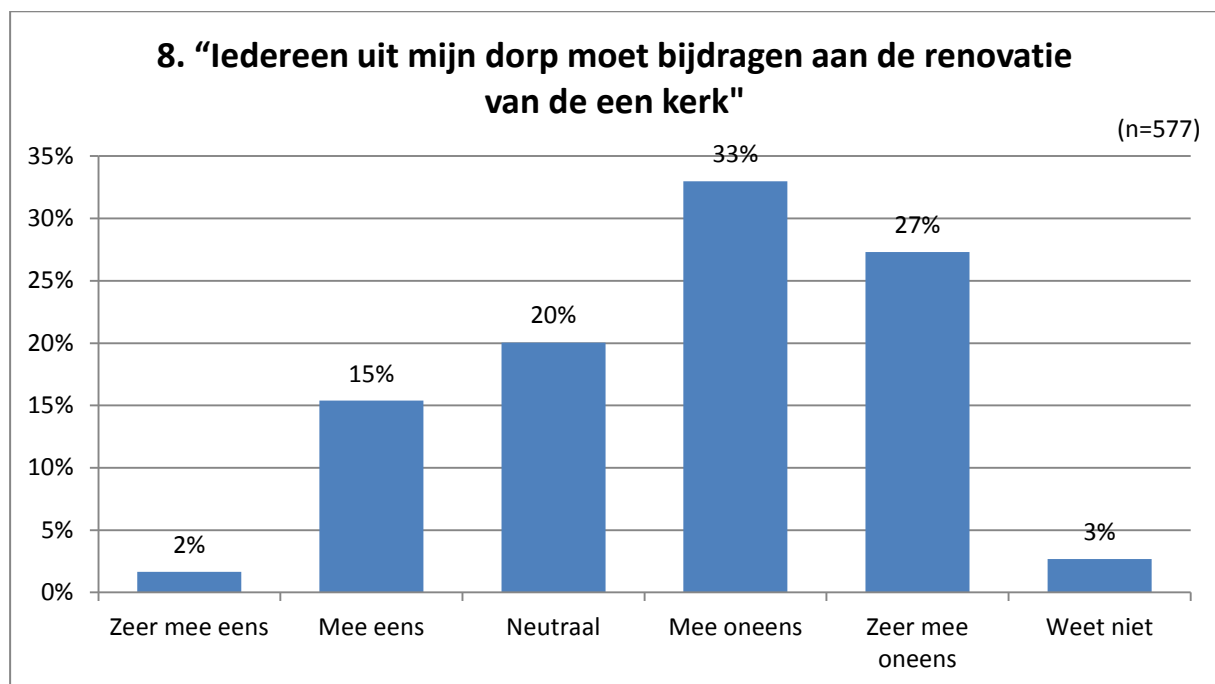
- Volgens mij is het Vaticaan steenrijk ,daar is nog wel iets te halen .
- Heb ik niet echt interesse in.
- Ik heb niks met de kerk.
- Meestal komt dit dan weer neer op enkele mensen!

7.1 Wie moet deze inkomsten genereren? Bij Nee vraag 7

- Als de parochie niet zo veel aan het bisdom af had moeten dragen als de afgelopen 30 jaar, dan waren ze steenrijk geweest.
In de jaren 80 bijvoorbeeld, moest de parochie Broekhuizenvorst, evenveel aan het bisdom afdragen als het aan inkomsten van de gezinsbijdrage ontving van de parochianen. Ze hadden namelijk veel inkomsten uit onroerend goed.
- Als het bisdom denkt dat ze goed werk doen moeten ze de priesters zelf onderhouden
- Bisdom (3x)
- Bisdom barst van het geld
- Bisdom heft geld zat
- Bisdom, Vaticaan
- Bisdom,hebben geld genoeg,dat zie je nu wel bij de uitkeringen vanwege het kindermisbruik.
- Bisschop
- Dan kerken sluiten en anderen bestemmingen aan geven.
- Dan wordt het bedelen en dat is niet nodig het bisdom zou hierin het voorrtouie moeten nemen en niet de parochies
- De dorpsbewoners en Chrislijken (Kotholieken) Het is toch te gek dat de inwoners van een dorp dit niet meer willen. Wel concerten en activiteiten organiseren in de kerk, maar Ho maar als er betaald moet worden. Ik vindt het Triest.
- De gelovigen, de kerk zelf, het bisdom, Rome
- De gezamenlijke kerken
- De hele gemeenschap, rijk provincie, gemeente en kerkgemeenschap
- De instantie die het nu ook doet.
- De katholieke kerk, er zit genoeg geld bij de paus en.zijn.vriendjes
- De kerk .
- De kerk (ROME) is stinkent rijk .
- De kerk heeft in het verleden veel geld ontvangen en dit zou gelijkmatig verdeeld moeten worden
- De kerk, algemeen. Rome.
- Deels door het vaticaan
- Er is nog wel geld bij de geestelijken en bij de nonnen.
- Gemeente / provincie
- Het bisdom
- Het Bisdom en Rome de geestelijken hebben het al druk genoeg om de boel draaiende te houden.
- Het bisdom of Vaticaan
- Het bisdom Roermond ,zoals altijd is geweestP
- Het bisdom,die hebben nog geld genoeg
- Het instituut kerk.
- Het is goed dat een gemeenschap er benul van heeft en zich hiervoor inzet. Maar ik heb ook voorbeelden gezien van multifunctionele ruimtes waar al jaren ook gebedsdiensten worden gehouden naast sport activiteiten en andere zaken.

- Het is voor de kerkgemeenschap in deze tijd niet meer mogelijk om zelfvoorzienend te zijn.
- Ik denk nog steeds dat de roomskatholieke kerk best vermogend is en dat niet de vrijwilligers (besturen) ook nog eens als taak moeten krijgen om geld te verwerven.
- In de kleine dorpen worden de mensen dan toch veel meer op kosten gejaagd dan in de grotere plaatsen. Dit is toch echt niet eerlijk dan. Er zal nog wel ergens een potje zijn waar het van betaald kan worden.
- Kerk
- Kerk zelf
- Kerken open stellen voor andere activiteiten
- Mensen die geld zat hebben.
- Ook een taak van de overheid. De kerk doet meer op sociaal gebied.
- Overheid en lokale gemeenten
- Paus - Rome - enz
- Provincie
- Rome moet maar wat goud verkopen
- Toen er genoeg geld was wilde het Bisdom graag mee plukken nu ze door alle sex schandalen krap bij kas zitten zijn ze niet meer thuis !
- Vaticaan
- Vaticaan ofzo
- Zoals in Duitsland gedeeltelijk door de staat.

In hoeverre ben je het (on) eens met de volgende stelling?



Toelichting

- Zeer mee eens**
- Beeld bepalend voor een dorp of wijk
 - De kerk is niet alleen een religieus gebouw. Het is vaak ook een beeldbepalend element in een gemeenschap.
 - Het behoud van onze monumentale kerken is een opdracht die we ons allen ten faveure van hen die na ons komen hebben te stellen
- Mee eens**
- Als je de kerk wilt zien als een middelpunt van een dorp
 - Als wij de voetbalclub (of andere verenigingen) subsidiëren dan mag de kerk ook gesubsidieerd worden en mag dat door de gemeenschap betaald worden.
 - Daar ben ik het mee eens als de kerk een monument van historische waarde is. Anders niet.
 - Dat doen we al dmv de kerkbijdrage
 - De kerk heeft een sociale functie voor iedereen. Concerten, afscheidsdiensten, Sinterklaas etc
 - De kerk ligt meestal al eeuwen in het centrum van het dorp en meestal een bepalend dorpsgezicht.
 - Een eenmalige actie als er echt een keer iets aparts gerenoveerd moet worden vind ik geen probleem, verder vind ik het toch de taak van de Rooms Katholieke Kerk (bisdom en hoger) zelf.
 - Ervan uitgaande dat de kerk ook een gebouw van de gemeenschap is/wordt en niet enkel van inwoners die gelovig zijn.
 - Gebeurt tot nu toe ook via gemeentelijk en rijks bijdragen.
 - Het is toch een dorpsgezicht.
 - Iedereen zou wat kunnen geven wat hij of zij kan missen.
 - Is voor elk dorp een gezichtsbepalend en karakteristiek gebouw wat behouden moet blijven sec als gebouw niet vanuit de gelovige functie alleen
 - Middels door de belastingdienst de kerk in een herkenning en visitekaartje van een

- dorp / gemeenschap
- Mits gebouw monumentale waarde heeft en maatschappelijke functie aan dorp biedt.
- Neutraal
- 'moeten' is niet aan de orde. De kerk is in het verleden gebouwd door grote giften van de dorpingen. Geef de dorpingen de keuze om zelf de kerk ook voor andere doeleinden te gebruiken voor activiteiten die geld in het laatje brengen. De bisschoppen hebben veel gelovigen de kerk uitgestuurd door niet met de tijd mee te gaan.
 - Als dan vrijwillig!!
 - Als er sec het kerkgebouw wordt bedoeld kun je niet 'anders' gelovigen daarmee opzadelen. Van 'de een' kerk?
 - Als je vindt dat het kerkgebouw mag verdwijnen heb je geen reden om er aan bij te dragen.
 - Dit doen we toch al via de (gemeentelijke) belastingen daarnaast ook door giften en kerkgeld
 - Dit moet iedereen voor zichzelf beslissen. Gemeenten mogen gemeenschapsgelden uitgeven aan de renovatie van kerken, mits hierbij het argument is dat een kerkgebouw een onmisbare factor is voor het aanzicht van het dorp/stad. Wat de gemeenten echter niet mogen is gemeenschapsgelden inzetten zodat het geloof uitgeoefend kan worden, dit is immers in strijd met de scheiding tussen kerk en staat.
 - Het gaat om een geloofskwestie. Mensen die niet geloven kunnen ook niet verplicht worden tot bijdragen. Dat gaat in tegen de vrijheid van godsdienst.
 - Iedereen zou wel iets over moeten hebben om een kerk in een dorp te behouden. Een kerk is vaak het middelpunt en baken in het landschap. Los van het feit dat dit voor gelovigen het huis van God is.
 - Waarschijnlijk gaat het dan via de belasting en ja, dan is het voor iedereen.
- Mee oneens
- Alleen `gelovigen` zouden moeten bijdragen. Ik draag toch ook niet bij aan het in stand houden van de voetbalclub?
 - Dit kan alleen gevraagd worden als de functie van een kerk anders wordt ingevuld.
 - Dit moet op vrijwillige basis zijn
 - Ieder die zich geroepen voelt MAG helpen
 - Ik moet mijn eigen huis ook zelf onderhouden ik kan ook niet naar de gemeenschap om geld bij elkaar te krijgen . De kerk moet geld opzij leggen voor onderhoud .
 - Je kunt dit niet dwingend opleggen.
 - Mensen die helemaal niets met de kerk hebben kun je daar niet voor op laten komen. Dit moet dan ook voor b.v. een Moskee.
 - Mensen zijn vrij om te geloven in, of juist niet, een godsdienst. Zolang de kerk een katholiek gebouw blijft/is kun je niet verwachten dat iedereen hier aan bij draagt. Mochten er andere functies/gebruikers in de kerk komen wordt dit een ander verhaal.
 - Niet iedereen is gelovig en ziet een kerk als geloofsplek.
 - Vind dat ieder dat voor zichzelf moet kunnen beslissen

- Zeer mee
oneens
- Vrijheid blijheid
 - Als er een andere invulling aan word gegeven dan mee eens.
 - Als er geen geld is om een bieb open te houden wordt die ook gewoon gesloten. Als een kerk als gebouw een monumentale waarde heeft of als het gebouw een waardevolle collectie herbergt dan is het meer nationaal erfgoed en zouden de financiën uit die hoek moeten komen. Als de kerk als instituut te weinig financiële middelen heeft dan zal er op de een of andere manier bezuinigd moeten worden, Net zoals overal bezuinigd wordt.
 - Als ik niet gelovig ben of het niet met de kerk eens ben kan het niet zo zijn dat ik verplicht ben om aan de renovatie bij te dragen.
 - Als je net als ik atheïst bent zou je niet blij zijn te moeten bijdragen..
 - Als je niet kerkelijk bent of tegen de kerk waarom zou je er dan aan mee betalen.
 - Als je niks met de kerk hebt hoeft je niet te betalen over 20 jaar zijn er geen kerken meer.
 - Als je niks met de kerk hebt kan men mij niet dwingen.
 - De kerk maakt mensen bang en onderdanig. Het geloof is ook oorzaak van vele oorlogen. Voor een gemeenschapshuis zou ik wel geld over hebben.
 - De kerk moet zelf de broek ophouden en anders maar verdwijnen.
 - Geloof is in dit land een keuze, geen verplichting. Dit moet zo blijven.
 - Het is gewoon niet meer rendabel om alle kerken open te houden. Er zijn genoeg alternatieven om een mis op te dragen voor de gelovige. in bijna elk dorp heb je wel een gemeenschapshuis, kunnen ze daarna nog gezellig een kopje koffie drinken die oudjes. En kan de mis ook wat later gehouden worden, nu moeten ze vaak al om 09.00u in de kerk zitten. Veel te vroeg!
 - Het leven is all duur genoeg.
 - Iedereen mag zelf weten wat hij of zij met hun geld doen en sommige hebben ook niets met het geloof.
 - Ik ben niet katholiek (opgevoed), waarom zou ik dan betalen!!
 - Ik heb me laten uitschrijven uit de kerk en ben dus katholiek meer
 - Ik heb niks met de kerk en wil er ook niet aan mee betalen.
 - Ik heb niks met de kerk, ben uitgeschreven. Maar voor het monumentale aspect vindt ik dat hij moet blijven. Dat vind ik overigens ook van andere monumentale panden, en daar ga ik toch ook niet aan bijdragen als tenzij ik daar zelf voor kies?
 - Ik heb niks met het geloof. Komt de rest van de gemeente ook bijdragen om mijn huis oo te knappen dan?
 - Ik heb niks met kerken en een geloof dus ik vind dat ik niet hoeft bij te dragen hier in.
 - Ik vind sommige kerkgebouwen wel mooi. Maar verder heb ik er helemaal niets mee.
 - Moet wel altijd vrijwillig blijven. Dadelijk moet ik mee gaan betalen voor n moskee!
 - Moeten is een groot woord. De positie van de kerk is behoorlijk gewijzigd. Ze zullen hun steun moeten verdienen.
 - Nooit verplichten. Straks krijg je nog `kirchensteuer` zoals in Duitsland. Nee bedankt.
 - Voor mij persoonlijk hoeft er geen kerk te zijn. Ik stel meer prijs op een goede ontmoetingsruimte in een dorp waar iedereen terecht kan. Daar zou ik wel aan bij willen dragen.
 - Wij gaan altijd in een ander dorp naar de kerk. Daar voelen wij ons prettiger en thuis!
 - Zie voorgaand commentaar
 - Zou niet weten wasrom. Als je niets met de kerk hebt of anders gelovig bent.

