



**Publieke raadpleging onder de inwoners van Horst aan de
Maas over wereld niet roken dag**

27 mei 2019

Inhoudsopgave

Samenvatting	3
1. Resultaten	4
Wereld niet roken dag	4
2. Onderzoeksverantwoording	12
2.1 Methodiek	12
2.2 Leeswijzer	13
3. TipHorstaandeMaas	14
4. Toponderzoek	15

Samenvatting

Wereld niet roken dag

Op vraag "1 Rook jij?" antwoordt 57% van de respondenten: "Nee".

Op stelling "2 'Wie van het roken af wil komen, moet dit zelf betalen'" antwoordt in totaal 62% van de respondenten: "(Zeer) mee eens". In totaal 17% van de respondenten antwoordt: "(Zeer) mee oneens". De meeste gekozen antwoorden (31%) zijn: "Zeer mee eens" en "Mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

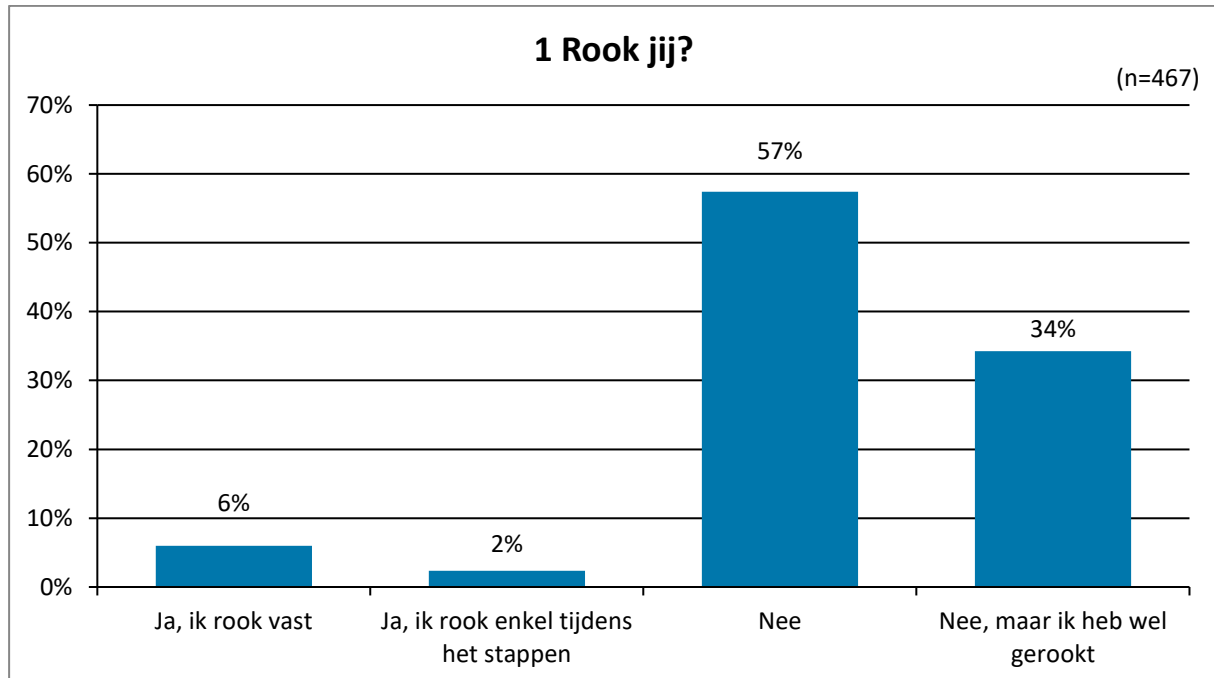
Op stelling "3 'Rokers komen steeds verder in het verdomhoekje te zitten'" antwoordt in totaal 61% van de respondenten: "(Zeer) mee eens". In totaal 21% van de respondenten antwoordt: "(Zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (41%) is: "Mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Dit en meer blijkt uit panelonderzoek TipHorstaandeMaas, waarbij 490 deelnemers zijn geraadpleegd.

1. Resultaten

Wereld niet roken dag

Op 31 mei is het Wereld niet roken dag.



Op vraag "1 Rook jij?" antwoordt 57% van de respondenten: "Nee".

Toelichting

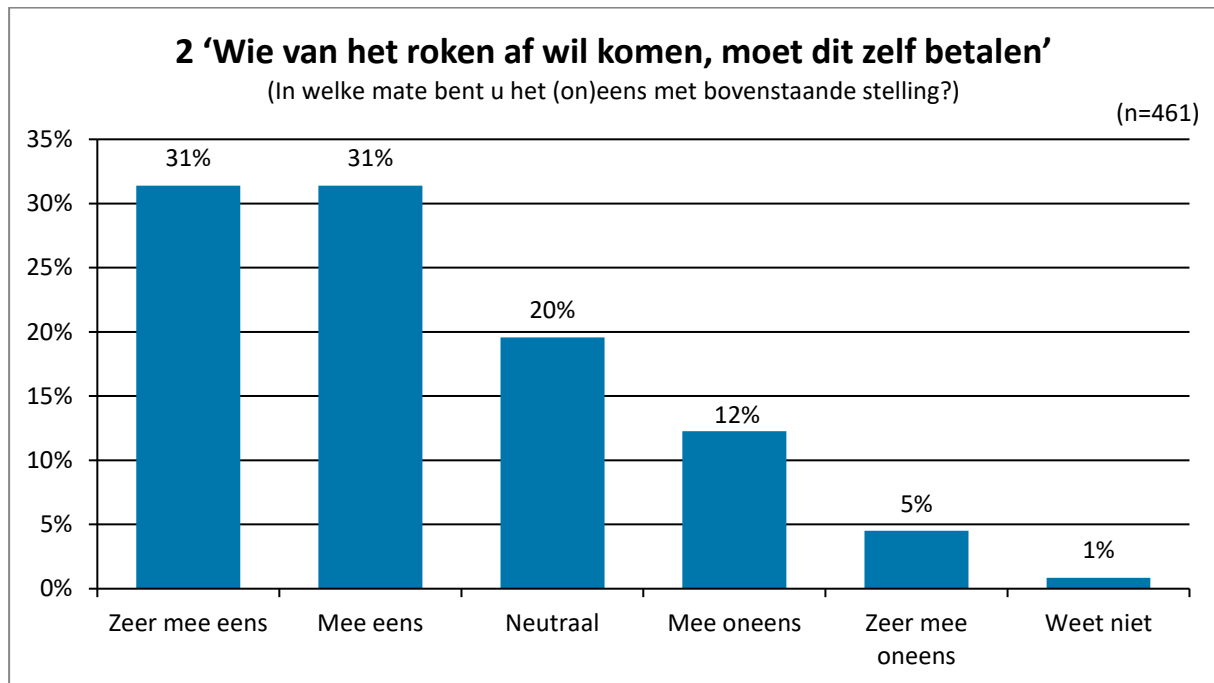
Nee

- Gelukkig heb ik nog nooit gerookt. zet deze dag de prijzen van de sigaretten zo hoog dat er deze dag geen sigaretten gekocht worden.
- Ma speciaal op die dag zal ik er één opsteken. Puur omdat ik helemaal klaar ben met het betuttelend en drammen gedrag van de anti rook clubjes.
- Mijn man is COPD patiënt en dan ervaar je hoe moeilijk het is. Op straat, op terrassen, bij de ingang van het ziekenhuis, overal moet je opletten.
- Nooit aan begonnen en was het ook niet van plan!
- Nooit gedaan ook. Heel erg blij mee.
- Roken enkel tijdens het stappen, wat een ouderwetse vraag. Dat is echt iets van vroeger....
- Sterker nog. Roken moet weer gepromoot worden.. Deze betutteling heeft meer geld gekost door de terug gelopen belastingen dan dat we ooit nog kunnen terug verdienen door de burger steeds zwaarder te belasten..

Nee, maar ik heb wel gerookt

- 40 jaar geleden opgehouden
- 40 jaar geleden.
- Ben 50 jaar geleden gestopt.
- Ben ongeveer 30 jaar geleden met roken gestopt.
- Rook al 42jaar niet meer
- Rook al 43 jaar niet meer

Deskundigen in de verslavingszorg vinden dat een rookverslaving ook in een afkickkliniek moet kunnen worden behandeld. Een verslavingsarts heeft daarvoor onlangs in een brief aan de Tweede Kamer gepleit. Hij wil dat rokers, net als drugsverslaafden en alcoholisten, een behandeling vergoed krijgen.



Op stelling "2 'Wie van het roken af wil komen, moet dit zelf betalen'" antwoordt in totaal 62% van de respondenten: "(Zeer) mee eens". In totaal 17% van de respondenten antwoordt: "(Zeer) mee oneens". De meeste gekozen antwoorden (31%) zijn: "Zeer mee eens" en "Mee eens". Het middelste antwoord (mediaan) is: "Mee eens".

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Als je zelf echt wilt dan lukt het ook waarom moeten wij weer gaan betalen voor andere het is een kwestie van doorzetten en ik weet waar ik over praat heb zelf veel en lang gerookt
Ik denk verder als het vergoed krijgt je het toch niet volhoudt weer weggegooid geld.
En vele met mij hebben al bewezen dat je echt zonder hulp kunt stoppen maar je moet echt willen en daar verandert een hulpverlener ook niets aan.
 - Dat geldt toch ook voor andere zaken waar je van af wilt? Zoals daar zijn: te dik, afval etc
 - De gezondheidszorg wordt toch al zo duur, waarom moeten anderen mee betalen aan een ongezonde leefstijl van iemand.
 - Een sterke wil en doorzettings vermogen, hier mee kom je van het roken af.
 - Eigen schuld, dikke bult
 - Er wordt voldoende voorlichting gegeven. De rest is eigen verantwoordelijkheid.
 - Iedereen kan stoppen met wilskracht en doorzettingsvermogen.
 - Ik heb een succesvol dieet gevolgd (dat kostte ook wat), en heb dat ook zelf moeten betalen.
Ik vind dat roken en drugs en drank dan ook dat die voor eigen kosten moeten zijn
!!!!

- Ik heb er geen zin in om als niet-roker mee te moeten betalen als iemand wilt stoppen met roken.
- Ik heb jarenlang zelf gerookt. Ben van de een op andere dag gestopt met roken, viel reuze mee, ligt aan het karakter van de persoon. Vergoeden vindt ik daarom volstrekt onacceptabel!
- Inmiddels zijn de schadelijke gevolgen van roken zo algemeen bekend, dat men er bewust voor kiest om te gaan roken.
Alcoholverslaving kan sluipend verlopen, omdat het algemeen goed is dat men een glaasje (of meer) meedrinkt.
Mensen moeten dus beter weten en dus ook zelf betalen.
- Roken is een keuze die men maakt. En qua verslaving maak je het meeste kapot in jezelf. Wiet roken in een sigaret dat is totaal iets anders....daarmee veranderen ook je hersens
- Uiteraard zelf laten betalen.

Mee eens

- Als je stopt, bespaar je je veel geld dus kun je daar de behandeling mee betalen.
- Eigenlijk ben ik het er wel mee eens. Je bespaart ook geld door niet (meer) te roken. Echter veel rokers bevinden zich juist in de lagere inkomensgroepen, die al minder te besteden hebben.
- Het geld dat de roker bespaard met stoppen daar kan hij/zij de behandeling mee betalen!
- Ik heb zelf ook gerookt en ben gestopt omdat ik bang was dat mijn gezondheid in de toekomst eventueel in gevaar zou kunnen komen door het roken b.v. longkanker. Met dit beeld voor ogen kan mijns inziens iedereen stoppen en het is flauwekul om dit dan te vergoeden. Dan moeten alle andere dingen ook worden vergoed.
- Je betaald nu ook mega veel voor die vieze stink sigaretten. Als je nu dat geld gebruikt voor de juiste behandeling/therapie/inzet. Daarna hou je geld over
- Stoppen met roken lukt alleen als je er zelf achter staat. Daar helpt een verslavingskliniek ook niet bij
- Stoppen viel best wel mee. Aanbieders moesten verboden worden.
- We betalen met z'n allen al veel te veel voor de ziektes van deze mensen.
En ze belasten ons met de stank.
Vaak zijn de niet rokers plekken net naast de buitendeur, waar je als niet roker langs moet.
- Ze moeten het gewoon onbetaalbaar maken. Ik ben zelf ook zonder hulp gestopt.

Neutraal

- Dan zou ik meer moeten weten van de wijze van vergoeding. Ik denk wel dat er een taak voor de overheid ligt om mensen te helpen van de verslaving af te komen, vooral nu het steeds moeilijker wordt gemaakt om te roken.
- Mensen moeten zelf kunnen kiezen en dit niet opgedrongen krijgen
- Niemand zegt dat je moet gaan roken het is een eigen keuze.
- Roken gewoon verbieden, dan zijn we af van al dat gezeur
- Voor de generatie die in de jaren '60/'70 zijn gaan roken zou een vergoeding (deels) wel op zijn plaats zijn. Voor de generaties daarna zou ik zeggen, zelf betalen. Zij konden toen al weten dat roken niet gezond is. In de jaren '80 is men begonnen met de campagnes tegen het roken.

- Ze mogen wel een tegemoetkoming krijgen, maar niet een volledige vergoeding. Dit moet vooral gelden voor jongere rokers.
Ik weet niet wat voor de samenleving (zorgkosten aan longkanker en dergelijke) goedkoper is; een verstokt roker helpen met stoppen terwijl hij toch longkanker gaat krijgen heeft niet zoveel zin...

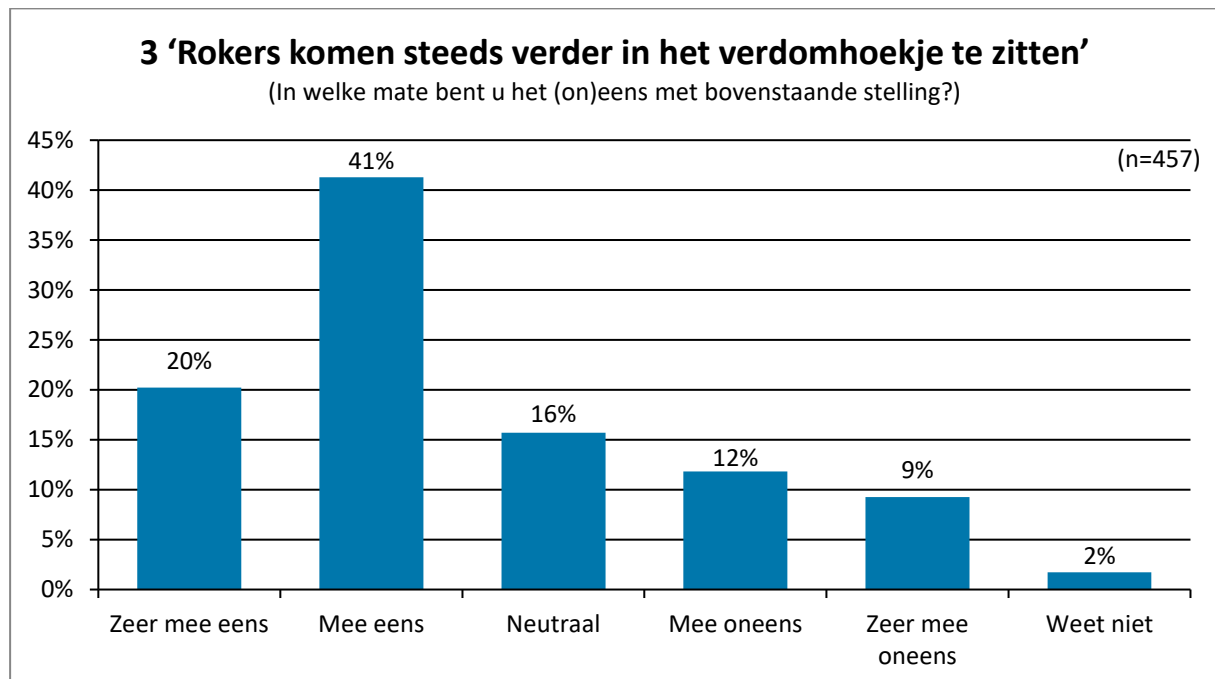
Mee
oneens

- Alleen betalen als er een terugval komt
- Als het echt te moeilijk is, dan moet je hetzelfde doen als bij alcoholverslaving of drugsverslaving. Ieder verdient op dit vlak gelijke kansen om van een verslaving af te komen.
- Andere verslavingen worden wel vergoed.
- Begeleiding is denk ik noodzakelijk, niet uit eigen ervaring, maar ik weet dat het heel moeilijk is. Het is een complex probleem, de leefomstandigheden spelen ook een rol.
- Bij elke verslaving heb je hulp nodig dit geldt zeker voor nicotine verslaving
- Het is moeilijk om zonder hulp te stoppen
- Het roken is al flink op zijn retour en ik denk dat een afkick kliniek hier geen verdere verbetering in brengt.
- Primair ligt de verantwoordelijkheid bij de roker, maar voor de zwaar verslaafde kan hulp bijdrage aan een oplossing. Indien ze echter terug vallen dan moeten de behandelkosten verhaald worden.
- Roken is geen ziekte. Gewoon stoppen.
- Roken is ook duur dus kan men het geld wat ze nu sparen met stoppen daar aan besteden.
- Rokers die willen stoppen moeten geholpen worden, wanneer we ze niet van het roken afhelfen dan kost dit de samenleving misschien wel 10 keer meer aan gezondheidskosten.
- Waarom zou je dit zelf moeten betalen een drugs of alcohol verslaafde betaald toch ook niets
- Want dat is bij andere verslavingen ook niet volgens mij

Zeer mee
oneens

- Ongemotiveerd om te stoppen, zal het zeker niet werken. Dus is het dan weggegooid gemeenschapsgeld, dat is de minst goeie optie.
- We hebben er allemaal voordeel bij, als er niet meer gerookt wordt
- Ze mogen een goedkope lening krijgen, maar wel zelf betalen. Stoppen met roken moet ook zonder afkickkliniek mogelijk zijn.

Staatssecretaris Blokhuis (Volksgezondheid, Welzijn en Sport) heeft met de horeca afgesproken dat rookruimten vanaf 1 juli 2022 worden verboden.



Op stelling "3 'Rokers komen steeds verder in het verdomhoekje te zitten'" antwoordt in totaal 61% van de respondenten: "(Zeer) mee eens". In totaal 21% van de respondenten antwoordt: "(Zeer) mee oneens". Het meest gekozen antwoord (41%) is: "Mee eens". Dit is ook het middelste antwoord (mediaan).

Toelichting

- Zeer mee eens**
- Als roker ben je inmiddels een paria. Als roker ben ik heel blij met het afschaffen van roken op het werk en in horeca-gelegenheden, maar we moeten niet gaan overdrijven. Alcohol richt ook heel veel ellende aan (zowel lichamelijk als psychisch, denk ook aan dramatische thuissituaties vanwege alcoholisme), maar is sociaal zo geaccepteerd (wat roken vroeger ook was) dat men daar normaal over doet en roken bijna wordt weggezet als een misdrijf. Daarnaast blijf ik mij afvragen hoe de schatkist gevuld gaat worden als het roken zozeer in de ban is gedaan dat men behoorlijk veel accijns gaat mislopen. Waar haalt men het dan vandaan?
 - Als we de rokers hebben uitgebannen komt hierna dan: de eters - de drinkers - de vlees eters etc etc. ??????
 - Ben 15 jaar geleden gestopt zonder enige moeite, met anti depressie tabletten. Het ging compleet moeiteloos. Heb dus niks gepresteerd, maar heb nooit meer gerookt!!!
 - Dat vinding juist heel goed, gaan ze eerder stoppen hoop ik
 - Een rookvrije generatie bereik je juist hier mee, vrijwillig stoppen is voor velen een probleem
 - Een tevreden roker is geen onruststoker ipv de hetze tegen rokers zou ik de strijd aan gaan tegen alle hondendrollen in de natuur
 - En dat is niet erg
 - En terecht
 - En terecht!!

- En terecht.
Als een hobby geen impact zou hebben op andere mensen maakt het me niet uit, maar met roken val je mensen in je nabijheid lastig, en je veroorzaakt hogere zorgkosten die door anderen betaald worden.
- En terecht. Ongezonder voor de rokers zelf en voor de mee-rokers. De kosten van de gezondheidszorg die door de rokers hoger worden, moeten ook door alle mee-rokers worden opgebracht.
- En terecht. Roken is aantoonbaar super slecht voor de mens
- Is logisch, zij verzieken de lucht in jouw directe omgeving.
- Met veel dingen bepaald de ander wat wel en niet mag voor de burger. Afgelopen moet dit zijn. Leef je eigen leven en bepaal zelf hoe je wilt leven.
- Ook op terrassen verbieden zit niet graag in de rook
- Rokers komen verder in het verdomhoekje te zitten, maar dat is wel een goede manier om het roken verder uit te bannen. Op mijn werk is het bijna niet mogelijk om te roken, en er zijn de laatste jaren ook nauwelijks collega's die nog roken. Het helpt wel.
- Rokers worden bijna weg gezet als misdadigers. Als iemand graag een sigaret rookt laat hem of haar dat dan doen.
- Rokers worden overal verbannen, terwijl cafe's en supermarkten op elke hoek liggen waar alcoholisten hun drank kunnen halen.
En alcoholverslaving is zeker zo'n groot probleem voor de volksgezondheid.
- We moeten ieders mening respecteren zegt men, je mag dan ook ieders leef wijze respecteren.
- Ze worden bijna behandeld als een crimineel terwijl ze een legaal product gekocht hebben
Die betutteling moet maar eens stoppen.
Leven en laten leven .
- Zelf ketting roker geweest. Na hartaanval gestopt. Ik vind het BELACHELIJK, dat de ROKERS op het moment naar buiten moeten voor de NIET ROKERS. Zelfs BUITEN op het terras hebben de NIET ROKERS al commentaar. De ROKERS hebben toch OOK EEN RECHT OM TE ZITTEN????BINNEN OF BUITEN??

- Mee eens
- Alles waar 'te' voor staat is niet gezond. En van alle opdringerige gedram rond roken en eten word ik kotsmisselijk en heel erg gestrest. Is ook niet gezond. Al was het alleen dat ik vanwege het gezeik over deze onderwerpen in staat zou zijn om zes pakken sigaretten en een kilo vlees te eten PER DAG. Terwijl ik niet rook en hooguit een pond per week aan vlees eet.
 - Als ze in een verdomhoekje zitten beseffen ze misschien waarom! Reden om te stoppen met roken!,,
 - En dat is goed zo, de niet-rokers zaten 15 jaar geleden in datzelfde hoekje. " Roken is niet normaal" normaal is wanneer je niet rookt. Ik kan me nog goed herinneren dat ik toen in een restaurant ging eten en de persoon die aan het tafeltje langs me zat, een lekker sigaretje tussen elke gang door rookte, waardoor ik in de rook mijn eten kon opeten. :(
 - En de makkelijke uitweg uit het verdomhoekje is stoppen.
 - En is ook nodig ook.
Via de gezondheidszorg betalen we met z'n allen heel veel aan de ziektes van deze mensen
 - En terecht!
 - Gelukkig wel, roken is niet sociaal

- Het aantal rokers neemt niet snel genoeg af, dus ze mogen in het verdomhoekje zitten. Maar ik vraag me wel eens af: Wat wordt het volgende onderwerp waar we 'niet gezond genoeg' mee omgaan? Alles wat uit de frituur komt, of alle alcoholische drank?
- Het is niet meer in bij jongeren om te roken en veel volwassenen zien de nadelen van roken echt wel.
- Het is nog steeds ieders keus om te gaan roken. Het is ook niet juist om een complete bevolkingsgroep uit te sluiten van sociale gelegenheden. Veel horeca-ondernemingen hebben geïnvesteerd in zo goed mogelijke rokersruimten en dit is dus voor niks. Als rokers helemaal niet meer welkom zijn, leidt dit tot een flinke bezoekersafname. Zolang de andere bezoekers er geen last van hebben, zie ik het probleem niet van een rokersruimte.
- Het klopt dat rokers steeds verder in het verdomhoekje komen te zitten. Maar dat vind ik niet zo erg. Dus wat is precies de vraag hier??
- Ik heb nooit van mijn leven gerookt, maar tegenwoordig is roken bijna crimineel en drugs heel normaal. Erg vreemd!
- Ik snap dat het wenselijk is dat er niet overal gerookt wordt, maar nu wordt het mensen vooral heel moeilijk gemaakt om te kunnen roken. Er wordt nog vrijwel niets gedaan om ze te helpen van hun verslaving af te komen. Bij alcoholgebruik is dit compleet anders. Er wordt weinig gedaan om volwassenen te ontmoedigen om alcohol te gebruiken, maar er is wel heel veel hulp voor mensen met een verslaving.
- Inherent aan foute 'verslaving'
- Maar daar heb ik niks op tegen
- Maar is een goede zaak, dit werkt ontmoedigend
- Mee eens én prima.
- Mee eens, maar dat is op zich niet verkeerd. Hopelijk helpt dit mensen te stoppen of niet met roken te beginnen. Als je het minder zichtbaar maakt, maak je het minder gewoon.
- Mensen die alcohol drinken worden toch ook niet apart gezet. Zij kunnen erg vervelend en irritant gaan doen als ze teveel op hebben, bovendien stinkt het ook.
- Obese is ook een groot probleem, doe daar ook wat aan. Kost ook veel voor de gemeenschap, hebben veel lich en psych. klachten
- Prettig dat rokers anderen geen schade toebrengen door meer roken. Maar we moeten ook weer niet overdrijven. Mensen mogen zelf bepalen wat ze met hun leven doen.
- Straks mogen ze alleen nog in hun eigen huis roken.
- Vergeleken bij andere verslavingen komen ze er wel slecht van af.

Neutraal

- Als niet roker heb ik hier nog niet veel van gemerkt, al zet je de prijs nog zo hoog.
- Regeltjes en nog eens regeltjes. De samenleving is zelf heel goed in staat te bepalen of er behoefte is aan een rookruimte. Door alle regelgeving wordt de animo om überhaupt nog iets te organiseren zeer gering. De samenleving zou ook goed functioneren als we eens meer dan de helft van alle regeltjes zouden afschaffen.
- Roken is niet gezond voor mensen die niet roken. Daarom zitten de wel rokers niet een in verdomhoekje, maar moeten zij rekening houden met niet rokers.

Mee oneens

- Als die graag in de rookruimte willen roken dan moet dat kunnen. Heb je toch geen last van , en is toch hun eigen keuze?

- Moet alcohol en drugs ook net zo als verslavings spelletjes ook verboden moeten worden
 - Niet rokers moeten al eeuwen de geneugten van de rokers onderaan!
 - Vaak manouvreren ze zich zelf in die slachtoffer rol, Je hebt altijd een keuze, of je dit wilt is een andere zaak,
 - Ze hebben er zelf voor gekozen om te roken
- Zeer mee oneens
- Belachelijk, want hoever mag ik nog ZELF een keuze maken, met een duur woord, ik wordt beperkt in mijn ZELFREDZAAMHEID, Sterker nog de EU heeft voortaan beslist dat ik niet zomaar sigaretten kan kopen bij de groothandel, moet speciaal een certificaat daarvoor hebben vanaf 20 mei 19, het busje kan overal komen maar dat is een GEDOOG BELEID!
 - Ex-rokers worden de felste anti rokers.
 - Het gaat niet om een verdomhoekje. Als het slecht is voor de gezondheid moet je het gewoon niet doen. Dit betekent zo weinig mogelijkheid geven om te roken. Als je wilt roken dan kan dat maar niet hier!
 - Het is geen verdomhoekje maar het kan niet anders om het roken te ontmoedigen en de omgeving te beschermen.
 - Iedereen met een verslaving roept de gevolgen daarvan over zichzelf af!
 - Mensen die niet roken, hoeven geen last van rokers te hebben. Van mijn hobby heeft ook niemand last
 - Rokers moeten steeds meer gaan beseffen, dat ze ongezond bezig zijn. Daar hoeft de rest van de maatschappij niet onder te lijden. (wat betreft omgeving én financieel.)
- Weet niet
- Hier kun je geen goed antwoord op geven. Als roker geef je aan dat je het eens bent met deze stelling en als niet-roker geef je aan dat het eigen schuld is. Vraag is dus niet objectief te beantwoorden.
 - Rare stelling. Verdomhoekje klinkt alsof je het er niet mee eens bent dat roken ontmoedigd wordt. Roken moet je ontmoedigen en dat is voor rokers niet makkelijker, dus dat zal voelen als een verdomhoekje, maar is wel de bedoeling.

2. Onderzoeksverantwoording

Onderzoek	:	TipHorstaandeMaas
Onderwerpen	:	Wereld niet roken dag
Enquêteperiode	:	20 mei 2019 tot 27 mei 2019
Aantal respondenten	:	490
Foutmarge	:	4,4% (bij een betrouwbaarheidsniveau van 95%)*
Aantal vragen	:	3
Rapportagedatum	:	27 mei 2019

* Met het betrouwbaarheidsniveau van 95% wordt bedoeld dat de resultaten in dit onderzoek in 95% van de gevallen overeenkomt met de werkelijkheid. Hierin wordt altijd een foutmarge meegenomen, in dit geval bedraagt de foutmarge 4,4%. De resultaten in dit onderzoek kunnen 4,4% afwijken. Wanneer de foutmarge onder de norm 5% zit, dan is er spraken van een representatief onderzoek. Dit is hier **wel** het geval.

2.1 Methodiek

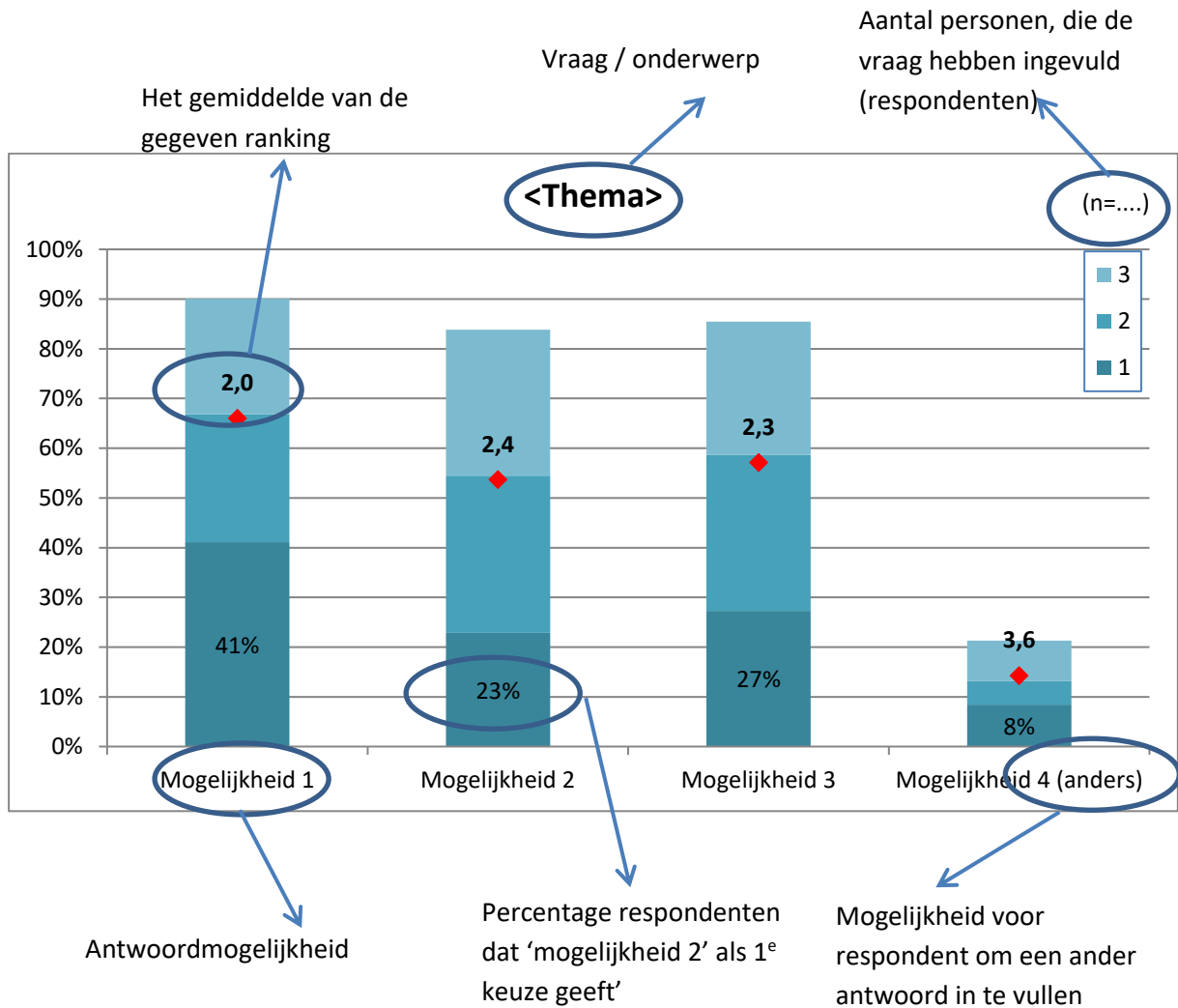
- In overleg met Kempen Media zijn de vragen opgesteld.
- De vragenlijst is verstuurd naar de leden van het Tip-burgerpanel op 20 mei 2019 door middel van een begeleidend schrijven.
- Alle respondenten vullen de vragenlijst anoniem in.

2.2 Leeswijzer

De toelichtingen in deze rapportage zijn de letterlijke antwoorden die de respondenten hebben gegeven tijdens het invullen van de enquête. Hier kunnen spellings- en grammaticafouten in zitten.

Leeswijzer

Per antwoordmogelijkheid kan de respondent een ranking aanbrengen.



3. TipHorstaandeMaas

Mensen hebben vaak hun mening klaar. Ze zijn voor of tegen een nieuw idee dat opborrelt in de samenleving.

Onderzoeksbureau Toponderzoek wil de betrokkenheid van de inwoners van Horst aan de Maas vergroten. Via het panel TipHorstaandeMaas kunnen alle inwoners in de gemeente Horst aan de Maas hun mening kenbaar maken over onderwerpen die leven in hun samenleving. Ze geven raad, tips, om een gemeenschappelijk vraagstuk aan te pakken.

Aan de hand van deze markt informatie (marktonderzoek) kunnen onder andere ondernemers, belangenverenigingen, politici en ambtenaren onderbouwde keuzes maken. [Kijk hier voor de mogelijkheden.](#)

Op tiphorstaandemaas.nl kan iedereen een [aanmeldingsformulier](#) invullen. Van tijd tot tijd worden deelnemers gevraagd naar hun mening over actuele onderwerpen.

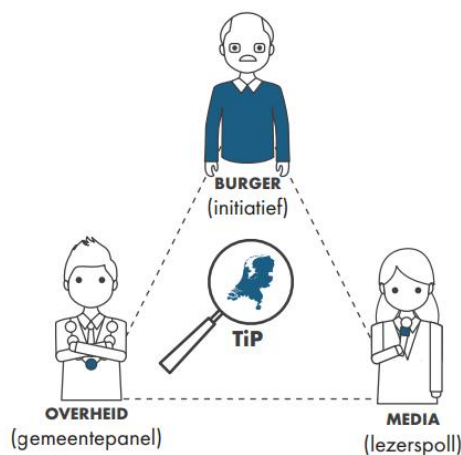
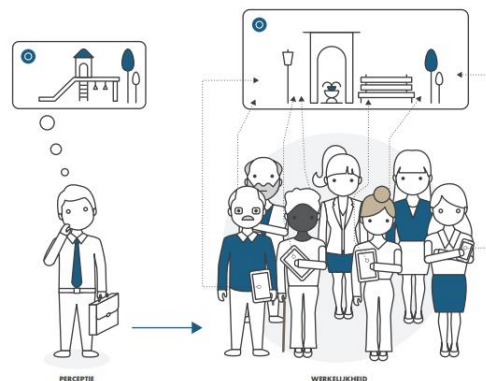
De deelnemers zijn en blijven anoniem en kunnen per onderzoek zelf beslissen of meedoen. Ze zijn niets verplicht. Het invullen van een enquête duurt slechts enkele minuten en de onderwerpen zijn sterk afhankelijk van de actualiteit.

TipHorstaandeMaas is een gemeenschapspanel, opgezet vanuit de gemeenschap. Heeft u marktonderzoeksvragen of andere vragen over burgerraadplegingen, dan kunt u deze altijd stellen aan enquete@toponderzoek.com. Het is ook mogelijk om zelf onderwerpen aan te dragen voor de lokale peilingen.

Lees hier meer over de [TIP-methodiek](#).

TipHorstaandeMaas maakt het gemakkelijk om zonder veel moeite je zegje te doen! En om snel markt informatie op te halen over Horst aan de Maas en omgeving.

Zie eerdere [onderzoekresultaten](#), waaronder 'Vaccineren', 'Social Media' en 'Orgaandonatie'.



4. Toponderzoek

Toponderzoek is een Horsters no-nonsense bedrijf, dat sterk is in het **raadplegen van meningen**. In een mondige wereld waarin men direct resultaat wil zien, is het raadplegen van meningen / ervaringen / beleving van belang om te overleven.

Onze **professionele en flexibele** medewerkers hebben **interesse** voor uw onderzoeksvraag om de beleving en inzichten vanuit de maatschappij regulier zichtbaar te maken. Door een **transparant** inzicht in hetgeen leeft en speelt onder burgers / bestuurders / politici, levert dit beter beleid en meer draagvlak op. Tips worden aangeleverd. Tevens toetst u of ingezette acties resultaat hebben.

Toponderzoek faciliteert dit proces als onafhankelijk onderzoeksbureau TIPTOP voor u. Het onderzoeksbureau heeft de beschikking over eigen TIP-burgerpanels (landelijk > 60 burgerpanels) en het overheidspanel Overheid in Nederland.

Blijf op de hoogte via de [Topletter](#).



Toponderzoek
Expeditiestraat 12
5961 PX Horst

www.Toponderzoek.com
enquete@toponderzoek.com
085-4860103

Toponderzoek is lid van MOA.